



ROMÂNIA
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

Piața 1 Decembrie 1918, nr. 1, 320084, REȘIȚA
Tel. +40 – (0)255 – 211420,1 Fax: +40 (0)255 211127
E-mail: cjcs@cjcs.ro

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi, 28.01.2021, ora 10:00, în cadrul ședinței ordinare a
Consiliului Județean Caraș-Severin**

*Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**.*

Ședința este legal constituită, fiind prezenți domnul președinte Romeo-Dan Dunca și 28 de consilieri județeni.

Lipsesc motivat domnul consilier Grindeanu Nicolae și doamna consilier Borchescu Elena.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.25/20.01.2021, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/1614/21.01.2021, potrivit prevederilor art.178 alin.(2) și art.179 alin.(2) lit.b) din Codul administrativ, modificat și completat, invitațiilor prin adresa nr.I/1480/20.01.2021 și s-a adus la cunoștință locuitorilor prin publicare în *Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin”* din data de 21.01.2021.

Urmare a stării de fapt, la nivel național s-a luat decizia de a limita la maxim numărul participanților în calitate de invitați, motiv pentru care ședința a putut fi urmărită în cadrul unei transmisiuni în direct pe contul de Facebook al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Participă de drept domnul secretar general al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și un reprezentant din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost publicată pe site-ul Consiliului Județean Caraș-Severin, la secțiunea "Anunțuri", în data 20.01.2021.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2020.

2.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.48/19.02.2020 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2020, modificată.

3.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 50/19.02.2020 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2020, modificată.

4.Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 49.984,19 mii lei din excedentul bugetului local al Județului Caraș-Severin rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2020, în valoare de 50.606,02 mii lei, în anul 2021.

5.Proiect de hotărâre privind utilizarea excedentului bugetului activităților finanțate din venituri proprii ale instituțiilor din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin finanțate din sursa E, rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2020, pentru finanțarea cheltuielilor în anul 2021.

6.Proiect de hotărâre privind utilizarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție publică din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin finanțată integral din veniturii proprii din sursa F, rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2020, pentru finanțarea cheltuielilor în anul 2021.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2021.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, pentru anul 2021.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, pentru anul 2021.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin, pentru anul 2021.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării în anul 2021, a concediului de odihnă anual neefectuat în anul 2020, de către președintele și vicepreședintele Consiliului Județean Caraș-Severin, domnul Romeo-Dan DUNCA, și domnul Ovidiu RĂDOI.
12. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.195/2.11.2020 privind alegerea Comisiei de numărare a voturilor a Consiliului Județean Caraș-Severin.
13. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.198/2.11.2020 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Rețelei de școlarizare a unităților de învățământ special din județul Caraș-Severin, pentru anul școlar 2021-2022.
15. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Hotel "Traian", fost Hotel "Carol", fost Pavilion I, azi parțial dezafectat, locuințe sociale, farmacie, și cabinet medical situate în orașul Băile Herculane, str. Cerna, nr.4.
16. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului parte din Ansamblul urban "Zona Rânduri" situate în municipiul Reșița, str. Rândul III nr.18, județul Caraș-Severin.
17. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului monument istoric "Conacul Iuhasz" situat în comuna Constantin Daicoviciu, sat Zăgujeni, nr. 13, județul Caraș-Severin.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism la nivelul Consiliului Județean Caraș-Severin.
19. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către doamna consilier județean Stuparu Mariana Gabriela și domnul consilier județean Nedelcea Flavius-Constantin.
20. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către domnul Angyal Cristian Daniel.
21. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către doamna Guțu Nicoleta.
22. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către domnul Matei Maxim.
23. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către domnul Ienea Marius.
24. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către domnul Părțan Flavius-Sebastian.
25. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către doamna Aninoiu Maria Diana.
26. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către domnul Moatăr Mihai.
27. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către doamna Drăghicescu Daniela Mărioara.
28. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către doamna Mimiș Adriana.

29. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către Sindicatul "Consind" în numele și pentru domnul Gavril Călin Gheorghe.
30. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către doamna Roșeți Floarea.
31. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către Sindicatul "Consind" în numele și pentru 22 de angajați ai Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.
32. Proiect de hotărâre privind desemnarea a doi consilieri județeni în calitate de membri în cadrul comisiei de evaluare anuală a performanțelor profesionale individuale ale secretarului general al județului Caraș-Severin.
33. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Acționarilor S.C. AQUACARAȘ S.A.
34. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor S.C. EOLIANA CARAȘ S.R.L.
35. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor S.C. "SCHILIFT" S.R.L.
36. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor, S.C. „Ecologica Băile Herculane S.R.L.
37. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul Administrativ al Teatrului de Vest Reșița.
38. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Bibliotecii Județene „Paul Iorgovici”.
39. Proiect de hotărâre privind numirea Consiliului de Administrație al Muzeului Banatului Montan Reșița.
40. Proiect de hotărâre privind numirea Consiliului de Administrație al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș.
41. Proiect de hotărâre privind delegarea unui reprezentant din partea Consiliului Județean Caraș-Severin, în Adunarea Reprezentanților Casei Naționale a Asigurărilor de Sănătate (CNAS).
42. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant din partea Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări de Sănătate a Județului Caraș-Severin.
43. Proiect de hotărâre privind numirea membrilor în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Reșița.
44. Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Județean în Consiliile de Administrație ale unităților de învățământ special din județul Caraș-Severin.
45. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin, în Consiliul Consultativ al Inspectoratului Școlar Județean Caraș-Severin.
46. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin ca membru, în cadrul Consiliului de administrație al Casei Corpului Didactic Caraș-Severin, pentru anul școlar 2020-2021.
47. Proiect de hotărâre privind nominalizarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin.
48. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în calitate de membru, în Colegiul Director al Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin.
49. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin, în calitate de membri, în Colegiul Director al Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.
50. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Județului Caraș-Severin în forul deliberativ și executiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență – ADIVEST.
51. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 260/2016 privind numirea Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism precum și aprobarea Regulamentului de funcționare al acesteia, modificată și completată.

52. Raport semestrial privind monitorizarea de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin a fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean (semestrul II-2020).

53. Întrebări. Interpelări.

Proiecte de hotărâri introduse în procedură de urgență:

- Proiect de hotărâre privind alegerea domnului consilier județean _____ în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin.

- Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 242/21.12.2015 privind constituirea unui drept real de administrare asupra imobilului situat în municipiul Reșița, Calea Timișoriei, nr. 26, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin, în favoarea Serviciului de Ambulanță Caraș-Severin.

- Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de transmitere, cu titlu gratuit, a unor bunuri (drumuri forestiere) din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, în domeniul public al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

- Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 41/03.03.2017 privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare DJ 680A, Maciova-Ciuta-Obreja (DN 68), km 12+000-19+451,37, cu modificările și completările ulterioare”.

- Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 194/20.09.2017, privind încheierea unui Acord de Cooperare între Unitatea Administrativ Teritorială Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Reșița, prin Consiliul Local al Municipiului Reșița și Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Văliug, prin Consiliul Local al comunei Văliug, în vederea dezvoltării domeniului schiabil din zona Semenice - Crivaia, precum și a turismului pentru practicarea schiului și a altor sporturi de iarnă, înscrise în strategia națională de promovare și dezvoltare turistică, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Începem! Avem o zi lungă, grea, 56 de puncte, da? Deci o să dureze un pic. Suntem în cvorum, deschidem ședința. Avem două persoane care lipsesc, domnul Grindeanu Nicolae, care este internat în spital, și doamna Borchescu Elena. O să dăm cuvântul domnului secretar, vizavi de validarea noilor consilieri.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. Bună ziua! Urmare a încetărilor de drept a 4 mandate de consilieri județeni, am făcut diligențe, conform Codului administrativ, și au fost validați alți 4 consilieri județeni, toți din partea PNL. O să-i nominalizez și o să-i invit pe rând să depună jurământul. E vorba de domnul Miloș Bogdan, de domnul Bratosin Nicu, de domnul Cojocariu Ioan și de domnul Vuia Șerban-Nicolae. Cronologia am luat-o în funcție de modalitatea în care am primit încheierile de la tribunal. Conform art. 117 din Codul administrativ, în 15 zile, de când i-am anunțat, trebuie să depună jurământul. Îl invit pe domnul Miloș Bogdan să vină lângă mine. Mâna stângă pe Biblie și pe Constituție.

Domnul consilier **Miloș Bogdan**: *”Subsemnatul, Miloș Bogdan, jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Caraș-Severin. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”*

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Conform Codului administrativ, după depunerea jurământului, consilierul județean nou ales intră în exercițiul funcțiunii. Domnul Bratosin Nicu.

Domnul consilier **Bratosin Nicu**: *”Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Caraș-Severin. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”*

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Cojocariu Ioan.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: *”Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Caraș-Severin. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”*

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Vuia Șerban-Nicolae.

Domnul consilier **Vuia Șerban-Nicolae**: ”*Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Caraș-Severin. Așa să-mi ajute Dumnezeu!*”

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule secretar, înainte de a începe ședința, conform Codului administrativ, vă anunț că nu particip la vot de la punctul 1 până la punctul 10. Să se menționeze, vă rog, în procesul-verbal.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Absolut corect! Eu făceam un amendament pe chestiunea asta. Incident, în speță, e art.228. Citind procesele-verbale, intram într-o altă realitate, în sensul că, consilierii județeni se abțineau înainte pe un anume proiect de hotărâre. Nu că nu participau la vot, dar se abțineau și dezbăteau proiectul de hotărâre. Codul administrativ, față de Legea nr.215, nu mai presupune nulitatea hotărârii, ci o abatere disciplinară. În orice condiții, incident în speța dedusă interpretării este art.228 din Codul administrativ. Categorie, interesul personal trebuie anunțat înainte de aprobarea ordinii de zi.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu este nici un interes personal. Este o opțiune proprie.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E opțiunea dumneavoastră.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnule secretar, nu dezbate și nu votez punctele 8 și 52.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Să se consemneze în procesul-verbal, doamna Glăvan și domnul Popovici nu votează anumite proiecte înscrise pe ordinea de zi. Dacă mai sunt alte notificări pe care să le consemnăm expres în procesul-verbal? S-a consemnat? Bine. Dacă îmi permiteți, domnule președinte, stimați consilieri, în mape avem două procese-verbale ale ședințelor anterioare din data de 27 noiembrie, respectiv din data de 18 decembrie. Le-am parcurs. La ședința din 18 n-am participat, fortuit, spitalizat fiind. Am văzut că au fost varii discuții pe marginea proceselor-verbale. Fac o subliniere de ordin legal, art. 138, la care se raportează art.182 din cod, în speță alin.(13), vorbește de o sinteză a procesului-verbal și de consemnarea exactă a modalității de vot. Subliniez, sinteză nu înseamnă sinopsis, sinteză nu înseamnă *ad litteram*. Am ajuns să avem procese-verbale, primul, cel din noiembrie, de 47 de pagini și al doilea, de 33 de pagini. O sinteză a dezbaterilor poate să se circumscrie în luări de poziții sintetice. Or, aici, modalitatea de vot, eu spun că nu a fost nici o problemă în privința ei, pe considerentul că s-a votat prin apel nominal. Fiecare vot a fost consemnat exact cum a fost exprimat. Problema care a rezultat a fost datorată amendamentului, din ce am citit și, cred că, consemnările sunt exacte. Adică, nu s-a consemnat votul pe amendament, în hotărâre s-a consemnat bine, din câte am văzut, și amendamentul și votul final pe hotărâre a fost cel corect. Rugămintea mea, o să avem sincope de la ședințe la ședințe, mai ales, dacă o să succedă la un interval de două săptămâni sau mai repede, nu o să reușim să le terminăm în timp util și așa vrea să fie practic o sinteză, în consonanță cu prevederile legale, și nu o redare *ad litteram* a tuturor discuțiilor, a luărilor de poziție, combinată cu opțiunea de vot a fiecărui consilier.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect, domnul secretar. Dar sinteza să cuprindă exact ceea ce se dezbate. După cum ați văzut în procesul-verbal, una am dezbătut și alta am scris.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E corectat.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect, am observat. Vedeți, cum vă îmbolnăviți, să nu mai lipșiți.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: A mai existat o solicitare și am văzut că nu s-a ținut cont de ea, așa reveni și eu, asupra ei. În documentul convocator să se noteze la fiecare proiect, în parte, ce cvorum și ce majoritate are nevoie: simplă, calificată sau absolută. Inclusiv la ultima ședință au existat anumite neînțelegeri și am trecut peste ele. Cred că ar fi bine să știm dinainte. Sunt unii consilieri județeni care au experiență și știu, dar mai noii consilieri județeni poate că au nevoie de puțin ajutor.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: De data asta văd că sunt trecute.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: O să dau o lămurire și pe aspectul acesta. Ca să trecem, în convocatorul de ședință, majoritatea de vot, trebuie să modificăm regulamentul și să prevedem în mod expres chestiunea asta. De dată recentă, s-a publicat un ordin al

ministrului dezvoltării pe două aspecte, în sensul că ordinul respectiv incumbă două anexe: prima este statutul unității administrativ-teritoriale și a doua aprobă un regulament-cadru de funcționare al consiliilor locale ale UAT-urilor. Trebuie să-l analizăm. Cu amendamentul dumneavoastră și în funcție de ce distinge regulamentul-cadru, vom interveni și vom supune aprobării un nou regulament, să vedem dacă ne-a scăpat ceva acolo. E puțin mai complex față de cel dictat de Ordonanța nr.35 din 2002, abrogat de Codul administrativ. Legiuitorul executiv, printr-un ordin de ministru, a optat să aprobe și modelul-cadru de statut și modelul-cadru de regulament, dar se va consemna în procesul-verbal și vă promit că voi ține cont de chestiunea asta. Nu văd nici un fel de impediment de ordin legal. Mai un amendament important, tot înainte de aprobarea ordinii de zi. Numirea comisiilor de avizare le fac înainte de avizul meu, pe care îl aștern pe fiecare proiect de hotărâre, și nominalizarea respectivă o fac împreună cu domnul președinte. Prevederile legale sunt prevăzute la art.136 la care se raportează art.182 din cod. Avem o problemă de ordin factual. Am avut pe toate plângerile prealabile care sunt înscrise pe ordinea de zi, am nominalizat, repet, împreună cu domnul președinte, două comisii. Conform regulamentului și legii, proiectele vor fi avizate de regulă, cu precădere de Comisia Juridică, iar a doua comisie a fost Comisia de Muncă, Sănătate, Protecție Socială și Protecția Copilului. Aici, urmare a încetărilor de drept ale mandatelor consilierilor județeni, comisia a rămas în 3 consilieri: domnul Bașag, domnul Diaconescu și doamna Glăvan. Conform legii, votul în comisii se ia prin majoritatea simplă. Un raport de 2-1 era îndestulător. În fapt, votul în comisie a fost următorul: doamna Glăvan s-a abținut, domnul Diaconescu a votat "pentru" admiterea plângerilor, iar domnul Bașag a votat "pentru" respingerea plângerilor. În nici un caz, avizul nu poate fi favorabil în cazul dat. Vă propun să-l înlăturăm. Nu s-a ajuns la majoritatea de vot cerută. Avizele au un caracter pur consultativ. Și negative să fi fost, era obligația mea să anunț că are un viciu respectivul proiect. Are avizul Comisiei Juridice, care e luat în deplinătatea majorității de vot cerute, sens în care nu există nici un impediment legal de a nu dezbate și a aproba sau respinge, după caz, respectivele proiecte de hotărâri. Atât am avut de spus, domnule președinte. Mulțumesc.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Domnule președinte, apreciem faptul că ați ținut cont de sfatul colegei mele Oana Glăvan și ați pus aceste separatoare, că stăm cu toții la masă, fără a fi diferențe, unii în tribună și unii la masă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vrem să suplimentăm ordinea de zi cu câteva proiecte în procedură de urgență și anume:

1.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 242/21.12.2015 privind constituirea unui drept real de administrare asupra imobilului situat în municipiul Reșița, Calea Timișorii, nr. 26, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin, în favoarea Serviciului de Ambulanță Caraș-Severin;

2.Proiect de hotărâre privind alegerea domnului consilier județean _____ în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin;

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de transmitere, cu titlu gratuit, a unor bunuri (drumuri forestiere) din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor –Romsilva, în domeniul public al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin;

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.41/03.03.2017 privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare DJ 680A, Maciova-Ciuta-Obreja (DN 68), km 12+000-19+451,37, cu modificările și completările ulterioare”;

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.194/20.09.2017, privind încheierea unui Acord de Cooperare între Unitatea Administrativ-Teritorială Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, Unitatea Administrativ-Teritorială Municipiul Reșița, prin Consiliul Local al Municipiului Reșița și Unitatea Administrativ-Teritorială Comuna Văliug, prin Consiliul Local al comunei Văliug, în vederea dezvoltării domeniului schiabil din zona Semenici - Crivaia, precum și a turismului pentru practicarea schiului și a altor sporturi de iarnă, înscrise în strategia națională de promovare și dezvoltare turistică, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, vă rog frumos, să precizați unde este urgența. Se topește zăpada?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Trebuie să dăm...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Trebuie? Urgența?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am primit solicitări de la minister vizavi de exprimarea punctului de vedere, cine este titular de proiect și cine trebuie trecut în acte.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și la celelalte puncte? De la minister se știe, pentru că este prins în hotărârea de Guvern. Ideea este să ne specificați unde găsiți urgența la punctele de pe ordinea de zi, pe care dumneavoastră le-ați trecut. Precizați-ne!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am pierdut multă vreme.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Asta nu este o urgență. O urgență legală, domnul președinte! Haideți să vedem unde este urgența legală, pe care dumneavoastră, ca inițiator, ne-ați pus-o în mapă! N-am avut timp să citim. Am observat că domnul secretar al județului chiar nu a semnat anumite hotărâri.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu consider că este o urgență.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am înțeles, prin considerentul dumneavoastră, că este o urgență.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă este o urgență, trebuie să rezolvăm cât de repede tot ce găsim nerezolvat.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Bună ziua tuturor! "La mulți ani!" Să aveți un an bun, că e prima dată când ne vedem anul acesta! Vizavi de această urgență, consider că aceste proiecte, care au venit pe ultima sută de metri, chiar nu îndeplinesc condiția de urgență sau nu e justificată cum cer dispozițiile art.135 alin.(8) din Cod, art.23 alin.(7) din Regulament, și nici pe cele ale art.25 alin.(3) lit.c). Am observat că unele dintre ele, raportat la discuția de mai devreme cu avizele, nu au aceste avize. Codul spune cu exactitate că aceste proiecte trebuie însoțite de anumite documente, printre care și aceste avize. Nu există, nu pot fi puse pe ordinea de zi. Ca atare, nu avem întrunite, pe de-o parte, aspectele de urgență, pe de altă parte, aspectele privind documentația însoțitoare a proiectelor de hotărâre.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul secretar, aveți un răspuns, puteți să ne ajutați?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Adevărul e de fiecare dată la mijloc, un fel de *secundum fidem*. Categorie, suplimentarea ordinea de zi, e art. 135 alin.(8) spune în felul următor...(*dă citire*) Lipsa avizului meu pe un anumit proiect de hotărâre îl motivez în felul următor: ieri am primit adresa, cred că la ora 14,00, de la municipiul Reșița, până s-a fundamentat proiectul n-am reușit să-l avizăm, am făcut copiile xerox ș.a.m.d. E un act adițional la proiectul nr.5, în sensul în care studiul de fezabilitate a fost plătit de municipiul Reșița. Au o adresă, pe care am invocat-o, de la Ministerul Dezvoltării, pare-mi-se, semnată de un secretar de stat, prin care se cere expres să se stipuleze cine este beneficiarul final al investiției. Municipiul Reșița și-a asumat și schimbul acela de păduri. În privința elementelor care trebuie să însoțească proiectul de hotărâre, art.136 alin.(8) vorbește de cele 4 elemente pentru a fi înscrise pe ordinea de zi și anume: referatul de aprobare al inițiatorului, el există pe fiecare proiect din cele 5, rapoartele compartimentelor de resort, și poate să fie un raport sau pot să fie mai multe al comisiilor de resort din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean și nu numai, și ele există, avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean și alte documente prevăzute de legislația specială. În privința respectivelor proiecte, nu am legislație specială care să deroge de la regula asta. În alin. (10) de la art. 136, la care se raportează art.182, spune că... (*dă citire*). Toate textele de lege indică faptul că nu se pot înscrie pe ordinea de zi inițială anumite proiecte de hotărâre, dacă nu au avize, rapoarte ș.a.m.d. Noi avem o ordine de zi inițială care are toate avizele comisiilor de specialitate și avem o suplimentare a ordinii de zi care, categoric, se face pentru probleme urgente. Urgența o să o dezbatem pe fiecare proiect în parte. Totodată, la alin.(10)...(*dă citire*). Întreb aparatul tehnic, din cele 5 proiecte de hotărâre înscrise pentru a fi suplimentată ordinea de zi, câte dintre ele au avizele comisiilor? Nici unul.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Domnul secretar, dacă sunt sensibile aceste proiecte, ați văzut că au mai fost atacate, am mai avut discuții, avem și pe ordinea de zi câteva discuții ulterioare, poate că ar fi bine să nu fie supuse astăzi.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu vreau să vă spun că, până acum, ani de zile, am scris la ministere și ne-am rugat, am așteptat și, în final, în ultima ședință de Guvern s-a dat hotărârea. Există o șansă reală ca acest proiect benefic pentru județul Caraș-Severin să se întâmple. Ieri, a venit o adresă de la minister, semnată de un secretar de stat, în care ni se pune o întrebare simplă: "Domnilor, cine este titular de proiect?" Putem să o punem pentru ședința următoare, care va fi peste o lună de zile, o să mai treacă până o să dăm răspunsul și o să materializăm, în fapt, rezultatul hotărârii. O să dăm un răspuns simplu unui ministru secretar de stat, după 50-60 de zile, într-un proiect care ne interesează pe toți. Dacă căutăm fiecare punct, fiecare virgulă care nu se potrivește și de care ne putem agăța, o să avem foarte mult de lucru și o să aveți, privit dintr-un anumit punct de vedere, dreptate. Dar pe noi ne interesează realizarea acestor lucruri, care până astăzi nu s-au realizat. Există o șansă reală! Dăm un răspuns, vedem cine este titularul, există contracte, există tot ce trebuie și mergem înainte de comun acord, fără să ne uităm la virgule, acolo unde nu lezează interesul nimănui, vizavi de proiectul "Semenic".

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Legat de proiectul "Semenic", titularul de proiect vreți să îl schimbăm. Titularul de proiect este Consiliul Județean! Este stabilit prin hotărâre de Guvern. Noi am depus în 2018, uitați-vă în hotărârea de Guvern, toate detaliile sunt făcute de Consiliul Județean.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, vreau să întreb un singur lucru: pentru proiectele de urgență e nevoie de aviz de legalitate sau nu?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Avizul de legalitate sau avizul comisiilor?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Avizul de legalitate. Întreb clar: avem sau nu avem nevoie?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, nu cred că cineva se opune dezvoltării proiectului cu Muntele Semenec, clar! Dacă luăm această hotărâre, nu putem cenzura dreptul oricui de a contesta aceste hotărâri și intrăm într-o altă realitate. Ne trezim peste o săptămână, că ni se face o plângere prealabilă, eventual, și după aceea o acțiune în contencios. Ne demontează aceste hotărâri pe care noi le luăm și mai și produc efecte, mai trimitem și pe la minister. Trebuie să respectăm legea, asta este esența! De aceea este forul deliberativ, Consiliul Județean, să ne asigurăm că lucrurile se fac în regulă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am înțeles. Legea trebuie respectată.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Vreau să fac o mențiune, pentru că eu nu discut pe un proiect anume din cele care vor să suplimenteze ordinea de zi, însă cred că ne contrazicem cu ceea ce am stabilit. Am în față procesul-verbal al ședinței din 27 noiembrie. Am avut aceeași discuție pe suplimentare și toată lumea a fost de acord că trebuie îndeplinite condițiile prevăzute de art.27 alin.(9) vizavi de existența acestor avize. Acum venim și schimbăm practica, de la ședință la ședință, ne orientăm funcție de proiect! Eu cred că legea trebuie respectată pentru orice proiect și pentru orice suplimentare de ordine de zi. Am văzut, sunt două proiecte urgente, cel cu spitalul, cu spațiu și cel cu Văliug. Urgența e dovedită, dar au alte curențe. Dacă e să respectăm legea, haideți să o respectăm pentru toate proiectele, pentru toate ședințele și pentru toate suplimentările de ordine de zi!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Absolut corect! Haideți să decongestionăm și ofer remediu juridic, imediat! Solicităm, cu acordul dumneavoastră, Comisiei Juridice, să avizeze de urgență, într-o pauză de 5 minute, cele 5 proiecte. În interpretarea art. 135 alin.(8), urgența va fi supusă votului majorității, dacă majoritatea simplă va dicta că trebuie să intre pe ordinea de zi, repet, cu proiectele avizate de Comisia Juridică, proiectele au intrat, votul este suveran. Altă posibilitate nu e!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Evident că trebuie să respectăm legea în orice facem!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Unele dintre ele nu au avize, unele nu au justificată urgența. Sunt două aspecte: lipsa avizelor și urgența!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Doamna consilier, eu dau interpretare teleologică finalității acesteia. Vreau să se producă un efect, nu să nu se producă nici unul!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Și eu vreau să se producă, dar cu respectarea legii! V-am dat practica de la ședința din 27 noiembrie, este ce am stabilit noi!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Absolut corect! Invitați vă rog, Comisia Juridică, luăm o pauză...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Luăm o pauză de 5 minute să îndeplinim această necesitate.

Se ia o scurtă pauză.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Haideți, vă rugăm, să începem! Vreau să-mi fac un fel de *mea culpa*, am omis să supun votului procesele-verbale. Cine este "pentru" procesul-verbal din data de 27.11.2020? *Se aprobă procesul-verbal*. Și pentru procesul-verbal din data de 18 decembrie, cine este "pentru"? *Se aprobă procesul-verbal*. Mulțumesc. Să se consemneze. E o diligență redundantă, dar am omis-o.

Domnul consilier **David-Izvernar Petru-Valentin**: Domnul președinte, eu am lipsit la cele două ședințe. Așa că, nu pot să votez procesele-verbale.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Și nu va fi unanimitate. Vă dau dreptate! Consilierii nou validați nu pot să-și asume procesele-verbale ale unor ședințe trecute. La fel, cum eu nu o să-mi asum veridicitatea procesului-verbal din data de 18 decembrie, pe considerentul că am fost internat în spital. Mulțumim.

Acum, să înfrângem de două ori textul legal: suplimentarea ordinii de zi are loc pentru probleme urgente cu votul majorității simple. Tot în Codul administrativ, legiuitorul executiv vorbește de urgență și, în alt articol, de maxima urgență. Maxima urgență o și definește și anume: epizootii, epidemii, catastrofe, război și alte urgențe extreme consemnate în ROF. Noi, în ROF, o definiție a urgenței simple nu o avem. Din punctul nostru de vedere, urgență pe proiectele de hotărâre cu care ați fost investiți suplimentar subzistă. În față, am avizele comisiilor, să înfrângem și cea de-a doua condiție dictată de alt articol. De la Comisia Juridică a fost exprimat un aviz favorabil cu unanimitate. Pentru alegerea vicepreședintelui, de la Comisia Juridică, s-a abținut domnul Popovici Ionuț-Mihai și domnul Zaharia Valentin, ceilalți 3 componenți au votat "pentru", avizul este favorabil, e majoritatea simplă. La proiectul de hotărâre privind transmiterea cu titlu gratuit din domeniul public al statului și din administrarea Romsilva, în domeniul public al județului, la fel, două abțineri și 3 voturi "pentru".

La proiectul "Modernizare DJ 680A, modificarea indicatorilor tehnico-economici", cele două abțineri, domnul Popovici Ionuț-Mihai și domnul Zaharia Valentin, și cele 3 voturi "pentru" din partea celorlalți componenți ai comisiei. Aceeași situație se regăsește și la proiectul de hotărâre care modifică acordul dintre noi, UAT Văliug și UAT Municipiul Reșița, cele două abțineri și cele 3 voturi "pentru".

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul secretar, la acest proiect aș dori ca dumneavoastră să ne avizați, cel puțin un proiect de hotărâre să poarte semnătura juridică a dumneavoastră.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dar au semnătură.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu, nu. Nu are nici unul! Vă putem arăta.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Din cele 5?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Acesta vreau să-l vizați dumneavoastră. Vi-l aduc pe al meu, vreau să fie vizat, pentru că eu voi contesta și vreau să-l am vizat de către secretarul județului.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: O să-l contrasemnez. Vă mulțumește?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Mă mulțumește avizarea!

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Domnul președinte, respectăm punctul de vedere al colegilor noștri, chiar dacă nu suntem de acord. Eu v-aș ruga să treceți la procedura de vot. Toate aceste discuții se finalizează în rezultatul votului, cu atât mai mult, oricum au de gând să conteste toate aceste proiecte de hotărâre. Pierdem mult prea multă vreme vizavi de niște lucruri pentru care nu există voință să le rezolvăm acum!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Există dorința să le rezolvăm! Dacă sunteți grăbit, vă puteți duce, că vă așteaptă electoratul la Moldova Nouă.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Când vin pentru un lucru planificat acord tot timpul necesar, nu dumneavoastră îmi dimensionați timpul.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Domnul Nedelcea, cât ați fost vicepreședinte nu ați vorbit 5 minute! Acum, dintr-o dată, știți toate virgulele care sunt în proiecte, da? Vă rog frumos!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să trecem la vot! Supunem la vot ordinea de zi așa cum a fost suplimentată.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte, noi suntem de acord cu suplimentarea. De aceea, v-aș ruga să supunem la vot pe proiecte.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Supuneți la vot ordinea de zi inițială și după aceea suplimentarea. Așa este corect!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Se supune la vot *ad integrum*. Se supune la vot ordinea de zi inițială cu suplimentarea celor 5 puncte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot ordinea de zi cu suplimentarea celor 5 puncte. Cine este "pentru"?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Noi avem un amendament. Suntem de acord, dar doar cu proiectul cu Ambulanța, pentru că, într-adevăr, este o urgență acolo, contractul fiind expirat.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Același lucru voiam să îl spun și eu, de aceea am spus că trebuie luat pe proiecte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Încă odată, haideți să vedem! Cine este "pentru", cu suplimentarea tuturor celor 5 puncte?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Și fără amendamentul nostru. Fără amendamentul meu!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Sunt 20. Sunt 17 și au votat încă 3.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu. Noi nu am votat! Am spus cu amendament sau fără amendament. Dacă este cu amendament, votăm "pentru", dacă este fără amendament, votăm împotriva.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Fără amendament. Cine este "pentru" fără amendament?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Sunt 17 voturi "pentru". Așa să se consemneze.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 17 voturi "pentru".

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: S-a întrunit majoritatea simplă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este împotriva? Se înregistrează 8 voturi. Cine se abține? Se înregistrează 4 abțineri.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2020.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se aprobă cu votul majorității absolute, 16 voturi.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am văzut că sunt avize favorabile. Nu am participat la ședință, dar am stabilit cum să se organizeze ședințele pe comisii și totul este în regulă. Aș dori să ne explicați la partea de cheltuieli, de ce a crescut cu 308 mii la secțiunea de funcționare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doamna Lavinia, puteți să ne ajutați, să ne explicați?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: La capitolul 51.02 "Autorități și acțiuni externe" au fost alocați 308,08 mii lei la secțiunea de funcționare, titlul 20 "Bunuri și servicii". Prin Hotărârea de Guvern nr.1100 au fost alocați 1.665 mii pentru protecția copilului și 3.300 mii lei pentru susținerea activității curente a administrației. În acești bani au fost repartizați și pentru capitolul 55 "Tranzacții pentru serviciul datoriei publice", la capitolul 66 la "Sănătate" au fost alocați "Transferuri curente" către Spitalul Județean, având în vedere situația dificilă în care se află, tot pentru secțiunea de funcționare. (Dă citire referatului de aprobare nr.1371/19.01.2021.)

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, dacă îmi dați voie și mie.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, spuneți.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Aceștia sunt bani din fondul de rezervă al Guvernului dați prin Hotărârea de Guvern nr.1100, unde nici un primar PSD sau de altă orientare politică nu a primit bani și, la fel, nici Consiliul Județean.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Și nici PMP-ist!

Domnul consilier **Crina Ioan**: E prima dată când se întâmplă așa ceva, dar trecem peste asta. Înaintea ședinței am cerut de la doamna Lavinia, adresa Ministerului de Finanțe. Aici spune clar: toți banii aceștia se folosesc pentru cheltuielile de funcționare până la sfârșitul anului 2020. Având în vedere și proiectele care urmează, am o întrebare simplă: banii aceștia care sunt destinați prin lege, prin hotărâre, s-au cheltuit până la 31 decembrie 2020? Așa spune legea, așa spune adresa. Nu intrăm în detalii de genul "contul cutare, capitolul cutare", întreb: s-au cheltuit toți banii aceștia până la 31.12 sau nu?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ei au venit să suporte toate cheltuielile necesare pentru funcționarea anului trecut, chiar dacă decontările nu s-au făcut toate în anul trecut.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, întrebare directă: da sau nu? S-au cheltuit? Ca să vedem ce votăm!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Conform legii, cine știe cum funcționează statul, știe că se pot alocă bani pentru cheltuielile de funcționare și de capital necesare în anul respectiv. Acești bani care au fost repartizați s-au cheltuit până la 31.12 sau nu? E simplă întrebarea!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doamna contabilă, spuneți-ne!

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Plățile au fost efectuate. Transferurile au fost plătite către Spitalul Județean, suma aceea mare de 1.200.000. Spitalul a decontat facturile care le-a avut restante și încă mai are. Ce am avut pe cap. 55, 51, rambursări, am plătit tot!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Există vreo sumă din acești bani care nu s-a cheltuit anul trecut?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Am decontat tot. De aceea, am și prevăzut acolo unde nu am avut bani să plătim.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ei s-au cheltuit prin dispoziția președintelui?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Este vorba de bani. Văd aici, la următorul proiect, pe sursa F, că și Spitalul Județean are excedent. Discutăm din punct de vedere legal sau numai prima parte o împărțim așa?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Ca și consecință a proiectului de rectificare, transferurile care le-am asigurat către spital au fost decontate. Spitalul are și alte venituri proprii, bani pentru care nu se decontează cu noi.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Spitalul are excedent dintr-o anumită parte, dar datoriile de 20 milioane nu sunt acoperite. S-ar putea din anumite părți să aibă un excedent.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu sunt mai de mult timp în administrație și știu cum funcționează. Când dai 12 miliarde spitalului și el vine cu un excedent de 8, acum, este clar că nu i-a folosit pe toți. Când dai 11 miliarde la Drumuri, este clar că nu i-a folosit pe toți și votăm excedentul după. Simplu! E pe lângă lege total, vă spun!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Mi-ar fi plăcut ca la proiectul acesta să fie și dispozițiile dumneavoastră. Nu le vedem nici pe site! Eu vă propun, și pentru ședința viitoare, eu o să îl inițiez, dacă nu, inițiați-l dumneavoastră, un proiect de hotărâre, unde, la 3 zile să se publice dispozițiile și hotărârile Consiliului Județean. Publicați la ordonatorii principali și terțiari, toate contractele de achiziție publică. Dacă tot vreți să o facem de la capăt, să o facem complet.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Noi nu vom vota acest proiect de hotărâre, nici următoarele, având în vedere cadrul legal. Fac apel și la ceilalți consilieri, să se gândească înainte de a vota!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doamna contabilă, avem vreo problemă de nelegalitate?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Rectificarea de buget care a fost făcută prin dispoziție s-a realizat în baza art.82 din Legea nr.273. Acest articol prevede ca această rectificare să fie validată prin hotărâre de Consiliu Județean.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu vă citesc ce scrie în adresa Ministerului de Finanțe, în care spune clar pentru ce se folosesc banii aceștia...(dă citire)

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Da, s-au efectuat aceste cheltuieli!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dumneavoastră i-ați repartizat la alt ordonator care nu i-a cheltuit, corect?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Da. Noi suntem ordonatori principali care avem în subordine. Este bugetul județului! Prin hotărâre de Guvern nu se alocă direct la ordonatorii aflați în subordinea noastră.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu se alocă. Noi încercăm, acum, să o punem într-o legalitate, care, de fapt, nu e legală.

Doamna invitat **Filip Lavinia**: În baza dispoziției președintelui s-a făcut rectificarea bugetară și s-a continuat în procesul de efectuare a cheltuielilor și plăților.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu discut ce votăm noi, acum.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Este procedura din anii trecuți, similară.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Să știți că nu s-a mai întâmplat chestia asta!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, îmi permiteți și mie să vorbesc?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu înțeleg, dumneavoastră, de ce permiteți sau nu permiți luările de cuvânt? Eu intru azi, pentru prima dată, și sunt oripilat! Cum se poate conduce o ședință în felul acesta? De ce permiteți treaba aceasta? Vă rog să vă faceți atribuțiunile așa cum trebuie. Să permiteți luarea de cuvânt sau nu! Așa, oricine se trezește să vorbească aici. Vă rog tare mult!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să trecem la aprobarea art.1. Cine este "pentru" aprobarea articolul I al acestui proiect? Se înregistrează 17 voturi "pentru" (grupul PNL). Împotrivă? Se înregistrează 8 voturi împotrivă (grupul PSD și grupul Pro România). Abțineri? Se înregistrează 2 abțineri (grupul PMP). Se înregistrează 2 neparticipări la vot, doamna Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul Popovici Ionuț-Mihai.

Articolul II, cine este „pentru”? Se înregistrează 17 voturi "pentru" (grupul PNL). Împotrivă? Se înregistrează 8 voturi împotrivă (grupul PSD și grupul Pro România). Abțineri? Se înregistrează 2 abțineri (grupul PMP). Se înregistrează 2 neparticipări la vot, doamna Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul Popovici Ionuț-Mihai.

Articolul III, cine este „pentru”? Se înregistrează 17 voturi "pentru" (grupul PNL). Împotrivă? Se înregistrează 8 voturi împotrivă (grupul PSD și grupul Pro România). Abțineri? Se înregistrează 2 abțineri (grupul PMP). Se înregistrează 2 neparticipări la vot, doamna Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul Popovici Ionuț-Mihai.

Articolul IV, cine este „pentru”? Se înregistrează 17 voturi "pentru" (grupul PNL). Împotrivă? Se înregistrează 8 voturi împotrivă (grupul PSD și grupul Pro România). Abțineri? Se înregistrează 2 abțineri (grupul PMP). Se înregistrează 2 neparticipări la vot, doamna Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul Popovici Ionuț-Mihai.

Articolul V, cine este „pentru”? Se înregistrează 17 voturi "pentru" (grupul PNL). Împotrivă? Se înregistrează 8 voturi împotrivă (grupul PSD și grupul Pro România). Abțineri? Se înregistrează 2 abțineri (grupul PMP). Se înregistrează 2 neparticipări la vot, doamna Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul Popovici Ionuț-Mihai.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Se înregistrează 17 voturi "pentru" (grupul PNL). Împotrivă? Se înregistrează 8 voturi împotrivă (grupul PSD și grupul Pro România). Abțineri? Se înregistrează 2 abțineri (grupul PMP). Se înregistrează 2 neparticipări la vot, doamna Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul Popovici Ionuț-Mihai.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnule președinte, domnule secretar, cred că nu am fost foarte clară de la început: 1, 2, 8 și 52, nu dezbăt și nu votez!

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.48/19.02.2020 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2020, modificată.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute, 16.

Domnul consilier **Crina Ioan**: E același lucru.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Articolul I, cine este "pentru"? Se înregistrează 17 voturi "pentru" (grupul PNL). Împotrivă? Se înregistrează 8 voturi împotrivă (grupul PSD și grupul Pro România). Abțineri? Se înregistrează 2 abțineri (grupul PMP). Se înregistrează 2 neparticipări la vot, doamna Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul Popovici Ionuț-Mihai.

Articolul II, cine este „pentru”? Se înregistrează 17 voturi "pentru" (grupul PNL). Împotrivă? Se înregistrează 8 voturi împotrivă (grupul PSD și grupul Pro România). Abțineri? Se înregistrează 2 abțineri (grupul PMP). Se înregistrează 2 neparticipări la vot, doamna Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul Popovici Ionuț-Mihai.

Articolul III, cine este „pentru”? Se înregistrează 17 voturi "pentru" (grupul PNL). Împotrivă? Se înregistrează 8 voturi împotrivă (grupul PSD și grupul Pro România). Abțineri? Se înregistrează 2 abțineri (grupul PMP). Se înregistrează 2 neparticipări la vot, doamna Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul Popovici Ionuț-Mihai.

Articolul IV, cine este „pentru”? Se înregistrează 17 voturi "pentru" (grupul PNL). Împotrivă? Se înregistrează 8 voturi împotrivă (grupul PSD și grupul Pro România). Abțineri? Se înregistrează 2 abțineri (grupul PMP). Se înregistrează 2 neparticipări la vot, doamna Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul Popovici Ionuț-Mihai.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Se înregistrează 17 voturi "pentru" (grupul PNL). Împotrivă? Se înregistrează 8 voturi împotrivă (grupul PSD și grupul Pro România). Abțineri? Se înregistrează 2 abțineri (grupul PMP). Se înregistrează 2 neparticipări la vot, doamna Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul Popovici Ionuț-Mihai.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 50/19.02.2020 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2020, modificată.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Bugetul s-a suplimentat cu 1.203,00 mii. Asta votăm noi acum. La următoarea hotărâre o să votăm un excedent de 700 sau 800 mii. Este clar că au rămas din aceștia!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și o să-i folosim pe toți. O să plătim datoriile istorice ale spitalului. Dacă le-ar fi plătit atunci, cu siguranță nu rămânea excedentul!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect este, dacă ne respectați pe toți, să ne spuneți și ce cheltuie Consiliul Județean, la fel, și Direcția de Drumuri. Nu vreau să fim niște ridicători de mână. Dacă aveau datorie, din 27 până în 31, puteau să-i cheltuie pe toți!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: La cât este de cheltuit, fiecare departament ține și dă doar cât să nu vină executorul peste el...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Noi discutăm de bani rămași. Dacă au atâtea datorii, trebuiau să le plătească.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul I, cine este "pentru"? Se înregistrează 20 voturi "pentru" (grupul PNL+grupul PMP). Împotrivă? Se înregistrează 5 voturi împotrivă (grupul PSD). Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul II, cine este "pentru"? Se înregistrează 20 voturi "pentru" (grupul PNL+grupul PMP). Împotrivă? Se înregistrează 5 voturi împotrivă (grupul PSD). Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul III, cine este "pentru"? Se înregistrează 20 voturi "pentru" (grupul PNL+grupul PMP). Împotrivă? Se înregistrează 5 voturi împotrivă (grupul PSD). Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul IV, cine este "pentru"? Se înregistrează 20 voturi "pentru" (grupul PNL+grupul PMP). Împotrivă? Se înregistrează 5 voturi împotrivă (grupul PSD). Abțineri? Se înregistrează 3

abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Se înregistrează 20 voturi ”pentru” (grupul PNL+grupul PMP). Împotriva? Se înregistrează 5 voturi împotriva (grupul PSD). Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4. Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 49.984,19 mii lei din excedentul bugetului local al Județului Caraș-Severin rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2020, în valoare de 50.606,02 mii lei, în anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Am fost surprins să aflu, în data de 31, că există un excedent atât de mare datorită lucrărilor neefectuate la Direcția de Drumuri, datorită investițiilor nefinalizate. O să avem și o vizită la minister. Sperăm să nu ne pedepsească bugetul național și să ne trimită mai puțini bani, datorită faptului că nu am reușit să-i cheltuim pe toți.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte, și eu m-am interesat și în anii trecuți, ce se întâmplă cu acest așa-zis excedent, că alegătorii ar putea rămâne cu impresia că ne lăfăim în bani și nu-i cheltuim. Nu. Sunt de 3 ani în urmă, se rostogolesc sumele astea. Deci sunt investiții prinse în buget și nerealizate!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: O parte, și m-am documentat, sunt anumite finanțări pentru reparații la drumurile județene. Ar fi trebuit să fie făcute, nu s-au realizat în timp din cvasi motive, pe care le analizăm. Acești bani ar fi bine să rămână și în mare parte i-am lăsat pe aceleași poziții, să putem să ne continuăm lucrările și reparațiile, după ce vom rezolva problemele cu societățile care nu și-au îndeplinit obligațiile.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Suntem la zi, la Drumuri, cu plățile?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am plătit în avans lucrări care au figurat făcute și nu au fost făcute. Nu plătim nimic din ceea ce nu verificăm. Avem foarte multe plăți făcute pe drumuri nerealizate și pe lucrări care au fost umflate și care nu există sau care se suprapun, două plăți pentru o singură lucrare.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnule președinte, dacă îmi dați voie, ca o remarcă, și în octombrie și acum aprobăm niște excedente. Deci nu ați găsit visteria goală, unu! Doi, dacă ați găsit lucrări de genul acesta, vă rog să le faceți repede public. Și pe mine mă interesează și chiar aș vrea să le văd. Și nerealizările astea, dacă nu sunt. Știu o chestiune și îl întreb pe domnul secretar: nu prevede legea ca lista reparațiilor și investițiilor trebuie aprobată în Consiliul Județean?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu am ajuns la buget...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Întreb, fiindcă noi facem o rectificare și avem aici o listă cu niște sume care nu știu dacă au fost trecute vreodată...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Au fost în anii trecuți. Vă răspund eu. Sunt de anii trecuți aprobate.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: De când sunt trecute pe site aceste hotărâri? De câte zile?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: De 7 zile, e clar.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: De ce nu veniți să lămurim lucrările astea? Acum, înainte să votăm? De ce nu ați întreat în aceste 7 zile, dacă vă interesează? Și mă bucur că vă interesează!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Pot să întreb când vreau eu. Eu am alte informații, informații de o zi. De asta vă întreb, că au intrat alte lucrări pe execuția asta bugetară. Vreau să fie transparente!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vreau să vă lămuresc, dar nu pot, pentru că nu mi-ați dat timp.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu am intervenit strict pentru două chestii: să remarc că avem un excedent și în octombrie și acum, și a doua chestie, dacă există problemele acestea la Drumuri, vă rog să le faceți cât mai repede publice, bine?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: O parte din ele le-am făcut sau le-am și transformat în plângeri penale cu număr de înregistrare.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu le știu. Faceți-ne o informare pentru data viitoare, la toți colegii.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: În regulă. Excedent există, sunt bani alocați pe drumuri care nu s-au executat datorită multiplelor întârzieri. Nu avem nici un ban să alocăm pentru alte lucrări necesare, unde nu s-au făcut proiecte, unde nu s-au făcut licitații, pentru că nu avem sursa bugetară. Acesta este lucrul pe care nu îl înțelegem. Avem lucrări puse de-o parte cu banii pregătiți, care stau chiar 1 an întârziere și banii în cont. Nu reușim să reziliem contractele pentru că așa sunt făcute. Contractele pãguboase pentru Consiliul Județean sunt semnate de oamenii angajați și plătiți de Consiliul Județean! Așa au fost făcute contractele. În momentul în care Consiliul Județean trece o clauză prin care este obligația lui să informeze constructorul, data când îi va cere constructorului să anunțe calendarul execuției, deși câștigarea licitației a fost făcută pe motivul, cu un preț mai mare, că fac în 20 de zile lucrarea și când venim și cerem: ”Domnule de ce nu ați făcut lucrarea?” ”Dumneavoastră nu ne-ați cerut să o facem. Deși noi am câștigat licitația la un preț mai mare, obligându-ne să mergem în 20 de zile.” Nu pot să folosesc juriștii de la Direcția de Drumuri, pentru că ei au și făcut actele respective. Nu o să lucreze ei împotriva muncii lor pãguboase pentru instituție! Sunt pus în situația în care nu vă pot lămuri. Nu avem nici un ban și avem foarte mult excedent! Acesta e răspunsul.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Sunt 3 luni de zile de când trebuia să le rupeți!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu pot să rup nimic.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Aveți atâtea instrumente în care puteți să faceți, dacă așa stau lucrurile. Noi avem de 10 milioane de euro lucrări, pe care nu le facem, pe drumuri?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Și avem lucrări de 3 ori plătite pe același tronson. Le-am plătit și nu le-am executat!

Domnul consilier **Crina Ioan**: E grav!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: E foarte grav! Ar trebui, dumneavoastră să vă întrebați pe dumneavoastră, de ce lucrurile astea s-au întâmplat, pentru că eu doar le descopăr. Ele s-au întâmplat în perioada în care dumneavoastră ați aprobat virarea acestor sume către compania care trebuia să îi cheltuiască.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Spuneți că o lucrare s-a plătit de 3 ori și nu avem o plângere penală? E foarte grav!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Lucrurile astea trebuie dovedite, domnul președinte! Cum să plătești de 3 ori o lucrare?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Chiar vă rog, după ședință, la ora 5:00, când terminăm, să veniți la mine, să vă prezint povestea contractului cu firma Atlas Marcaje, unde am plătit de două ori. Există pretenția să plătim și a treia oară, în total vreo 200 de mii euro pentru curățatul drumului până la Grădinari, iar acest drum nu este curățat! Compania care a făcut această lucrare are 3 angajați, dar a facturat 6800 de ore de manoperă în două săptămâni! Situația asta o am. Inspectorii care au semnat procesele-verbale de recepție, le-au semnat pe toate 3. Am fost încă o dată cu ei, în control, și pe acei oameni trebuie să-i pun și în comisia de disciplină să se judece pe ei, pentru că nu am reușit să mă scap de ei, că instanța le dă... Eu cu ei mă lupt!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, nu există poze? Din câte știu, înainte de executare...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu există! Cum puteau să facă poze, dacă n-au făcut lucrarea? Normarea lucrării este făcută cu tractor 650, care nu mai există în România, din 1990! Dar ei fiind atât de hoți și cretini, nici nu știu că nu există tractorul pe care, în 2020, l-au pus în devizul de plată, semnat și aprobat de cei care mă înjură în ziare, că vreau să mă scap de ei. Acești bani, în primul rând, să nu plătesc a treia factură care vine, și cu somații, și să și iau înapoi plățile către celelalte două facturi, imputându-le oamenilor care au semnat. V-aș ruga să veniți la mine, că ne întâlnim numai la ședință și dumneavoastră aveți foarte multe obiecții în timpul ședinței! De ce nu veniți la mine să lămurim lucrurile înainte? De luni până joi sunt aici de la ora 9,30 până la ora 4,00, vineri merg pe teren, să văd. Situația este foarte gravă și dacă ați înțelege, poate că m-ați ajuta un pic. Am nevoie de ajutor. Eu nu doresc decât ca aceste resurse financiare pe care județul le are, care au

fost pregătite pentru a fi furate, să le putem folosi pentru proiecte și pentru nevoile primarilor, pentru drumurile nenorocite. Nu am bani, nu am cum să cârlesc o groapă, deși toate conturile de la Direcția de Drumuri sunt pline de bani. Am venit la jumătatea anului, dacă veneam la finalul anului probabil că nu îi mai găseam acolo! Eu vreau să rezolv și am nevoie de ajutorul dumneavoastră. Am nevoie de expertiza dumneavoastră și am nevoie și de sfaturile doamnei Stuparu. Să vină să îmi spună cum să fac, pentru că sunt înconjurat numai de hoți, credeți-mă! Nu mi-am putut închipui așa ceva! Veniți să vă arăt acte semnate și trimise spre decontare, pe care eu nu le plătesc, pentru că acolo îmi spune "conform cu originalul" și semnează inspectorul, angajatul care vine și își ia salariul de la Direcția de Drumuri, domnul Ionescu. Îmi spune că noi am pierdut originalul, ni se reproșează! Ei nu știu că eu am găsit originalul și pe originalul nu scrie recepția. Dar ei vin cu copie "conform cu originalul" și semnează Știka, la 4 luni de când a plecat!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Asta este fals, sunt cazuri penale.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Fapte penale, foarte grave! Eu nu pot să mă duc, de exemplu, la domnul Fiștea, să-i supervizez activitatea de achiziții. Doar văd că o achiziție făcută acum, vine cu 50 lei diferență la jumătate de oră înainte de închiderea sesiunii! Dar nu e logic, de unde să știe acesta, cu 10 de minute înainte, care e prețul? Nu pot să-l acuz pe om. Cu oamenii aceștia lucrez și nu mă pot scăpa de ei! Și dumneavoastră nu mă ajutați.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, eu chiar vreau să vă ajut.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și eu.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Toate achizițiile astea au fost făcute pe SEAP, le vedem. Știu cum sunt făcute. Au fost făcute într-un sistem concurențial. Dacă aveți dubii vizavi de un contract și se întâmplă lucruri, ceea ce spuneți e foarte grav, suspendați-l, domnul președinte! Avem din excedentul acesta bugetar, haideți, să creăm o firmă de audit sau ce vreți dumneavoastră și dați termen, o lună de zile, să rezolve și le plătim. Nu putem trăi în continuu, lună de lună, să discutăm despre aceeași chestie!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu avem cum, pentru că presiunea și grupul mafiot organizat de aici, de la Direcția de Drumuri, asta face, lucrează împotriva noastră, în fiecare zi.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte, dacă este așa, faceți plângere, există organe abilitate care să cerceteze și să judece în final, dacă va fi cazul și punem punct.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă cel de la achiziții, dacă cel care face lucrarea, dacă cel care o verifică, dacă toți sunt într-o... Dacă vine să verifice, dacă vine să facă carota la firma Emiliano, firma care are acționar pe Bejeriță, păi scuzați-mă! Am scos de la Oficiul Comerțului și am văzut. Firma care vine și spune că sunt 6 cm și mă înjură pe mine, că am venit să fac o altă carotă, cu altă firmă autorizată, care nu are acționar o persoană din familia asta, mi-a spus că acolo sunt numai 3, nu 6. Văd că este acționar, cu 50%, același care este acționar și în firma care face lucrarea. Veniți și vi le arăt!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Haideți să punem punct dezbaterilor și să supunem la vot! Dacă dumneavoastră și echipa dumneavoastră ați constatat încălcări de lege și aceste lucrări neconforme și ați constatat, după aprecierea dumneavoastră, că există un grup infracțional organizat, repet, faceți plângere. Haideți să mergem mai departe, să supunem la vot!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, dumneavoastră capitulați și spuneți că nu aveți ce face împotriva acestora?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, cum să nu! Merg înainte!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ei sunt organizați și dumneavoastră spuneți că aveți bănuiele. Care e calea?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți la mine și dați-mi ajutorul!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Am înțeles că ați făcut deja plângeri.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am făcut o parte din ele. Pentru că fiecare act pe care îl iau, îmi deschide o nouă cale. La Teregova-Luncavița, banii sunt puși de-o parte de 8 luni de zile, dacă nu, de mai mult. Lucrarea este alocată pe considerentul că o face în 40 sau în 20 de zile. Au trecut 200 de zile. Nu s-a făcut lucrarea. De vină este Direcția de Drumuri, pentru că Direcția de Drumuri nu a cerut termenul să înceapă.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu i-a dat ordinul de începere?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu i-a dat ordinul de începere, nu știu. După ședință, veniți și analizăm exact lucrarea asta.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Vin, domnul președinte!

Domnul consilier **Bona Mihai**: Domnul președinte, că tot spuneți că s-au făcut plăți dublate, triplate, dar eu știu că în spatele unei lucrări stă situația de lucrări.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: În spatele unei lucrări scrie clar "lucrări de dirigenție". În momentul în care am spus că nu mai fac nici o plată dacă nu există cartea construcției, mi-au sărit toți în cap, că din cauza mea nu își primesc banii de la Consiliul Județean și de asta nu pot să-și plătească datoriile la stat. Nu plătesc, până nu am după actul de control făcut de Direcția de Drumuri, adică de domnul Știka, care să se aplice la firmele concurente! Acum, pe acela îl folosesc și la ai lor. I-am pus în situația în care ei nu pot să demonstreze. Vin să spună că nu am găsit la grosime, dar ei au făcut la lățime mai mult și, prin urmare, "dați-ne banii, că dacă nu, vă dăm în judecată"!

Domnul consilier **Bona Mihai**: Proiectele nu se compensează pe lățime.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu știu și de aceea nu plătesc până când nu am toate actele necesare! Vă rog frumos să vă faceți timp și să veniți să vedeți, să punem actele, chiar cu riscul ca după aceea să-mi apară acte în plus. Așa cum se întâmplă la Direcția de Drumuri, dacă cer un act, nu-l găsesc, nu există și-mi apare, semnat, antedat.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu erau contractele astea cu clauze suspensive?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu vorbim de clauzele suspensive. Vorbim de contractele cu bani alocați.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Sunt câteva lucruri pe care nu le înțeleg. Dumneavoastră, pe de-o parte, spuneți "hoții, hoții fură", "un asfalt de 3 cm, în loc de 6", aceia spun că e mai larg. Există un diriginte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Există dirigențele, în care acționar este tot familia care a și dat lucrarea și familia care a și făcut-o.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Cartea construcției se eliberează la sfârșit, odată cu recepția finală?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Lucrări făcute și achitate fără să existe documentele astea! Eu nu mai plătesc, dar vorbesc de ceea ce s-a plătit. Acolo unde mergeți pe drum și e stricat, în acte, apare ca și intervenit asupra lui!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte este simplu. Dumneavoastră vorbiți de documente care ar fi trebuit să fie și nu există, nu? Că apar acum nu știu ce originale care inițial nu au fost, este simplu să vedeți dacă au fost sau nu au fost sau au fost antedatate. Orice document trebuie înregistrat undeva și atunci aflați dacă a fost sau nu a fost antedat. Lăsăm instituțiile abilitate să facă treaba asta!

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnul președinte, putem să supunem la vot, vă rog?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să trecem! Vizavi de întrebarea domnului Crina, ce e cu acești bani? Cum de avem și cum de nu avem? Ei, avem și nu avem! V-am lămurit. Haideți să trecem la vot! Articolul 1, cine este "pentru"? Se înregistrează 25 voturi "pentru" (grupul PNL, grupul PMP, grupul PSD). Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 2, cine este "pentru"? Se înregistrează 25 voturi "pentru" (grupul PNL, grupul PMP, grupul PSD). Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Se înregistrează 25 voturi "pentru" (grupul PNL, grupul PMP, grupul PSD). Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 4, cine este "pentru"? Se înregistrează 25 voturi "pentru" (grupul PNL, grupul PMP, grupul PSD). Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Se înregistrează 25 voturi "pentru" (grupul PNL, grupul PMP, grupul PSD). Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5. Proiect de hotărâre privind utilizarea excedentului bugetului activităților finanțate din venituri proprii ale instituțiilor din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin finanțate din sursa E, rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2020, pentru finanțarea cheltuielilor în anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se aprobă cu votul majorității absolute. Articolul 1, cine este "pentru"? Se înregistrează 25 voturi "pentru" (grupul PNL, grupul PMP, grupul PSD). Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 2, cine este "pentru"? Se înregistrează 25 voturi "pentru" (grupul PNL, grupul PMP, grupul PSD). Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Se înregistrează 25 voturi "pentru" (grupul PNL, grupul PMP, grupul PSD). Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Se înregistrează 25 voturi "pentru" (grupul PNL, grupul PMP, grupul PSD). Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri (grupul Pro România). Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6. Proiect de hotărâre privind utilizarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Resița, instituție publică din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin finanțată integral din veniturii proprii din sursa F, rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2020, pentru finanțarea cheltuielilor în anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dacă îmi permiteți, domnule președinte, o să am un amendament de formă. Legiutorul executiv, în speță Guvernul, a adoptat, în data de 13 ianuarie, hotărârea Guvernului cu venitul minim brut, majorându-l la suma de 2300 lei. A omis cu bună știință sau nu, faptul că o hotărâre de Guvern nu poate avea o putere retroactivă și, mai mult, intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial, nu o spun eu, o spune Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă. Noi am urmărit și circula pe internet un proiect de hotărâre de modificare a prevederii din hotărârea de Guvern, care n-a primit avizul Consiliului Legislativ, pe considerentele art.6 din noul Cod civil și anume, puterea retroactivă, legea dispune pentru viitor. O să ne copleșească chestiunea asta pe două aspecte. O dată, amendamentul meu de formă, din punct de vedere legal, art.1 alin.(1), începând cu data de 13.01.2021 se aprobă salariile de bază pentru personalul din cadrul Consiliului Județean. La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, respectiv cu data de 13, salariile o să le plătim în baza vechii hotărâri până în data de 13 și o să dăm dispoziții

dual la 100 și ceva de oameni, de două ori. Repet, pe o omisiune regretabilă. Totodată, menținem coeficienții de salarizare avuți în trecut și dăm valoare OUG nr.226 a.c. prin care se sistează indemnizația demnitarilor, la ce s-a avut brut pe luna decembrie, anul trecut. Indemnizația de hrană rămâne la fel, sistată în sumă fixă, pe ce a fost anul trecut, urmând ca toate sporurile să fie înghețate. Nu majorăm, sunt aceeași coeficienți de salarizare. Singura majorare, în cadrul aparatului, o reprezintă salariul minim, așa cum l-am pus, la un referent, la gradația 0, avea sub 2300 lei. E un calup de 4 hotărâri, facem aceeași chestiune, pe art. 11 din Legea nr. 153 privind salarizarea, pe tot ce înseamnă salarizarea pe tot ce înseamnă funcție publică.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Să trecem la vot. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci fără domnul Popovici, da?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Și să se consemneze cu data de 13 pe fiecare dintre cele 4 hotărâri.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, pentru anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple.

Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 27 de voturi "pentru". Doamna consilier Cenani-Glăvan Oana-Maria a anunțat că are un interes personal și nu participă la vot. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 27 de voturi "pentru". Doamna consilier Cenani-Glăvan Oana-Maria a anunțat că are un interes personal și nu participă la vot. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 27 de voturi "pentru". Doamna consilier Cenani-Glăvan Oana-Maria a anunțat că are un interes personal și nu participă la vot. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 27 de voturi "pentru". Doamna consilier Cenani-Glăvan Oana-Maria a anunțat că are un interes personal și nu participă la vot. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 27 de voturi "pentru". Doamna consilier Cenani-Glăvan Oana-Maria a anunțat că are un interes personal și nu participă la vot. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 27 de voturi "pentru". Doamna consilier Cenani-Glăvan Oana-Maria a anunțat că are un interes personal și nu participă la vot. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 27 de voturi ”pentru”. Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria a anunțat că are un interes personal și nu participă la vot. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Unanimitate, mai puțin două voturi. Se înregistrează 27 de voturi ”pentru”. Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria a anunțat că are un interes personal și nu participă la vot. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caras –Severin, pentru anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Mai puțin un vot, restul, toată lumea. Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin, pentru anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc, același vot. Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu are un interes personal, dar nu participă la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării în anul 2021, a concediului de odihnă anual neefectuat în anul 2020, de către președintele și vicepreședintele Consiliului Județean Caraș-Severin, domnul Romeo-Dan DUNCA și domnul Ovidiu RĂDOI.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul 1, cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: E trecut doar 4 zile.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 4 zile, pentru că sunt doar din octombrie, restul le-a luat domnul Hurduzeu.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri? În sfârșit, unanimitate! A votat și domnul Ionuț. Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.195/2.11.2020 privind alegerea Comisiei de numărare a voturilor a Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple, prin vot deschis.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Din componența Comisiei de numărare a voturilor făcea parte domnul Rujan Dumitru. Dânsului i-a încetat mandatul. Având o serie de hotărâri care necesită exercitarea votului secret, Comisia de numărare a voturilor trebuie completată. Domnul Chisăliță, faceți-ne o propunere care se vota deschis.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Îl propun pe domnul Bașag Viorel.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru"? În unanimitate. *Se înregistrează 29 de voturi "pentru"*.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Valabil 4 ani.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 4 ani.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.198/2.11.2020 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte, am discutat cu liderii de grup de la celelalte grupuri și am hotărât să facem o mică pauză, să ajungem la un numitor comun.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine. Haideți, facem o pauză de 10 minute!

Se ia o scurtă pauză.

*

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am rămas la proiectul nr.13.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Noi am gândit în cadrul proiectului o chestiune vremelnică, în sensul că stabilim tranzitoriu componența. Gândirea a fost următoarea: cei noi veniți să intre în locul celor plecați, celor care le-a încetat mandatul, neavând alte ingerințe în cadrul componenței comisiei, a configurației politice. Domnul Chisăliță este în termenul de opțiune de 15 zile, va pleca. Rolul proiectului de hotărâre are un veritabil rol tranzitoriu și e consemnat în prevederile art. 1 alin.(1) prima teză.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Trecem la vot. Articolul I, cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: În locul domnului Galescu Cornel intră domnul Miloș Bogdan, în locul domnului Rujan Dumitru intră domnul Bratosin Nicu, în locul domnului Galescu Cornel intră domnul Cojocariu Ioan, în Comisia de dezvoltare partenerială. Domnul Rujan Dumitru a fost în două comisii alternative, în 3 cu cea de bază. La fel, domnul Cojocariu intră în Comisia pentru învățământ, cultură, familie, a și fost în mandatele trecute și acolo.

În locul domnului Marșalic Jaro Norbert intră domnul doctor Vuia Șerban-Nicolae. Cam astea sunt modificările.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Aș vrea să completez, pentru că am stabilit împreună cu doamna Stuparu, pentru ședința următoare, pentru a avea și ei, un reprezentant în Comisia de sănătate, care în contextul actual este o comisie foarte importantă, vom mări numărul de consilieri județeni în Comisia de sănătate, pentru a putea menține același număr de...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vom ține cont.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, de acord. Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Rețelei de școlarizare a unităților de învățământ special din județul Caraș-Severin, pentru anul școlar 2021-2022.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Articolul 1, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Hotel „Traian”, fost Hotel „Carol”, fost Pavilion I, azi parțial dezafectat, locuințe sociale, farmacie, și cabinet medical situate în orașul Băile Herculane, str. Cerna, nr.4.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității calificate. Deci două treimi, 21 de voturi. Articolul 1, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului parte din Ansamblul urban „Zona Rânduri” situate în municipiul Reșița, str. Rândul III nr.18, județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă, de asemenea, cu două treimi. Articolul 1, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului monument istoric „Conacul Iuhasz” situat în comuna Constantin Daicoviciu, sat Zăgujeni, nr. 13, județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității calificate. Articolul 1, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism la nivelul Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către doamna consilier județean Stuparu Mariana Gabriela și domnul consilier județean Nedelcea Flavius-Constantin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Domnul secretar, aveți ceva de spus aici?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Aici ați făcut precizarea, domnul secretar, că este vorba de avizul comisiei, în care s-a dat aviz favorabil. Corect?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Al Comisiei Juridice și încă un aviz, l-am înlăturat, al Comisiei de muncă.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Este aviz de respingere?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu e nici de respingere. Au fost 3 voturi. Doamna Glăvan s-a abținut, domnul Diaconescu a votat pentru admiterea plângerilor, iar domnul Bașag, președintele comisiei, a votat pentru respingerea plângerii. Nicăieri, nici în lege, nici în regulament, nu există un drept de veto al președintelui, în speță al domnului Bașag, care să înfrângă și să cântărească mai mult în majoritate. L-am înlăturat. Hotărârea n-a rămas fără nici un aviz al comisiilor de specialitate, ci a rămas dobândit avizul Comisiei Juridice. Elementele prin care se admite sau se respinge plângerea, am atașat plângerea doamnei consilier Stuparu și domnului consilier Nedelcea, în referatul de aprobare am inserat contraargumentele. Aș vrea să nu le mai reiau, decât dacă se consideră necesar.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul secretar, sunt expuse pe larg și de dumneavoastră și de noi. Nu are rost să intrăm în niște dispute juridice. Am interpretat diferit: noi am interpretat prin coroborare, dumneavoastră ați interpretat strict fiecare articol în parte.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deoarece urmează un pachet de mai multe plângeri prealabile, aș vrea să port o discuție înainte, ca să nu oprim la fiecare. Aș vrea să ridic o problemă. Deoarece, dumneavoastră ați văzut sentința dată de completul de judecată, care a admis în parte cererea formulată de către domnul Gavril Călin, citez...*(dă citire.)* Această dispoziție face referire la întreaga structură a aparatului propriu din Consiliul Județean. Nu văd cum, domnul secretar, putem să scoatem din această dispoziție strict ceea ce este legat de arhitectul șef. Această dispoziție referindu-se la modul de desfășurare a testărilor. Nu văd cum se poate scoate partea de arhitect șef, nefăcându-se referire în acea dispoziție strict de arhitectul șef. Având în vedere că, acest complet de judecată a dispus suspendarea, eu cred, și nu numai eu cred, că ar fi indicat să luăm în calcul plângerile. Vă dau exemplu, urmează plângerea domnului Angyal Cristian. Aici cum o dăm? O admitem, pentru că tribunalul a admis plângerea. Domnul Maxim, la fel. La unii admitem, la unii respingem? Probabil, că angajații instituției vor merge mai departe și există șansa ca ei să câștige. Dacă ne uităm, Consiliul Local Reșița, în trecut, consilierii locali au fost puși să plătească un astfel de vot. Trebuie să avem grijă cum votăm, dacă se îndreaptă, banii trebuie recuperați. Dacă noi votăm că nu îndeplinesc condițiile sau îndeplinesc condițiile și ulterior suntem puși să punem bani din

buzunar, nu știu cui îi convine! Acesta este un motiv. Aș vrea să citesc, înainte, din Dosarul nr.2353/115/2020, Gavril...(dă citire) Probabil, ceilalți vor contesta și vor ajunge la același rezultat. (dă citire) Mai departe, spune, referitor la paguba iminentă... (dă citire) Deci, aici vorbesc de prejudiciu. Dacă votăm, vom fi puși să asigurăm recuperarea acestui prejudiciu. Atenție, asta este părerea dumneavoastră, fiecare votează cum îl ajută conștiința, dar eu fac un apel, să lăsăm ca instanța să-și spună cuvântul și apoi să mergem mai departe! Domnul președinte, deja, a stabilit că sunt hoți, că deja trebuie să intrăm în ei.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: O parte din ei.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: O parte. Îl ajutăm, dar marea parte a oamenilor vor face aceste demersuri și noi vom fi afectați. Motiv pentru care, nu vom vota și noi vom admite aceste plângeri în totalitate, nu numai la cei care a dat, câștig de cauză, tribunalul. Având în vedere Hotărârea nr.205, legată de Drumurile Județene, trebuie să luăm în calcul că sunt șanse foarte mari ca oamenii să câștige acest proces.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dacă îmi permiteți să lămurim toate aspectele. E vorba de două sentințe, ambele sunt provizorii, tranzitorii, date pe suspendare, în speță pe art. 14 din Legea contenciosului administrativ. Instanța a pipăit fondul și a cenzurat exclusiv două aspecte: cazul bine justificat și paguba iminentă. Aici, instanța, pe cel de-al doilea aspect, nu a efectuat nici o cenzură, pur și simplu a acționat ca un dat. Pe cazul bine justificat, avem sentințele, ieri ni s-au comunicat. Nu e inserat nici o încălcare a nici unui articol. Instanța își motivează, în considerente, faptul că practica CEDO distinge că actul administrativ trebuie motivat pertinent și îndestulător. Aceeași lege, Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, în art. 1 alin.(6) vorbește de o chestiune. Ne puneți în fața faptului de admite o plângere prealabilă, în ipoteza în care art.1 alin.(6) vorbește că se poate renunța la hotărâre, se poate revoca, doar în ipoteza în care hotărârea în cauză sau actul administrativ cu caracter individual n-a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice. Pun o întrebare retorică: ce valoare ar avea acum o admitere a plângerii prealabile? Vă spun eu, nici una! Doi, sentințele care ni s-au comunicat au un termen de recurs de 5 zile, recursul e nedevolutiv. E destul de greoi, dar o vom face. Aici, o să încep prin a vă da dreptate, domnul Nedelcea. Sunt două lucruri distincte. La Direcția de Drumuri s-a suspendat efectul aplicării hotărârii în tot și în parte a dispoziției, o dispoziție pentru toate entitățile care se reorganizează. Ei nu participă la testare. Dacă nu participă la testare nu pierd bani, dacă nu pierd bani nu există prejudiciu. Sentința instanței de fond, a tribunalului, în speță, nu e definitivă, dar e executorie de drept, ca în litigiile de muncă. Noi, oarecum, suntem semi-paralizați acum, nu putem pune, în ceea ce privește Direcția de Drumuri în executare, nimic. În termen de 60 de zile, partea interesată trebuie, sub sancțiunea decăderii, să introducă acțiunea în anulare. Acolo se dezbate fondul, acolo se pun toate probele, acolo ne vom reglementa situația. Corect ați subliniat, aveți o latură lăuntrică juridică, pe hotărârea noastră, și pe mine, din dispozitiv, fără să văd considerentele, m-a trimis oarecum la plimbare. În sensul că, o hotărâre ilegală ori o suspenzi în tot, ori nu o suspenzi! Deci admiterea în parte, m-a rătăcit puțin. Doi, dacă tot discutăm considerente, domnul Gavril, sindicatul, îndeosebi, a făcut o solicitare în care invocă sau temeiul de drept primordial în plângerea prealabilă în "recursul administrativ grațios", citându-l pe Iorgovan, vorbește de Legea nr.215, abrogată de 1 an și jumătate.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul secretar, dacă ați fi fost cândva judecător, nu v-ar mai surprins chestiile astea cu invocarea unor legi care nu mai sunt în vigoare. Aici trebuie să apreciem intenția și norma juridică de la momentul la care a făcut plângerea, în speță persoana în cauză. Ne raportăm la Cod și la regulament.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am înțeles. Pe Hotărârea nr.204 a Consiliului Județean, instanța a admis în parte pe considerentul că angajatul nostru face parte din structura, compartimentul funcțional-Arhitect șef, și nu devoala interesul pentru suspendarea în tot a hotărârii. Procedurile de reorganizare, dacă nu apare o altă hotărâre de suspendare consonantă cu prima, din alte structuri din cadrul aparatului, e o problemă. E adevărat, pe aparat vor urma testările. Ce am discutat cu domnul președinte, spunându-i considerentele și văzându-le, înclină să atacăm. Adică, să nu renunțăm la calea extraordinară de atac a recursului și să atacăm la Curte.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect. Dar ce se întâmplă cu Dispoziția nr.423?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Până în data de 15 februarie nu cred că vom avea termen la Curte. Chiar venite hotărârile, în 27 avem 5 zile calendaristice să atacăm, să depunem recursul. Se calculează termenul pe art.181 și, din ce am calculat eu, se sorocește, undeva, luni. Luni depunem recursul la tribunal, tribunalul împachetează dosarul și îl trimite la Curte. E adevărat, se judecă cu celeritate, dar cred că 15 februarie ar fi un termen prea scurt pentru instanță să se pronunțe definitiv pe cele două. Am văzut că un coleg de-al nostru are termen în data de 10 februarie, am primit citația. Nu pot să anticip nici eu, nici dumneavoastră, dacă se va și pronunța instanța în 10 februarie. Menționez art.1 alin.(6) din Legea contenciosului și vă spun că o admitere sau o respingere a plângerilor prealabile nu se poate face pe considerentul că respectivele hotărâri au produs efectul juridic și au intrat în circuitul civil, comunicându-se subiecților de drept. Mai mult, având și controlul instanței. Mai abitir, hotărârile respective se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie, vă spun din codul de procedură. E complicat să combați ceva acolo, deocamdată.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Să nu uităm că am prorogat la ședința din 18, dumneavoastră nu ați participat, termenul de intrare în vigoare a acestei hotărâri, ceea ce nu este echivalent cu intrarea în circuitul civil, domnul secretar. E o distincție.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Orice modificare a actului de bază, tot art.14 zice, e la fel, suspendată, orice modificare aș face, ca și actul primar, în sine. Prorogarea aceea se ia la pachet. Dacă am adopta o altă hotărâre acum, să spunem că am asana-o pe aceasta și nu ar mai exista, de natura acesteia, în aceeași condiție, ar fi la fel de suspendată de drept. Legea spune că nu se face plângere prealabilă în chestiunea asta și se pronunță instanța cu precădere și consonant, cu ce am trăit.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: A intra în circuitul civil, înseamnă a produce efecte. Ea nu produce decât din februarie.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Eu citez din lege.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Și eu vă citez din lege și din practica judiciară. Este clar că ne dorim sau cred că ne dorim să evităm un lanț de procese, așa cum am spus la o ședință anterioară. Raportat la elementele pe care le are instanța în vedere, atunci când se pronunță la astfel de situații, da, ați zis bine, paguba iminentă, cazul justificat. Atenție, la cazul justificat se analizează aparența de legalitate! Nu se intră, într-adevăr, pe fond. Cu ocazia acțiunii în anulare se judecă fondul și legalitatea actului administrativ în sine. O aparență de legalitate este supusă verificării și controlului judecătoresc. Cred că în această situație, avem toate șansele să rămână aceste hotărâri în picioare și cele ulterioare să aibă cam aceeași soartă, să ne trezim cu toții, cu activitatea paralizată și cu această hotărâre, în final, anulată.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Haideți să facem și un efort de imaginație, ce se întâmplă ulterior. Mergem mai departe și angajații merg și ei mai departe, se finalizează după o perioadă de timp, în care vom fi obligați să respectăm sentința dată de tribunal. În cazul în care sunt sume de bani de recuperat, de unde se recuperează, domnul secretar? Vă rog să spuneți, ca toată lumea să știe ceea ce înseamnă!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Din banii care nu vor fi plătiți. Dacă la om îi dăm salariu, acum nu o să mai vină la serviciu, nu o să-i mai dăm salariu. Când o să vină și va trebui să-i dăm salariu, o să-i dăm din banii ce nu i-am dat!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și ei se îndreaptă împotriva consilierilor județeni. Uitați, am aici adrese către consilierii județeni. Au mai fost cazuri, de asta vă spun!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Sunt două lucruri. Nu vorbim de Direcția de Drumuri, unde este clar, și nu vorbim de biroul de urbanism, da? Vorbim de celelalte, unde, sentința, dacă voia să ne îngrădească spunea "domnule, nu, s-a respins, "la revedere", dar zice, "în parte". Ce înseamnă "în parte"?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu a respins, nu s-a ajuns cu judecata, de aceea am și citit inițial. Domnul Gavril a făcut strict pe serviciul de unde face el parte, dar sunt aici încă 10 plângeri și face referire la întreaga activitate a Consiliului Județean. Dacă se găsește un om din Direcția Economică, dacă se găsește un om de la Turism? Aici este problema!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Noi ne referim la o sentință care a fost dată și care spune "în parte", Direcția de Drumuri și Arhitectul șef. Restul va urma, vom fi dați un judecată.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Să facem un exercițiu de imaginație, să mergem cu un mai pas înainte, să vedem ce se va întâmpla!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Nici nu se putea admite altfel. E admisă în parte, pentru că-l vizează direct și personal. Omul nu putea să facă o acțiune care să vizeze și alte compartimente, pentru că nu-și dovedea interesul și paguba iminentă. Având în vedere această hotărâre care e provizorie, dar este executorie, având în vedere argumentele invocate, la instanțe, dacă o dată se dă o hotărâre pe un anumit obiect, se cam merge pe aceeași linie. Se țin ședințe de practică judiciară pe secții, se strâng toți judecătorii, vă spun din bucătăria internă, și se stabilește: ”Da, pe obiectul acesta, dacă mai avem alte cauze de aceeași natură, se va merge pe același gen de soluție.” Foarte probabil vor urma și celelalte hotărâri, calea suspendării și în final, nu știu, pe fond, la anulare cum va fi.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: De la Relații Externe e depus, de la Juridic, de la Turism. Pe întreaga plajă a aparatului propriu sunt oameni care au atacat. Să nu spunem că acum discutăm plângerea prealabilă făcută de noi! Și noi vom merge mai departe și noi vom ataca întreaga plajă a Consiliului Județean. Nu vrem să obstrucționăm activitatea, dar vrem să o facem legal, corect, să se desemneze oamenii care să rămână și care să plece. Aici este problema!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, despre astfel de situații vorbeam și mai devreme. Ajungem să adoptăm hotărâri care, într-un termen scurt sau mediu, sunt revocate de instanță. Dacă instanța n-ar fi avut un dubiu, poate și de legalitate a hotărârii pe care noi am adoptat-o, și am tras un semnal de alarmă atunci, sigur că nu ar fi dispus astfel, sigur că ar fi respins toate acțiunile petenților. Trebuie puțină precauție și cred că lucrurile se pot rezolva, dar, iată, astăzi este 1-0 pentru angajați. Asta este realitatea!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Tot ce am câștigat major în mandatul precedent, am câștigat la Curtea de Apel, Înalță Curte, Tribunalul București. Nimic sau aproape nimic la Tribunalul Caraș-Severin!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Asta înseamnă să mergem cu recursul.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Haideți să facem rabat în tot de plângerea pe care ați fundamentat-o dumneavoastră, care, din punctul meu de vedere, e cea mai complexă, raportat la celelalte! Celelalte spun ”revocați în tot Hotărârea nr.204, pentru motive de nelegalitate și netemeinicie”. Mai abitir, e plângere-împuternicire și se vorbește de Legea nr.62, care e legea dialogului social. Eu trebuie să mă raportez la hotărâre. Acum, suspendare nu înseamnă anulare. Trebuie să facem o distincție clară! Mai o distincție, la fel de clară, trebuie să o facem între Direcția de Drumuri și aparat. De la Direcția de Drumuri nu va pleca nimeni acasă, efectul juridic al hotărârii e suspendat, probabil se va menționa. Și timp de 1 an, 2 sau cât ne vom judeca pe fond, pe anulare, nimeni nu va pierde și nu va exista un prejudiciu. La cei din aparat avem doar o sentință care e în parte. Nu știu dacă până în data de 15, când teoretic trebuie să intre în vigoare hotărârea noastră, a cărei termen a fost prorogat, nu știu dacă nu mai apar alte sentințe, care, posibil, pe structuri, să o admită în altă parte sau să o admită în tot plângerea respectivă. Acum, suntem în faza precontencioasă administrativă în care, forul deliberativ, cu majoritatea de voturi de atunci, a adoptat o hotărâre. Vine recursul acesta administrativ grațios și spune ”e nelegală”, întărit și de faptul că instanța, tranzitoriu, a stabilit o măsură, a pipăit fondul și a spus că aparența dreptului aparține angajaților. Din practica instanței, salariații pleacă cu prima șansă procentuală. M-am uitat la referat, are 30 și ceva de pagini referatul de oportunitate, semnat de președinte. Nu poți să spui că este insuficient motivat. Din punctul meu de vedere, e superfluu motivat! Nu știu ce elemente se vor ataca, nici nu vreau să le anticip și nici nu îmi face plăcere, vă spun cu toată deschiderea, vorbim de oameni! Eu sunt un instrument aici. Vorbim de două oportunități. E o sentință la mijloc, e executorie. Categoria angajaților din cadrul direcției e pusă de-o parte. La noi, până nu apare o altă sentință care să concure sau să încline balanța invers, nu știu ce să vă îndemn să faceți.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect! Domnul secretar, dumneavoastră, oricum, nici nu veți vota, nu veți avea nici o responsabilitate ulterioară. Noi, care vom avea cu certitudine responsabilități ulterioare, vă solicităm ca modalitatea de vot să fie nominală și să precizeze în mod expres, în procesul-verbal, fiecare consilier județean cum a votat! Nu doresc ca, ulterior, să existe, că nu s-a știut sau că nu am luat la cunoștință de aceste aspecte. Nominal!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Nu sunt de acord ca nominal să se voteze.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Cum adică, să plătești la grămadă? Nu sunteți de acord, dar am dreptul să cer acest lucru, să se specifice în mod expres cum a votat Nedelcea. Clar!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Dacă se ajunge la o asemenea situație, angajatorul va repune, în situația anterioară, salariații, și va plăti salariile restante.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Salariații se vor îndrepta și împotriva noastră. La "Diverse", o să vă arăt câte adrese avem îndreptate către Consiliul Județean, către consilieri!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Haideti să lămurim puțin problema votului. Modalitatea se votează de noi, dar potrivit Codului administrativ și a regulamentului, fiecare, în parte, dintre noi, dacă dorește să se consemneze cum a votat, se va consemna cum a votat.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect! Asta doresc!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Dacă noi dorim, să zicem, cei de la PSD, Pro România și așa mai departe, să se consemneze votul nostru, este foarte bine, dâșii votează cum vor! Dacă nu doresc să se consemneze votul, e problema dâșilor. Noi solicităm să fie consemnat votul nostru.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Votăm să facem recurs, da?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Votăm să admitem sau să respingem plângerea prealabilă împotriva hotărârilor, fie 204, fie 205.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Mergem mai departe, mergem în recurs. Din experiența dumneavoastră, ați avut sentințe sau soluții date de prima instanță, în Reșița, pe care le-ați răsturnat la Curtea de Apel?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Sentințele sunt pe suspendare, n-are nici o treabă cu asta. Acesta este fondul. Noi mergem pe fond și dăm o rezoluție de admitere sau respingere la plângerile lor. Sentințele pe care le aveți și recursul la care faceți referire merg pe suspendarea respectivă!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am înțeles. Dar există posibilitatea, ca mergând în recurs la sentințele pe care le-am primit acum, da?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Respingem, merg în instanță. Dacă le admitem, nu mai merg în instanță și se revine în situația inițială.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu. Trebuie să mergem în instanță și să mergem până la capăt.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dacă admitem, ei nu mai merg în instanță, cade hotărârea dinainte. Dacă respingem plângerea, ei merg în instanță. Asta este soluția.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Nu mai există practic Hotărârea nr.204, pentru că se revocă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Trebuie să ne facem treaba și dacă există un risc ca să plătim niște salarii unui angajat, care, în final, după ce îl vom pune pe liber și după...Deocamdată, lucrul acesta se întâmplă din data de 15 februarie, la cei din aparatul administrativ.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul președinte, tocmai asta spune domnul consilier Nedelcea. Hotărârea nr.204 și cealaltă, de cealaltă prefer să nu vorbesc, că nu mai are obiect, acum, Hotărârea nr.204, pe termen prorogat, ar trebui să intre în vigoare în data de 15 februarie. Până în data de 15 februarie, trebuie făcute testările și funcționarii publici sau personalul contractual care nu iau testarea sau interviul, un cumul, i se emite un preaviz, Codul administrativ, la funcționarii publici, vorbește de un preaviz 30 de zile, după care este eliberat din funcție. Domnul Nedelcea, spune că acolo ar fi prejudiciu. Dacă am suspenda hotărârea, până se pronunță instanța, n-am mai avea, ipotetic, un prejudiciu. Acum, favoritul sorții, e un angajat, funcționar public, din cadrul Arhitectului șef. E singurul pus sub paza legii. Repet, obiectul plângerii nu e pe suspendare, nu e pe punere la adăpost, ci e dacă revocăm în tot sau nu, ca urmare a plângerilor lor, hotărârile inițiale nr. 204 și nr.205.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Revocăm numai ce ține de DDJ și de Arhitect, în rest mergem înainte.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Repet, redundant, e vorba de oameni, rolul meu e de instrument și nu vreau să înclin balanța nici într-o parte, nici în alta. De aceea am pus

și riscurile, de aceea am pus și posibilitățile și șansele noastre. Eu nu pot să anticip că vom pierde *en fanfare*, la fel, cum nu pot să anticip, dacă nu vom câștiga *en fanfare*!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Trebuie să ne adaptăm.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dacă ne punem la adăpost nu e mai bine?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu. Pentru că dacă ne punem la adăpost nu se schimbă nimic! Care ar fi suma, să zicem, că pleacă oamenii acasă și după 3, 4, 5 luni, 6 luni, 1 an de zile, cât ține procesul?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Nu ne putem gândi numai la suma raportată ca și venit, pentru că oamenii vor cere și altfel de daune, atenție aici, nu numai ceea ce ar câștiga ca și venit ca angajat al instituției. Nu putem anticipa niște sume!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu este valabilă chestiunea asta, că omul pleacă, cere și îi dăm salariul înapoi. Nu așa funcționează statul! Bani care sunt ca și pagubă pentru el se plătesc din alt fond.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ca să știți, pentru un funcționar public, un an de zile este 100.000 lei.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu funcționează așa, că îi dau salariul înapoi din fondul de salarii și gata. Fondul de salarii este una, pagubele trebuie recuperate din altă parte.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Sunt ferm convins că plângerile se vor îndrepta împotriva consilierilor județeni care au votat și împotriva Consiliului Județean. Înainte de a se duce la tribunal, ne-au făcut adrese, nouă, "în atenția consilierilor județeni". Am aici 4 adrese făcute de oameni care ne-au dat în instanță. La "Diverse", am zis să o discutăm, să vedeți despre ce e vorba.

Domnul consilier **Surdu Daniel-George**: Domnilor colegi, haideți să supunem la vot. Ne cheamă în instanță, suntem destul de maturi să luăm o decizie pentru care am fost investiți.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Ca să nu ne menționeze la fiecare proiect, grupul PMP votează "pentru" admiterea tuturor plângerilor prealabile supuse ordinii de zi de astăzi. Să se menționeze, vă rog, în procesul-verbal.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mă gândesc că și grupul PSD, da?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Da.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și grupul Pro România, dar nominal. Vreau să se treacă numele tuturor celor 3 consilieri Pro România. Să fie trecuți nominal.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Aceeași situație și pentru membrii grupului PSD, toată lumea va vota pentru admiterea acestor plângeri.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Noi dorim să respingem.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Să precizați nominal numele celor 3 consilieri.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru" respingerea plângerii prealabile? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Uitați aici, unitate, ați văzut? Asta face diferența! Noi mergem înainte, ne asumăm consecințele. Vrem să schimbăm!

Cine este împotriva respingerii plângerii prealabile? Grupul PSD (doamna consilier Stuparu Mariana-Gabriela, domnul consilier Crina Ioan, doamna consilier Toader Nicoleta, domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin, domnul consilier Zaharia Valentin) grupul Pro România (domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius, domnul consilier Diaconescu Caius-Flavius și domnul consilier Bona Mihai) și grupul PMP.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Același lucru este valabil pentru toate proiectele de hotărâri.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am înțeles.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Aveți și art. 2, domnul președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este „pentru” art.2?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Votul pe articole ar putea fi înlocuit cu un vot per ansamblul hotărârii. Nicăieri nu spune că trebuie să iau articol cu articol. La art.2 este motivarea *de jure* și *de facto*.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnul secretar, colegii noștri fac referire la art.1 alin.2, nu la art.2.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: La art.1 alin.(1) aveam alternativa admiterea/respingerea.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru" respingerea plângerii prealabile? Și aici am votat toți. Aici am votat 17.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: S-a votat art.1.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu per ansamblu, articolul 1 alin.(2) și tot o alternativă, se menține hotărârea consonant cu votul dat pe articolul 1. Asta e cheia, domnul președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aici am trecut, cu asta am terminat, cu pct.19.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu, nu! Păi și art.2, art.3 și ansamblu?

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Art.2 este motivarea de *jure și de facto*, domnul Nedelcea.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: În ansamblu, noi suntem pentru admitere și pentru revocare, dumneavoastră sunteți pentru respingere și implicit pentru a nu fi revocată hotărârea.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci am trecut peste ea, mergem la punctul 20.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către domnul Angyal Cristian Daniel.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Aici, domnul președinte, deja Curtea și-a spus punctul de vedere. El face parte din aparatul Arhitecului șef. A admis în parte.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E pe suspendare. Noi menținem sau revocăm hotărârea de bază. Suspendarea e cu totul altceva.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru" respingerea în ansamblu a plângerii prealabile? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerii prealabile? Grupul PSD (doamna consilier Stuparu Mariana-Gabriela, domnul consilier Crina Ioan, doamna consilier Toader Nicoleta, domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin, domnul consilier Zaharia Valentin) grupul Pro România (domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius, domnul consilier Diaconescu Caius-Flavius și domnul consilier Bona Mihai) și grupul PMP.

*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către doamna Guțu Nicoleta.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru" respingerea, în ansamblu, a plângerii prealabile? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerii prealabile? Grupul PSD (doamna consilier Stuparu Mariana-Gabriela, domnul consilier Crina Ioan, doamna consilier Toader Nicoleta, domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin, domnul consilier Zaharia Valentin) grupul Pro România (domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius, domnul consilier Diaconescu Caius-Flavius și domnul consilier Bona Mihai) și grupul PMP.

*

Se trece la discutarea **punctului 22** al ordinii de zi și anume:

22.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către domnul Matei Maxim.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Cine este "pentru" respingerea plângerii prealabile? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerii prealabile? Grupul PSD (doamna consilier Stuparu Mariana-Gabriela, domnul consilier Crina Ioan, doamna consilier Toader Nicoleta, domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin, domnul consilier Zaharia Valentin) grupul Pro România (domnul consilier

Nedelcea Constantin-Flavius, domnul consilier Diaconescu Caius-Flavius și domnul consilier Bona Mihai) și grupul PMP.

*

Se trece la discutarea **punctului 23** al ordinii de zi și anume:

23.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către domnul Ienea Marius.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru" respingerea plângerii prelabile? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerii prelabile? Grupul PSD (doamna consilier Stuparu Mariana-Gabriela, domnul consilier Crina Ioan, doamna consilier Toader Nicoleta, domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin, domnul consilier Zaharia Valentin) grupul Pro România (domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius, domnul consilier Diaconescu Caius-Flavius și domnul consilier Bona Mihai) și grupul PMP.

*

Se trece la discutarea **punctului 24** al ordinii de zi și anume:

24.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către domnul Părțan Flavius-Sebastian.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru" respingerea plângerii prelabile? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerii prelabile? Grupul PSD (doamna consilier Stuparu Mariana-Gabriela, domnul consilier Crina Ioan, doamna consilier Toader Nicoleta, domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin, domnul consilier Zaharia Valentin) grupul Pro România (domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius, domnul consilier Diaconescu Caius-Flavius și domnul consilier Bona Mihai) și grupul PMP.

*

Se trece la discutarea **punctului 25** al ordinii de zi și anume:

25.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către doamna Aninoiu Maria Diana.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru" respingerea plângerii prelabile? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerii prelabile? Grupul PSD (doamna consilier Stuparu Mariana-Gabriela, domnul consilier Crina Ioan, doamna consilier Toader Nicoleta, domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin, domnul consilier Zaharia Valentin) grupul Pro România (domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius, domnul consilier Diaconescu Caius-Flavius și domnul consilier Bona Mihai) și grupul PMP.

*

Se trece la discutarea **punctului 26** al ordinii de zi și anume:

26.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către domnul Moatăr Mihai.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pe domnul Moatăr l-am chemat de 4 ori. Astăzi a venit, într-adevăr, pentru că l-am chemat ieri.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: V-a făcut și o propunere.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ieri n-a venit. Cine este "pentru" respingerea plângerii domnului Moatăr? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerii prelabile? Grupul PSD (doamna consilier Stuparu Mariana-Gabriela, domnul consilier Crina Ioan, doamna consilier Toader Nicoleta, domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin, domnul consilier Zaharia Valentin) grupul Pro România (domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius, domnul consilier Diaconescu Caius-Flavius și domnul consilier Bona Mihai) și grupul PMP.

*

Se trece la discutarea **punctului 27** al ordinii de zi și anume:

27.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către doamna Drăghicescu Daniela Mărioara.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru" respingerea plângerii prelabile? Aceeași situație. Cine este "pentru" respingerea plângerii prelabile? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerii prelabile? Grupul PSD (doamna consilier Stuparu Mariana-Gabriela, domnul consilier Crina Ioan, doamna consilier Toader Nicoleta,

domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin, domnul consilier Zaharia Valentin) grupul Pro România (domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius, domnul consilier Diaconescu Caius-Flavius și domnul consilier Bona Mihai) și grupul PMP.

*

Se trece la discutarea **punctului 28** al ordinii de zi și anume:

28.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către doamna Mimiș Adriana.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru" respingerea plângerii prealabile? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerii prealabile? Grupul PSD (doamna consilier Stuparu Mariana-Gabriela, domnul consilier Crina Ioan, doamna consilier Toader Nicoleta, domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin, domnul consilier Zaharia Valentin) grupul Pro România (domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius, domnul consilier Diaconescu Caius-Flavius și domnul consilier Bona Mihai) și grupul PMP.

*

Se trece la discutarea **punctului 29** al ordinii de zi și anume:

29.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către Sindicatul "Consind" în numele și pentru domnul Gavril Călin Gheorghe.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Aici este și Tribunalul "pentru".

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Noi am pornit pe drumul acesta, nu ne mai speriați cu nimic. Cine este "pentru" respingerea plângerii prealabile? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerii prealabile? Grupul PSD (doamna consilier Stuparu Mariana-Gabriela, domnul consilier Crina Ioan, doamna consilier Toader Nicoleta, domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin, domnul consilier Zaharia Valentin) grupul Pro România (domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius, domnul consilier Diaconescu Caius-Flavius și domnul consilier Bona Mihai) și grupul PMP.

*

Se trece la discutarea **punctului 30** al ordinii de zi și anume:

30.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către doamna Roșeți Floarea.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru" respingerea plângerii prealabile? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerii prealabile? Grupul PSD (doamna consilier Stuparu Mariana-Gabriela, domnul consilier Crina Ioan, doamna consilier Toader Nicoleta, domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin, domnul consilier Zaharia Valentin) grupul Pro România (domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius, domnul consilier Diaconescu Caius-Flavius și domnul consilier Bona Mihai) și grupul PMP.

*

Se trece la discutarea **punctului 31** al ordinii de zi și anume:

31.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către Sindicatul "Consind" în numele și pentru 22 de angajați ai Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: O rugăminte, domnule președinte. În plângerea prealabilă înaintată de sindicat, sunt date cu caracter personal. Vă rog tare mult, ca mapele să nu le înstrăinați, să le dați, să rămână pe undeva. Așa au înțeles ei să le facă, au CNP-uri aici și nu vreau să intrăm în altă realitate!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru" respingerea plângerii prealabile? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerii prealabile? Grupul PSD (doamna consilier Stuparu Mariana-Gabriela, domnul consilier Crina Ioan, doamna consilier Toader Nicoleta, domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin, domnul consilier Zaharia Valentin) grupul Pro România (domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius, domnul consilier Diaconescu Caius-Flavius și domnul consilier Bona Mihai) și grupul PMP.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte, aș vrea să aveți în vedere, că aveți posibilitatea legală, apărarea Consiliului Județean poate o externalizați, în cazurile astea. Adică, nu văd cum ne apăram noi, instituția Consiliului Județean, fiind reprezentați de angajați care contestă hotărârile noastre.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Tocmai asta v-am spus, că sunt un pic singur și va trebui să mă ajut. O să vedem! Bineînțeles!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Numai puțin. Ca să putem achiziționa servicii de natură juridică, există Ordonanța nr.26/2012 care spune în felul următor: dacă ai compartimente, direcții juridice, nu poți angaja decât cu aprobarea Consiliului Județean.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Cu aprobarea Consiliului Județean. Faceți și un proiect de hotărâre în sensul acesta.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Asta e cu totul altceva.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Dacă nu, îl facem noi, grupul!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, da.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: De ce, domnule consilier, vă îndoiiți de aparatul propriu?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Mă îndoiesc că ar fi de bună credință să ne reprezinte pe noi, forul nostru, în litigiu cu ei înșiși sau cu colegi apropiați.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dar e moral să semneze pe aceste hotărâri?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule consilier, tutorele acțiunilor, legal, este domnul secretar. Dacă stă în stânga domnului președinte, cred că poate să ducă și acest război.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Noi nu contestăm nici calitatea profesională a oamenilor de aici, chiar dacă asupra unora avem dubii și nu contestăm nici buna intenție. Avem probleme cu anumite persoane, pe care nici nu putem să le identificăm, să spunem exact "acela", că nu suntem noi îndreptățiți acum. Până când o sentință va spune "omul acela e vinovat", până atunci noi avem doar dubii. Volumul de lucru fiind mare, sub directa coordonare probabil a domnului secretar, în care avem suficientă încredere, ca să putem să mergem mai departe, o să vedem ce avem de făcut.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Privitor la modalitatea de vot, eu propun ca buletinele de vot să le completați cu pixul, pentru a urgenta toată procedura. Altfel, ar dura foarte mult să tipăriți.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Privitor la ce urmează pe ordinea de zi, discutasem mai devreme să facem o pauză ca să reanalizăm posibilitatea alocării de locuri în consilii, în funcție de configurația politică, pe art.176 din Cod.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Luăm această pauză, dar să trecem și peste celelalte puncte.

Domnul consilier **Surdu Daniel-George**: Domnul secretar, așa avea o rugămintă la dumneavoastră. Să reluăm discuția despre ce amintea doamna consilier Stuparu, legat de configurația politică, în acest caz. Poate sunt dubii legat de votul la aceste consilii de administrație sau ce urmează pe ordinea de zi. Configurația politică se aplică în cazul în care, ne-ați spus și acum 1 an...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E art. 176, care zice așa ...(*dă citire*) Cred că asta vă interesa, ultima teză.

Domnul consilier **Surdu Daniel-George**: Da. Mulțumesc.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Societăți, regii autonome, organisme de cooperare sau parteneriat. Nici regulamentul nu distinge altfel, decât consonant cu prevederea asta legală, art.176 din Codul administrativ. Domnule președinte, vă propun 4 proiecte care nu necesită votul secret, în speță "Ambulanța", "cererea de transmitere la Regia Națională a Pădurilor" și "DJ 680A", precum și "acordul de parteneriat cu UAT Municipiul Reșița", să le luăm acum și, ulterior, cele cu vot secret.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine.

Proiect introdus în procedură de urgență

1.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 242/21.12.2015 privind constituirea unui drept real de administrare asupra imobilului situat în municipiul Reșița, Calea Timișorii, nr. 26, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin, în favoarea Serviciului de Ambulanță Caraș-Severin.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Aici, era vorba de acel contract care a expirat în 20 ianuarie. Aș fi avut o întrebare, dacă în contractul acela, Contractul nr.236/208/20.01.2016,

este trecută și valoarea de inventar? Nu am acel contract. Așa zice Codul, că ar trebui trecută valoarea de inventar.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: A imobilului, da.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Chiar dacă a fost, din punctul meu de vedere, ar trebui reevaluată. Oricum trebuie evidențiată valoarea de inventar.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Categorie, doamna Stuparu. Noi nu creăm o facilitate unei entități private. Era un contract existent. Constituirea dreptului real s-a făcut în 2015, pentru o perioadă de 5 ani. El a ajuns la scadență. N-am avut ședință sau s-a omis supunerea lui spre aprobare. Pe lângă Cod, mai există o prevedere specială, am înscris-o în preambul, e Ordonanța Guvernului nr. 70/2002, e în vigoare, privitoare la administrarea unităților sanitare publice de interes județean și local. Acolo, spune că se dau unităților respective, respectivele terenuri. Ce spuneți dumneavoastră e adevărat, referitor la dreptul de administrare trebuie anumite condiții împlinite. Și proiectul acesta mi s-a adus târziu. Ei gestionează în prezent același sediu la Ambulanță, fără nici un titlu.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Nimeni nu contestă acest aspect și nici urgența acestui proiect.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Doar valoarea de inventar. E în domeniul public, sigur o avem, dar nu am acum la îndemână și nu am înscris-o.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Trebuia trecută în conținutul hotărârii!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Proiect introdus în procedură de urgență

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de transmitere, cu titlu gratuit, a unor bunuri (drumuri forestiere) din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, în domeniul public al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: E vorba de drumul forestier de la Poiana Mărului până la asfalt, la camping. Pe CNI am găsit o soluție să-l asfaltăm, să îl deschidem și să facem legătura între Poiana Mărului și zona montantă din vecinătate. Eu cred că e un lucru important și benefic pentru județ.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dacă îmi dați voie, domnul președinte?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Știm sigur că există? Din motivare nu spune niciunde. Ne trezim cu 23 km de drum pe care va trebui să îi întreținem din toamnă, avem proiectul? Știm exact că e? E foarte important asta. Nu se opune nimeni la așa ceva. Dar să mai luăm 23 km de drum pe care trebuie să-l întreținem, să-l reparăm, neștiind că avem un proiect. Interesul județului e clar! Dar știm exact că îl putem face, domnul președinte?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Este un drum forestier. Dacă nu îl facem nu cheltuim nimic. Ce să cheltuim? E un drum forestier.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dar ne mărim patrimoniul cu încă 23 km. Câte drumuri avem nefăcute? Băgați altele pe CNI! Domnul secretar, câte voturi ne trebuie? Două treimi.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Este un punct din proiectul și din programul nostru și am promis populației că vom face drumuri și vom deschide turistic județul.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Suntem de acord cu asta.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect! Suntem "pentru" acest aspect.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Atunci supunem la vot. E simplu dacă sunteți de acord.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Domnul Crina, dacă e prins într-un proiect de dezvoltare...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu este prins!

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Cum să aduci bani pe un drum care nu e patrimoniu?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu e prins. Să ne arate! Pe lista-sinteză a CNI nu există.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Practic acest drum face parte ca și gândire din proiectul de dezvoltare și nu poți să aduci bani pe el dacă nu e patrimoniul tău. Legea ne permite să îl trecem din domeniul național al pădurilor, în domeniul public.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: În strategia județului nu este prins. Pe lista-sinteză a CNI, arătați-mi că este prins acest drum!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Asta este la ceea ce știți dumneavoastră. Noi vom face de aici încolo mai mult decât ați făcut dumneavoastră.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Câte voturi, domnul secretar? Două treimi.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Nedelcea, dobândirea și înstrăinarea unui bun din domeniul public sau privat necesită majoritatea calificată. Noi depunem o diligență. Cerem bunul acesta de la statul român, din administrarea Romsilvei. El poate să îl dea, poate să nu îl avizeze, inițial, Romsilva, poate să nu îl dea, dar în momentul când îl dă, trebuie să emită o hotărâre de Guvern. Așa spune Legea nr.192. Dacă dă hotărârea de Guvern, cu două treimi, noi vom prelua categoric bunul acesta dacă ni se va transmite. Obiectul hotărârii are caracterul unei solicitări. Am și spus în articol, în art.4, "prezenta hotărâre are caracterul unei solicitări", nu se dobândește prin ea un bun.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Vedeți dacă se bagă în regim de urgență? Nu putem să știm.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Ne comunică avizul Romsilvei, trebuie avizat în principal și de Romsilva și de către Ocol. Ulterior, se transmite și ne vor anunța, în vederea emiterii unei hotărâri în acest sens, prin care transmite în tot, în parte, deloc, nici nu știu, pe cele două obiective.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Asta întreb, dacă noi avizăm cererea, putem intra în proprietatea lor printr-o hotărâre de Guvern, unde, noi nu mai suntem parte?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Noi trebuie să dăm o hotărâre distinctă de preluare în domeniul public.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Chiar dacă avem hotărâre de Guvern?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Sigur! Mă obligă și legea de 3 ori: o dată, Legea nr.192, după aceea, ordinul ministrului și reglementările mele. Eu trebuie să-l centralizez în domeniul public. Legea spune în mod imperativ, nu se trece din public în privat, ci din public în public și trebuie să-i spun administratorul, cine va fi.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnule președinte, aveți experiența telegondolei, proiect județean, știm că se face. Nu se face! Eu nu vreau să încercăm. Odată intrat în proprietatea noastră noi trebuie să-l îngrijim.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu seamănă cu gondola, pentru că gondola trebuie să o facem ca să ne putem urca în ea. Acest drum există și pe acest drum, de ani de zile, în condiții foarte neprietenoase față de pretenția turistului, sute de oameni, în timp de vară și mai puțin în timp de iarnă, din stațiunea existentă, datorită faptului că acest drum nu este amenajat, rămâne în continuare semidezvoltată, oamenii circulă pe el. Noi facem o cerere să ni-l dea nouă, pentru a putea merge mai departe să căutăm o finanțare pe el. Noi nu avem nici o obligație acum, dacă drumul este neamenajat, repet, nu este asfalt, nu trebuie să-i umplem gropile, este un drum forestier. Când va intra în proprietatea noastră, vom căuta bani ca să-l putem asfalta. După ce îl vom asfalta, costurile cu întreținerea drumurilor le vom recupera instant din autorizațiile de construire și impozitele emise, imediat, în localitatea Poiana Mărului. Nici nu trebuie să discutăm mult, dacă dumneavoastră nu înțelegeți importanța strategică a acestui drum.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Noi înțelegem, domnul Dunca, că știm. Dumneavoastră faceți transportul acesta zilnic! Duceți turiștii, zilnic, pe drum acesta. Vreți să vă faceți drumul, asta am înțeles!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu constat că nici nu mai trebuie să ne pierdem vremea cu dumneavoastră, pentru că nu înțelegeți niște lucruri esențiale. Dacă vrem să facem și să dezvoltăm, trebuie întâi să facem ceva! Nu facem pe banii noștri. Căutăm să luăm niște fonduri de la CNI, care, dacă nu le vom lua noi, poate o să le ia alții și noi o să rămânem tot acolo unde am fost!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Mai avem 828 de km pe care putem să luăm de la CNI.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nici o grijă, alea sunt deja proiecte.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Alea sunt făcute de noi. Faceți dumneavoastră!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Este foarte puțin ceea ce ați făcut față de ce trebuia să faceți.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, dacă îmi permiteți și mie?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vă rog.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Sunt iarăși îngrozit, cum, în secolul 21, când avem unul dintre cele mai frumoase județe, care are cea mai mare compatibilitate pe turism, să refuzăm asemenea treburi, temându-ne de "drobul de sare", că ne-ar cădea în cap povara bugetară. V-a spus omul foarte clar "nu putem să facem pasul următor, până nu facem pasul acesta"! Căutarea de fonduri nu se poate, dacă nu arăt că sunt proprietar pe acel loc. Vă rog, domnul președinte, insist de data aceasta, pe baza principiului echivalenței, ca la votul care se va face, să treceți pe toți cei care, cu roșu, cu litere mari, care nu vor vota viitorul acestui județ.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aveți dreptate.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, dacă îmi dați voie, să îi răspund colegului meu, domnul Cojocariu. Nu suntem împotrivă și știm. Eu personal știu foarte bine drumul respectiv. Încă odată spun, să nu angajăm, că ne vom trezi că facem 1000 de proiecte și până la urmă nu vom face 1! Dacă veneați aici și spuneți că pe CNI, în lista-sinteză, la poziția cutare am pus numărul cutare, am vota cu două mâini.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cum să pun, dacă nu am ce să pun?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Pentru lista-sinteză nu vă trebuia actul de proprietate. Cunoaștem cum funcționează statul! Trebuia să veniți cu un proiect, acela era cuprins și după aceea să facem restul demersurilor.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: După ce vă elucidați, după 1 an și jumătate când vine hotărârea de Guvern, aveți posibilitatea să hotărâți.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă o să trăim și dacă o să găsim înțelepciune să punem forțele cap la cap și să dorim toți să facem acest drum, probabil că îl vom face peste vreo 5 ani, la cum merg lucrurile în România. Pentru studiul de fezabilitate o să cheltuim bani repede, când avem hotărârea de consiliu facem și studiul de fezabilitate. Acolo o să aveți posibilitatea, încă o dată, să vă opuneți sau să votați, e dreptul dumneavoastră. Hai să mergem mai departe! Articolul 1, cine este "pentru"? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Împotrivă? Se înregistrează 4 voturi împotrivă ale grupului PMP. Abțineri? Se înregistrează 8 abțineri ale grupului PSD și grupului Pro România.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Acesta era în procedură de urgență, nu v-ați exprimat votul nici așa, nici așa.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Am făcut un amendament la începutul ședinței, am spus că suntem de acord ca, în procedură de urgență, să intre proiectul cu Ambulanța, am votat "pentru". La următoarele 4 votăm împotrivă. Nu ne-ați lămurit cu urgența!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun.

Proiect introdus în procedură de urgență

3. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.41/03.03.2017 privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare DJ 680A, Maciova-Ciuta-Obreja (DN 68), km 12+000-19+451,37, cu modificările și completările ulterioare”.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deoarece nu am apucat să citesc, ne puteți spune, scurt, ce se modifică, ca să putem să deliberăm direct?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: "Pe parcursul execuției obiectivului de investiții, devizul general se poate revizui prin grija beneficiarului investiției, prin compensarea cheltuielilor între capitole sau subcapitole ..."(*dă citire*)

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: E în perfect. E în regulă, se diminuează contribuția.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și dacă creștea nu era o problemă, că poate crește cu o nevoie. Sunt contracte făcute și semnate de dumneavoastră. Eu nu am semnat decât un singur act cu un constructor, tot moștenit. Nu am făcut nimic altceva.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Alea se fac deocamdată. Spuneți-mi, acesta e pe PNDL 1 sau 2? Că acesta, într-adevăr, e urgent!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: E pe PNDL 2.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul I, cine este "pentru"? Se înregistrează 25 de voturi "pentru". Împotrivă? Se înregistrează 4 voturi împotrivă ale grupului PMP. Abțineri? Nu sunt.

Articolul II, cine este „pentru”? Se înregistrează 25 de voturi "pentru". Împotrivă? Se înregistrează 4 voturi împotrivă ale grupului PMP. Abțineri? Nu sunt.

Articolul III, cine este „pentru”? Se înregistrează 25 de voturi "pentru". Împotrivă? Se înregistrează 4 voturi împotrivă ale grupului PMP. Abțineri? Nu sunt.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Se înregistrează 25 de voturi "pentru". Împotrivă? Se înregistrează 4 voturi împotrivă ale grupului PMP. Abțineri? Nu sunt.

*

Proiect introdus în procedură de urgență

4. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.194/20.09.2017, privind încheierea unui Acord de Cooperare între Unitatea Administrativ Teritorială Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Reșița, prin Consiliul Local al Municipiului Reșița și Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Văliug, prin Consiliul Local al comunei Văliug, în vederea dezvoltării domeniului schiabil din zona Semenice - Crivaia, precum și a turismului pentru practicarea schiului și a altor sporturi de iarnă, înscrise în strategia națională de promovare și dezvoltare turistică, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, am Hotărârea de Guvern nr. 558 din 4 august 2017, prin care acest proiect a fost prins în Master Plan. Dacă ne uităm la anexă, ca și UAT este prins județul Caraș-Severin, "Dezvoltarea zonei turistice Semenice". Vă întreb așa, din ce cauză să îl predăm la Reșița? O întrebare banală.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pentru că Reșița l-a făcut, Reșița a plătit.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu. Noi am depus proiectul. Am fost de 3 ori la minister. Am luat parteneri Consiliul Local Reșița și Consiliul Local Văliug. Este în regulă, nu contestă nimeni. Ei au muncit mai mult ca noi. De acum încolo trebuie să muncim noi! Având în vedere acest lucru, noi avem mult mai mare deschidere, ca și județ, decât Primăria Reșița. Dacă era Primăria Văliug, mai înțelegeam, că este în zona respectivă. Reșița, într-adevăr, a dat terenul. Pot să desfășoare orice activitate doresc în parteneriat cu Consiliul Județean. Parteneriatul s-a prelungit până în 2025. Nu văd rostul ca să plimbăm această sarcină, să predăm la Reșița, având în vedere că tot ce s-a obținut până acum, s-a obținut, atenție, pe această hotărâre de Guvern și pe Consiliul Județean, în parteneriat cu Reșița și Văliug! Dăm la Reșița, dar motivați-mi din ce cauză noi nu putem să administrăm, să gestionăm acest proiect, având în vedere că 2 ani de zile a fost dus împreună cu Primăria Reșița și Primăria Văliug.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Înțeleg foarte bine ce spuneți și participarea dumneavoastră, pentru că seamănă identic cu asocierea dumneavoastră la Muntele Mic. Ați făcut, ați dres, ați contribuit și de fapt nu ați făcut mai nimic! Dar nu contează, ne dă răspuns domnul Sorin.

Domnul **Sorin Dumitru** (Primăria Municipiului Reșița): Aș vrea să adaug câteva clarificări. Municipiul Reșița a venit cu 25 ha din domeniul municipiului la acest proiect. Studiul de fezabilitate a fost suportat și făcut de către municipiul Reșița. Completări la strategia de dezvoltare a județului Caraș-Severin au fost aduse tot de municipiul Reșița, ca acest proiect să poată fi trecut. Pentru că la vremea respectivă nu exista nimic despre domeniul schiabil al județului. Tot ce înseamnă elementele

de expertiză, în momentul de față, se găsesc la municipiul Reșița. Consiliul Județean a beneficiat doar de o oportunitate. Atunci, când au fost elaborate criteriile de eligibilitate ale proiectului "Schi în Carpați", doar consiliile județene aveau posibilitatea de a fi aplicant.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu este adevărat. Uitați, avem Consiliul Local Borsec, Consiliul Local Petroșani, Consiliul Local Câmpulung Moldovenesc! În strategia județului era prinsă zona schiabilă Semenic. Chiar cu dumneavoastră am dezbătut această problemă. Într-adevăr, Consiliul Local Reșița a depus aceste 25 ha, dintr-un singur motiv: județul! Consiliul Județean nu a avut patrimoniu, teren, iar Văliug a avut 68 de ha.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Potrivit art. 5 se interzice schimbarea destinației obiectivului "Dezvoltare zonă turistică Semenic", mai devreme de 5 ani de la data intrării în vigoare. Având în vedere că terenul a fost dat ca și compensație de către Primăria municipiului Reșița, în suprafață de 23,5.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vreți să fie ca la Aquacaraș, unde, Consiliul Județean, pe banii care i-a adus de la București, a devenit acționar majoritar? Mie mi se pare total incorect, ca să vii cu niște bani, care trebuia să îi dai primăriilor respective și să profiți de faptul acesta, să devii acționar împotriva, adică luând din ceea ce are fiecare localitate. Mie mi se pare nepotrivit! Aici, dacă Primăria Reșița a inițiat, Primăria Reșița face parte din județ, credeți-mă!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect, sunt de acord. Din ce cauză să nu fim și noi, având în vedere că noi am fost cei care am inițiat acest demers?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți, că n-ați făcut! Eu știu exact ce scandal a fost, în momentul în care, Nelu, numai că, nu l-a înjurat pe domnul Hurduzeu, de ce nu face și nu semnează, că pierde. Am fost personal acolo.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Unde ați fost?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am fost cu el, acolo.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: În pauza aceasta de 10 minute, eu zic să vă duceți la Nelu, să îl întrebați dacă nu a avut tot sprijinul nostru, tot timpul.

Domnul **Sorin Dumitru** (Primăria Municipiului Reșița): Domnule președinte, domnilor consilieri, aș vrea să vă spun că este vorba de tot ce înseamnă proprietatea terenului asupra părților de schi și a telegondolei, a întregii investiții în infrastructura acestui proiect, majoritatea este a municipiului Reșița. De asemenea, întreaga expertiză este tot a municipiului Reșița, pentru că ei au făcut-o. Aș vrea să-i răspund domnului consilier Nedelcea, că, dacă se dorea la vremea respectivă o intervenție la nivelul strategiei, trebuia să o facă dânsul sau dânsii cu echipa dânsului, nu cei de la primărie, la nivelul strategiei de dezvoltare a județului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Numai un pic!

Are loc o scurtă discuție telefonică între domnul președinte Romeo-Dan Dunca și domnul primar Popa Ioan.

Domnul primar Popa Ioan îi răspunde domnului președinte, telefonic, pe speaker: "Primăria Reșița a schimbat 23 ha de teren cu Romsilva. În consecință, Primăria Reșița deține practic domeniul schiabil Semenic. Dar nu e vorba numai de asta, e vorba de faptul că în orice proiect trebuie să existe un lider de proiect, cel care duce proiectul înainte. Ministerul Turismului, ca să meargă mai departe cu proiectul acesta, are nevoie să știe, în acest protocol, cine este liderul de proiect. Despre asta e vorba! La fel cu proiectul acesta, mai avem un proiect cu Timiș și Județul Caraș-Severin."

(Domnul primar Popa Ioan intră în sala de ședințe.)

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): Stimați colegi, stimați domni, doamne, Primăria Reșița are un protocol cu Primăria Timișoara, Consiliul Județean Caraș-Severin și Consiliul Județean Timiș. Vom realiza împreună o cale ferată modernă, Reșița-Timișoara, prin Bocșa-Voiteni-Timișoara, și Ministerul Transporturilor ne-a solicitat să facem și Timișoara-Voiteni-Stamora Moravița. E un proiect de 300 de milioane euro și el nu se poate derula, fiind pe mai multe UAT-uri, decât în acest consorțiu. Următoarea hotărâre pe care va trebui să o adoptăm după ce ați semnat, în decembrie, protocolul sau ați aprobat protocolul între cele 4 UAT-uri, este asumarea unui lider de proiect, care va fi tot Reșița. Vă veți întâlni cu acest proiect în luna februarie. Dacă dumneavoastră nu veți aproba în Consiliul Județean, că Reșița este lider de proiect în acest proiect, el nu se va putea întâmpla. Noi semnăm, Reșița, semnează Timiș, semnează Timișoara. Ministerul

Transporturilor, în speță CFR Infrastructură, cu directorul Pinteș, așteaptă de la noi să numim liderul de proiect. Este aceeași situație și aici. Sunt 3 parteneri, Consiliul Județean Caraș-Severin, Primăria Văliug și Primăria Reșița, dar unul trebuie să fie liderul care duce proiectul înainte. Toată activitatea din ultimii 3 ani pe acest proiect, domnul Nedelcea știe, a fost gestionată de municipiul Reșița. Noi am făcut studii geo, am făcut măsurătorile topografice, am făcut studiul pedologic, am schimbat terenurile, am dus documentația la București și noi facem schimbul de informații. Nu o fac toate 3! Este unul care face jobul. Ni l-am asumat noi! Dacă dumneavoastră nu aprobați acest act adițional la protocol, proiectul se stopează aici. El este aprobat, SF-ul a avut prima aprobare din Master Planul de turism. Din 156 de proiecte, la nivel național, suntem numărul 1, în 12 noiembrie 2018. Am fost săptămâna trecută la Ministerul Economiei, la Năsui, am vorbit cu Arsenie de la ANAF, îl știți, domnul Nedelcea. Așteaptă acest document, ca să fim prinși în planul de investiții pe anul 2021. Dacă nu ducem documentul acesta, toată operațiunea se stopează aici.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Exact, domnul Popa. Domnul Arsenie știe că, în anul 2017, când s-a dat hotărârea de Guvern, când ne-am întâlnit și am stabilit să facem acest proiect, titular de proiect era Consiliul Județean, corect? Este dată hotărârea de Guvern, anexa nr.1, poziția 9 la județe.

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): Așa este. La data respectivă, titular de proiect era Consiliul Județean, însă urmare a schimburilor de teren ...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ceea ce am stabilit noi, de comun acord, inclusiv ca dumneavoastră să vă ocupați de partea de studii de fezabilitate și de fezabilitate. Sunt perfect de acord, ați făcut demersuri. Și noi am făcut la rândul nostru, mai puțin, dar dumneavoastră ați făcut majoritatea!

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): Spuneți-mi, ce demersuri a făcut Consiliul Județean? Vă rog să-mi enumerați două, nu trei, nu cinci!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Vă dau numai două: o dată, s-a depus la București acest proiect, personal am fost să depun acest proiect.

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): Noi am încercat, prin intermediul Consiliului Județean, să depunem la București proiectul pentru hotărârea de Guvern.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Hotărârea de Guvern s-a dat în baza proiectului depus de noi. Am număr de înregistrare.

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): La data respectivă, nici măcar nu ați știut că proiectul de hotărâre de Guvern îl inițiază Ministerul Apelor și Pădurilor. Domnul Bona, confirmați, da?

Domnul consilier **Bona Mihai**: Da.

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): Nu l-am făcut noi, proiectul de hotărâre de Guvern, nici dumneavoastră, l-a făcut Ministerul Apelor și Pădurilor, la demersurile noastre și la drumurile noastre nenumărate la București. Corect, stimată doamnă jurist? Mai spuneți un lucru pe care le-ați făcut dumneavoastră, Consiliul Județean, un demers, vorbesc foarte serios!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da, planul de management de scoatere din domeniul public.

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): De scoatere din domeniul public al cui?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: La Ocolul Silvic.

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): Domnul Bona, vă respect, ne cunoaștem de multă vreme, vă rog.

Domnul consilier **Bona Mihai**: Se amestecă lucrurile! Când s-a întocmit acel proiect, nu s-a discutat politic, a fost pentru binele județului, pentru dezvoltare. La fel de bine știți, că m-am implicat la fel de mult cu dumneavoastră și cu toată echipa, inclusiv cu Silviu Hurduzeu. Primul pas care s-a făcut, a fost să băgăm în planul de management al parcului, în dezvoltare durabilă, că altminteri nu se aproba nimic. Discuția a durat o săptămână, telefonic, v-am sunat de atâtea ori "vă rog interveniți acolo".

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Au venit aici și s-a făcut.

Domnul consilier **Bona Mihai**: Domnul Nedelcea, "ce e al Cezarului, e al Cezarului"! Primăria Reșița și-a rupt pantofii peste tot, inclusiv pe schimburile de terenuri, pentru că noi am

colaborat, inclusiv pe studiul geo care s-a făcut, pe măsurătorile topo. Cu tot respectul pentru domnul primar, a fost în bocanci acolo și a făcut treaba. Pe mine mă interesează mai puțin că va fi Consiliul Județean, că va fi Primăria Reșița, că va fi nu știu cine, trebuie să meargă proiectul înainte! Noi ne-am făcut treaba până acum și de aici o să intervină multe lucruri, pentru că s-a schimbat procedura la noi, vor fi o grămadă de discuții, acordul de mediu pe care lucrați la el. S-au făcut unele lucruri pe repede înainte și acum vin alții din urmă și pun piedici! Legea e lege, trebuie să respectăm legea!

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): Așa este. Noi avem comunicări frecvente, domnul Bona poate să confirme. Domnul Nedelcea, vă rog din suflet, nu e pentru mine, pentru copiii noștri, de 30 de ani spunem că șansa Banatului de Munte stă în turism. Am obținut hotărâre de Guvern, a fost o muncă incredibilă, 3 ani de zile, vă rog să mă credeți, că a fost un iad! În noiembrie, 2020, Ludovic Orban a semnat hotărârea de Guvern pentru schimbul de terenuri. Noi am schimbat de la Reșița, teren, pentru că Văliug nu a avut. Dacă Văliug ar fi avut, ar fi schimbat Văliugul. Consiliul Județean n-avea cum să schimbe teren. Dacă am schimbat noi, 23 de ha de teren pentru domeniul schiabil, mi se pare just din două puncte de vedere, să fim lideri de proiect: și pentru că am schimbat terenurile și pentru că noi lucrăm și ducem lucrurile mai departe! Nu țin neapărat să fac asta. Dar, atenție, vă mai spun ceva! Când se finalizează acest proiect, el va fi pus în practică de către o entitate care e a noastră comună. Ea va fi beneficiarul în cote, în care vom fi fiecare participanți. Toată lumea va avea de câștigat de aici! Nu trebuie să înțelegem că cineva câștigă mai mult sau mai puțin, da? Asta, pe de-o parte. Pe de altă parte, revin la proiectul Timișoara –CFR. Dacă unul dintre cei 4 de acolo sau unul dintre cei 3 de aici nu își asumă un lider de proiect, nu se întâmplă sau se oprește până peste 1 an, peste 2 ani, peste 3 ani, peste 4 ani, când un alt consiliu județean va înțelege că asta trebuie să se întâmple, să meargă înainte.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: O secundă! Este vorba doar de un lider de proiect? Deoarece ne-a venit astăzi, acum ne-a venit în mapă, nu am apucat să studiez, ce am înțeles prin titulatură, hotărâre să cedăm la consiliu... Până acum tot Consiliul Local Reșița a fost lider. Ei au făcut, nu contest lucrul acesta și știu!

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): Domnul Nedelcea, vă rog să fiți convins de bunele mele intenții. Dificultăți în a înțelege faza în care suntem pot exista, pentru că nu suntem familiarizați cu proiectul, dar astăzi trebuie să acceptăm un lider de proiect care să ducă mai departe lucrurile! Vă mulțumesc mult.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dacă îmi dați voie și mie? Domnul primar, te rog să mai stai puțin. Mai înainte era un proiect de hotărâre în care voiam să aducem în proprietate 3 drumuri, noi, Consiliul Județean, care erau la Romsilva, poate să le facă. Acum, votăm un proiect care ne e pus azi pe masă, în care vă spun ce scrie... (*dă citire*) Domnul primar, ne cunoaștem de atâta timp, Consiliul Județean nu e în stare să ducă asta? Domnul Dunca, nu sunteți în stare să o duceți ca beneficiar? E un interes de județ!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Asta este discuția! Eu asta am înțeles în prima fază, nu că e lider de grup. Votăm cu două mâini, ca Reșița să rămână liderul de proiect!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dar asta o să votați, beneficiar!

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): Vă aduce acum clarificările solicitate de domnul Arsenie, de la Ministerul Turismului, și o să vedeți exact titulatura, ceea ce ne solicită ei să specificăm. Încă o dată, fac din nou o paralelă cu CFR, calea ferată Reșița-Timișoara. CFR Infrastructură, pe Programul Național de Reziliență nu semnează contract cu toate 4 UAT-urile. Au nevoie de o entitate cu care să discute, nu cu toate 4. Noi, acolo, semnăm acum, că ne asumăm SF-ul, în achiziție, de 1 milion de euro, fiecare, evident, care se rambursează prin Programul de Reziliență. Dar Reșița conduce și Reșița are discuții cu ministerul, nu toate 4! Noi când mergem la Ministerul Transporturilor, nu mergem toate 4 entitățile să discutăm pe spețe juridice.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul primar, nu suntem bătuți în cap, am priceput, te rog să mă crezi. Ideea este următoarea: lider de proiect sau nu? Eu îl sun acum pe domnul Arsenie, să îl întreb, dar în proiectul de hotărâre scrie altceva.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Scrie beneficiar.

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): S-ar putea să fie o eroare de interpretare, de aia vine domnul Bordea, cu documentul.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Facem un amendament și trecem.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Stai că vine cu hârtia scrisă, să vedem ce scrie.

Domnul consilier **Bona Mihai**: Domnilor, numai puțin. În referat spune clar, "Consiliul Local al Municipiului Reșița să fie desemnat în calitate de titular investiție". Pe când, în proiectul de hotărâre spune că "Municipiul Reșița să fie desemnat ca beneficiar de investiție".

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): E posibil să fie o eroare!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ca lider de proiect, toată lumea e de acord, dacă vrei să îți asumi.

Domnul consilier **Bona Mihai**: Este o eroare de redactare.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Eu nici nu văd altfel!

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): *(A fost adus documentul de către domnul Bordea.)* E de la Ministerul Turismului, sunt 16 clarificări. Asta ca să vă faceți o idee cam ce facem noi aici. *(dă citire)* Toate aceste documente sunt semnate de ministru secretar de stat Răzvan Pîrjol și sunt întocmite de Arsenie.

Domnul consilier **Crina Ioan**: E clar atunci, e o neînțelegere crasă! Beneficiarul proiectului, nu investiției.

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): Încă o dată ...*(dă citire)* Faceți amendament dacă e formulat altfel și treceți...Vă dau prima solicitare.Vă rog să mă credeți, că nimeni nu a încercat să facă ceva sau să-și asume ceva.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nelu, ne-am întâlnit acum 5 ani și am pornit la proiectul acesta, la tine, în sala de ședință.

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): Așa este!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nimeni nu era împotriva acestui proiect, dar în momentul în care am constatat că sunt divergențele astea, acesta e motivul pentru care am ridicat problema.

Domnul primar **Popa Ioan** (Primăria Municipiului Reșița): Vă rog să fiți convinși de bunele mele intenții. Faceți amendamentele pe care le considerați de cuviință. Important este să nu oprim proiectul și să mergem înainte cu el! Vă mulțumesc mult pentru timpul acordat. Vă îmbrățișez și vă doresc mult succes!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Prima întrebare din adresa respectivă vorbește de o sintagmă și anume de "beneficiarul proiectului Dezvoltarea Zonei Turistice Semenice". La noi, în art.5.5, așa cum se dorește completat acordul de cooperare, se vorbește de "beneficiar al investiției". Amendamentul este următorul: "beneficiarul proiectului Dezvoltarea Zonei Turistice Semenice". Înlocuire, să se consemneze și supuneți la vot, domnule președinte, că e târziu.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect! Având în vedere că am vorbit jumătate de oră, să fie amendamentul meu. De aceea v-am ținut jumătate de oră pe proiect, e amendamentul meu!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, e al dumneavoastră.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Să se consemneze că e amendamentul domnului Nedelcea.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu aș vrea să fie clar aici. Deci art.5.5 "Municipiul Reșița să fie desemnat ca beneficiar al proiectului Dezvoltarea zonei...", deci al proiectului!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Exact așa am spus!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Beneficiar investiție, beneficiar de proiect.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul Dunca, ați văzut că nu suntem împotriva, da?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Recunoașteți că ne-ați acuzat degeaba?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se mai întâmplă...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vă rog să supuneți la vot cu amendamentul domnului Nedelcea.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supun la vot cu amendamentul domnului Nedelcea.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Treceți-l și Ion!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și pe Ion, pe domnul Crina.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Pe domnul Crina. E un dublu amendament.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul 1, cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Pauză de 10 minute!

Se ia o scurtă pauză.

(Domnul consilier David-Izvernar Petru-Valentin a plecat de la lucrările ședinței, având o problemă personală.)

*

Se trece la discutarea **punctului 32** al ordinii de zi și anume:

32.Proiect de hotărâre privind desemnarea a doi consilieri județeni în calitate de membri în cadrul comisiei de evaluare anuală a performanțelor profesionale individuale ale secretarului general al județului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Numărul reprezentanților, 2 consilieri județeni.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: N-ar fi trebuit alegerea vicepreședintelui, mai înainte, că era pe ordinea de zi la suplimentare?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Propun să facă parte din această comisie de evaluare pe domnul Teodorescu Mircea și pe domnul Cojocariu Ioan.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Alte propuneri?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Toate hotărârile privitoare la persoane se iau imperativ prin vot secret, fără nici un fel de derogare. Faceți propunerile și pe calupuri să băgăm în urna de vot, ca să fie simplu. Altfel, o să ne încurcăm la număr.

*

Proiect de hotărâre introdus în procedură de urgență

"Proiect de hotărâre privind alegerea domnului consilier județean _____ în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin."

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul președinte, trebuie să existe, prin vocea liderului de grup, o propunere pentru funcția de vicepreședinte. Regula și uzanța Consiliului Județean, conform regulamentului, cel propus trebuie să accepte sau nu, candidatura. În ipoteza în care o acceptă, avem o persoană înscrisă pe un buletin de vot și, ulterior, întrebați dacă mai sunt propuneri. Dacă mai sunt, le înscrinem. Nu putem înfrânge dreptul nimănui.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Fac eu, propunerile. Propun în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean pe domnul Marius-Adrian Isac.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Isac, acceptați propunerea?

Domnul consilier **Isac Marius-Adrian**: Accept propunerea.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mai sunt și alte propuneri?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, dați-mi voie. Eu vă fac o propunere și cred că o să vă ajute foarte mult. Dacă Nelu, prietenul dumneavoastră, a făcut așa ceva, eu vă propun o femeie, o femeie care este foarte bine pregătită juridic și cred că v-ar ajuta pe dumneavoastră și pe noi toți, în desfășurarea activității. O propun pe doamna Gabriela Stuparu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doamna Gabriela, mă gândesc că acceptă propunerea, da?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Da, accept.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mai sunt alte propuneri? Nu mai sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 33** al ordinii de zi și anume:

33.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Acționarilor S.C. AQUACARAȘ S.A.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Un reprezentant.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Îl propun pe domnul consilier județean Surdu Daniel.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Domnule președinte, firesc ar fi fost să existe un consens între liderii de grup. Eu am desemnat-o pe colega mea. Noi nu am beneficiat de un dialog

care să aibă o finalitate și a face și noi propuneri. Așadar, vom participa la vot, doar la alegerea vicepreședintelui, după care, ne vom retrage din sală. Pentru că este o lipsă de fair play și o jignire la adresa celor peste 14.000 de cărășeni care ne-au acordat votul de încredere, pe de-o parte, o jignire la adresa noastră ca și aleși locali și o jignire, până la urmă, a legii, a Codului administrativ, care spune altceva decât spun liderii de grup. Deci vom vota vicepreședintele, opțiunea noastră, poate veți fi surprins să vedeți după numărarea voturilor care este, dar ne retragem după aceea.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Aș putea să vă spun câteva lucruri. La negocieri am fost toți reprezentanții din sală și până la urmă, fiecare, într-un fel sau altul, a acceptat negociind anumite poziții în consiliile de administrație. Nu cred că trebuie să adresați asemenea vorbe, ca și când nu am fi avut o negociere elegantă.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Dacă dumneavoastră considerați că din 19 propuneri, Partidul Mișcarea Populară poate avea doar una, domnule Chisăliță, haideți, vă rog, v-am spus ce avem de gând să facem, puteți să spuneți dumneavoastră ce doriți!

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Vă pot asigura că Partidul Național Liberal are propuneri exact pe procentele care le reprezintă în Consiliul Județean.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mergem mai departe.

*

Se trece la discutarea **punctului 34** al ordinii de zi și anume:

34.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor S.C. EOLIANA CARAȘ S.R.L.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Un reprezentant.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Îl propun pe domnul consilier județean Sporea Ghiță, pentru că este și din zona Moldova Nouă, acolo unde își desfășoară activitatea această asociație.

Domnul consilier **Sporea Ghiță**: Accept!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Și eu o accept la Aquacaraș, pentru că ați omis să mă întrebați, domnul secretar.

*

Se trece la discutarea **punctului 35** al ordinii de zi și anume:

35.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor S.C. "SCHILIFT" S.R.L.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Propun pe domnul consilier județean Bașag Viorel.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Bașag, acceptați?

Domnul consilier **Başag Viorel**: Accept.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mai sunt alte propuneri? *Nu mai sunt propuneri..*

*

Se trece la discutarea **punctului 36** al ordinii de zi și anume:

36.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor, S.C. „Ecologica Băile Herculane” S.R.L.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Îl propun pe domnul consilier județean Ciobanu Cristian.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Acceptați?

Domnul consilier **Ciobanu Cristian**: Da.

*

Se trece la discutarea **punctului 37** al ordinii de zi și anume:

37.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul Administrativ al Teatrului de Vest Reșița.

Doamna consilier **Stuparu Mariana Gabriela**: Aici o să facem o propunere. O să-l propun pe domnul consilier Crina.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Crina?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Accept.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am înțeles.

*

Se trece la discutarea **punctului 38** al ordinii de zi și anume:

38.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Bibliotecii Județene „Paul Iorgovici”.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Un reprezentant.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Îl propun pe domnul consilier județean Teodorescu Mircea.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Teodorescu?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da.

*

Se trece la discutarea **punctului 39** al ordinii de zi și anume:

39. Proiect de hotărâre privind numirea Consiliului de Administrație al Muzeului Banatului Montan Reșița.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Îl propun pe domnul consilier județean Surdu Daniel. Și mai unul!

Domnul consilier **Diaconescu Caius-Flavius**: Îl propun pe domnul consilier Flavius Nedelcea.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnilor consilieri, acceptați nominalizarea?

Domnul consilier **Surdu Daniel-George**: Da.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da.

*

Se trece la discutarea **punctului 40** al ordinii de zi și anume:

40. Proiect de hotărâre privind numirea Consiliului de Administrație al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Îl propun pe domnul Cojocariu Ioan.

Doamna consilier **Stuparu Mariana Gabriela**: Noi îl propunem pe domnul Grindeanu.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Două propuneri, două nominalizări pe două locuri. Domnul Cojocariu, acceptați nominalizarea?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Onorat!

*

Se trece la discutarea **punctului 41** al ordinii de zi și anume:

41. Proiect de hotărâre privind delegarea unui reprezentant din partea Consiliului Județean Caraș-Severin, în Adunarea Reprezentanților Casei Naționale a Asigurărilor de Sănătate (CNAS).

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Un reprezentant.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Îl propun pe domnul consilier județean Bratosin Nicu.

*

Se trece la discutarea **punctului 42** al ordinii de zi și anume:

42. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant din partea Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări de Sănătate a Județului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Un reprezentant.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Îl propun pe domnul consilier județean Bașag Viorel.

*

Se trece la discutarea **punctului 43** al ordinii de zi și anume:

43. Proiect de hotărâre privind numirea membrilor în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Reșița.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Îl propun pe domnul consilier județean Ovidiu Chimigeriu, economist, și pe un loc de supleant îl propun pe domnul consilier județean Vuia Șerban.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și pe celălalt loc, pe domnul Caius Diaconescu, nu pe supleant, membru în Consiliul de Administrație.

Doamna consilier **Stuparu Mariana Gabriela**: Iar noi facem o propunere, pentru locul de supleant, pe domnul consilier județean Zaharia Valentin.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: La titulari avem două nominalizări, domnul Chimigeriu și domnul Caius Diaconescu.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Conform Legii nr.95, unul dintre cei doi reprezentanți trebuie să aibă studii economice și, din ce am înțeles, domnul Chimigeriu are studii economice. Vă spun componența Consiliului de Administrație de la Spital. E format din 5 persoane.

O persoană este desemnată de președinte, prin dispoziție. Noi nu avem capacitatea, forul deliberativ, să cenzurăm propunerea președintelui, ci luăm act de reprezentantul dânsului, 2 titulari, 2 supleanți din partea Consiliului Județean, 2 titulari, 2 supleanți din partea Direcției de Sănătate Publică, ni i-a comunicat. Acceptați candidatura, toată lumea? Da.

*

Se trece la discutarea **punctului 44** al ordinii de zi și anume:

44. Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Județean în Consiliile de Administrație ale unităților de învățământ special din județul Caraș-Severin.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Îl propun pe domnul Beșliu Marius pentru Școala Specială din Caransebeș și la "Christiana" Bocșa, pe domnul Brumar Liviu.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Avem 4 școli speciale: "Aurora", "Christiana", Școala Specială din Caransebeș și Centrul "Primăvara". Sunt 2 reprezentanți la "Aurora" și 2 la "Christiana" Bocșa.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Caius Diaconescu, că este din Bocșa.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Diaconescu, acceptați, da? Bun.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: La "Aurora", doamna Elena Borchescu.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mai avem o propunere pe "Primăvara".

Doamna consilier **Stuparu Mariana Gabriela**: O propunem pe doamna Toader.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vă rog frumos, mai dați-mi un reprezentant, domnul Chisăliță, cu toate scuzele de rigoare, la "Aurora".

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Îl propun pe domnul consilier Teodorescu Mircea.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am epuizat, nu mai avem nici un reprezentant ascuns, nu mai avem nici un viciu pe asta? Bine.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Da.

*

Se trece la discutarea **punctului 45** al ordinii de zi și anume:

45. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin, în Consiliul Consultativ al Inspectoratului Școlar Județean Caraș-Severin.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: O propun pe doamna consilier județean Ene Camelia.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine.

*

Se trece la discutarea **punctului 46** al ordinii de zi și anume:

46. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin ca membru, în cadrul Consiliului de administrație al Casei Corpului Didactic Caraș-Severin, pentru anul școlar 2020-2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Un reprezentant.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Îl propun pe domnul consilier județean Ciobanu Cristian.

*

Se trece la discutarea **punctului 47** al ordinii de zi și anume:

47. Proiect de hotărâre privind nominalizarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Un reprezentant.

Doamna consilier **Stuparu Mariana Gabriela**: Îl propunem pe domnul Crina.

*

Se trece la discutarea **punctului 48** al ordinii de zi și anume:

48. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în calitate de membru, în Colegiul Director al Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin.

Doamna consilier **Stuparu Mariana Gabriela**: Aici, o să merg eu, Stuparu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Altă propunere? Noi nu avem.

*

Se trece la discutarea **punctului 49** al ordinii de zi și anume:

49.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin, în calitate de membri, în Colegiul Director al Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

Domnul consilier **Chisălită Ion**: Îl propun pe domnul consilier județean Brumar Liviu. Aici este și un funcționar public. M-ați împuternicit, o propun pe doamna Paulescu Maria.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu știu dacă e juristă doamna Paulescu. Regulamentul dictează că trebuie un funcționar public. Noi am avut, în mandatele trecute, un funcționar public din cadrul aparatului de specialitate, din cadrul Direcției mele, domnul Bulzu Marius. Îl menținem?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: De unde e?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E jurist din Direcția mea.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Atunci, să rămână.

Doamna consilier **Stuparu Mariana Gabriela**: Să știți că e o problemă la școlile astea speciale. Am văzut undeva, la Caransebeș, 2. Pe hotărârea veche, nr.165 din 1 august 2016, erau așa: la Centrul Școlar "Aurora" era doamna Ciurel și domnul Teodorescu Mircea, la "Primăvara" era Bălean Marius, la "Christiana" era Pascu și Andronache, iar la Caransebeș, tot 2, Grindeanu și Popovici. Nu știu ce e aici, dar eu verific hotărârile.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Noi am ales în funcție de solicitările lor. Mai abitur, în hotărârea veche, a fost dată la începutul mandatului 2016, s-a modificat și rămas propunerea aceea. Dacă trebuie suplinită sau diminuată, reglăm administrativ.

*

Se trece la discutarea **punctului 50** al ordinii de zi și anume:

50.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Județului Caraș-Severin în forul deliberativ și executiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență – ADIVEST.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Un reprezentant și președinte.

Domnul consilier **Chisălită Ion**: Îl propun pe domnul consilier județean Chimigeriu Ovidiu.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Ovidiu, acceptați?

Domnul consilier **Chimigeriu Ovidiu-Cristian**: Da.

*

Se trece la discutarea **punctului 51** al ordinii de zi și anume:

51.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 260/2016 privind numirea Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism precum și aprobarea Regulamentului de funcționare al acesteia, modificată și completată.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Aici, trebuie să faceți dumneavoastră, nominalizările, pentru că sunteți dumneavoastră, în calitate de președinte, doamna Opriș, doamna Mihaela Copia și doamna Florei Amarisia Simina.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Membri: Ioana Opriș, Mihaela Copia, Florei Amarisia Simina.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Calitatea în cazul dat este determinantă. E vorba de 3 arhitecți în comisia respectivă. Am epuizat propunerile. Dacă sunt întrebări? Dacă îmi permiteți, domnule președinte, am discutat, să nu mai pierdem timpul, să putem înscrie propunerile cu pixul pe buletinele de vot, șampilate, e adevărat ș.a.m.d. Dacă le batem la calculator și le reimprimăm, o să dureze foarte mult.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Cred că dacă ar completa cu pixul ar merge mai rapid.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Se completează unul, se pun ștampilele. Domnul Surdu, aveți căderea asta, conform regulamentului, ar trebui să prezentați buletinul de vot și modalitatea de votare. Luăm buletinele de vot pe calupuri, că altfel la încurcăm între ele.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Punctul 52 de pe ordinea de zi îl dezbatem după vot? E penultimul punct, care, bănuiesc, va fi prezentat și supus la vot.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am spus că îl va prezenta doamna Amzoi, care, din întâmplare sau nu...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: S-a îmbolnăvit...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu a anunțat.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și atunci, ce facem?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Rămâne dobândit, urmează, dacă doriți, să îl amânăm pentru o ședință ulterioară, în care să-l prezinte.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Îl amânăm.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu a anunțat că s-a îmbolnăvit.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Bănuiesc că îl amânăm, nu?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Îl amânăm! N-are cine să-l prezinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Îl amânăm, suntem de acord, nu? Nu avem ce să facem. Supunem la vot amânarea raportului semestrial. Cine este "pentru" amânare? Cine e împotriva? Cine se abține? Se aprobă amânarea.

Punctul 52 se amână.

*

Se trece la discutarea **punctului 53** al ordinii de zi și anume:

53.Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Întrebări, interpelări, lămuriri?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Eu am, domnul președinte. Aș vrea, ca și primă întrebare, să ne prezentați și nouă, administratorul public al județului. Având în vedere, bănuiesc, că s-a încheiat un contract de management, să ne puneți la dispoziție indicatorii de performanță, respectiv aș dori să ni se facă un raport trimestrial cu activitatea pe care a făcut-o în cele 3 luni. La următoarea ședință, să avem din contractul de management acești indicatori de performanță. Din presă, am văzut.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Îl avem prezent aici pe domnul Tinu. Dacă doriți, îl rugăm să ne spună câteva cuvinte.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Apreciez, singurul care are CV-ul pe site-ul Consiliului Județean. Și aici, fac apel la domnul secretar, să vă îngrijiți ca pe site să apară tot ceea ce înseamnă parte de cunoaștere, de CV-uri, tot ceea ce trebuie, conform legii. Mulțumesc. Vreau să-l cunosc pe domnul administrator.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Să-l invităm aici. Domnul Tinu, haideți să ne povestiți un pic despre dumneavoastră.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Că în CV, am citit, frumos!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aveți întrebări expres, vreți ceva anume?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: O să am după cele 3 luni, când ne prezintă exact ceea ce a făcut.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Luăm lista de întrebări de la cel ce-a fost dinainte, exact aia o luăm.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect.

Domnul administrator public **Vidaicu Valentin Florin**: Bună ziua și mă bucur să vă cunosc! Nu cred că trebuie să ne raportăm de la cei care au fost înainte, și cu siguranță le vom prezenta. În contractul de management care este public pe site, acolo sunt puse și o parte din lucrurile de care mă voi ocupa. Nu e nici o problemă, eu sunt zilnic aici și le vom bifa. Voi raporta tot ceea ce aveți nevoie la 3 luni. Momentan, sunt de aproape o lună prin preajmă și de o lună sunt cu acte în regulă. Am postat tot ce trebuia să postez, și CV și declarațiile, tot ceea ce trebuie.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am apreciat acest lucru. Sunteți singurul care aveți, pe site-ul instituției, pus CV-ul, date de identificare. Dar aș vrea, la următoarea ședință, domnul președinte, să ne puneți exact partea din contractul de management cu indicatorii de performanță aferenți.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine.

Domnul administrator public **Vidaicu Valentin Florin**: Sunt publice oricum, nu e nici un secret. Dacă doriți să vă spun ceva despre activitatea din ultimii ani, dacă e vreun interes, vă stau la dispoziție.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu sunteți obligat! Cum n-a făcut Marius, nici odată, cât a stat Marius, aici, nu l-a întrebat nimeni, că îl cunoașteam...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ghinion!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: E un mare ghinion!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dar de ce? Chiar să auzim ce ne povestește Tinu.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Mai am câteva întrebări, dacă se poate, direct adresate dumneavoastră, domnule președinte. Conform hotărârilor luate în 27 noiembrie, suntem asociați în Nordica, motiv pentru care aș cere să ni se facă, la următoarea ședință, o informare financiară cu ultimele 3 luni, mai exact, noiembrie, decembrie și ianuarie, partea de venituri și de cheltuieli, partea de încasări, că așa scrie în statut, că putem să fim informați cu toate datele, cu tot ceea ce este legat de proiectul Nordica.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine. Dar eu v-am rugat înainte, dacă putem să avem niște discuții, să veniți la mine, la birou, să lămurim, pentru că a rămas un pic în coadă de pește.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, n-am vrut să zic, am fost la dumneavoastră. M-am întâlnit doar cu domnul Darian, cu doamna director, erați plecat, era domnul administrator. Nu ne-am cunoscut, doar l-am văzut intrând la dumneavoastră în birou, dar nu erați.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ați fost la mine într-un moment în care nu am fost, căutați să veniți într-un moment în care sunt acolo.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: O să fac tot posibilul. Aș mai vrea să știu ce s-a întâmplat la Spitalul Județean, dacă Centrul de vaccinare este funcțional, care au fost impedimentele întâlnite și dacă s-au rezolvat aceste probleme.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: La Spitalul Județean, nu. La Centrul de vaccinare pentru populație, la sala de sport, da?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Unde a fost scandalul că nu se vaccinează. Din punctul meu de vedere, acolo, primăria trebuie să se ocupe. Cu toate acestea, noi ne-am ocupat, sala a fost pregătită tehnic, din data de 19, cred că la ora 13:00 s-a introdus în sistem. Din păcate, nu s-au putut realiza vaccinări acolo, dintr-un considerent simplu, lipsă de vaccin! Cred că nu sunt eu în măsură să vă spun de ce nu a fost vaccinul.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Din punct de vedere al Consiliului Județean, noi am asigurat, suntem acoperiți.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Lucrul acesta trebuia să îl facă oricum primăria, dar am participat împreună cu domnul Gâfu, am fost personal acolo și în data de 19, ora 13:00, din punct de vedere tehnic, cu aprobarea fluxurilor, cu tot, am fost în regulă.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deficiența a venit din partea Primăriei, nu de la noi.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu din partea Primăriei, din partea Guvernului care nu ne-a asigurat, probabil, datorită cererii foarte mari. Guvernul de unde să ne dea, dacă n-a venit avionul de la producător?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dacă tot ați făcut referire la avion, vreau să pun o întrebare, care este stadiul recuperării banilor de la Aeroportul SA? Pentru că acolo am câștigat un proces, avem o sumă de bani de recuperat. Avem de primit niște bani. Care este situația, ce demersuri facem ca să recuperăm banii dacă nu s-au recuperat?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Situația este cea pe care o cunoașteți.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu o mai cunosc!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cum nu o mai cunoașteți? Nu s-a schimbat, doar s-a făcut niște plăți. S-a făcut o plată, am insistat, așa cum putem. Omul acela cred că a făcut tot ce a putut. Nu știm, va trebui să-l executăm, nu știm ce e de făcut acolo. O să căutăm soluții amiabile, pentru că a închide și a-l băga în faliment. Asta înseamnă că noi, imediat, să punem personal de pază, ceea ce înseamnă un cost suplimentar.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Este o sentință judecătorească și trebuie să o respectăm, pentru că ne-ați atras atenția că nu am procedat corespunzător cu CPV-ul, nu am reușit să recuperăm banii și măcar aici să fim pe poziție.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Este altă diferență. Acolo, dumneavoastră ați avut banii și i-ați lăsat să scape. Aici nu avem. Aici, avem o societate comercială care plătește întreținerea acestui aeroport, nu-l plătim noi, e deja un câștig și din când în când mai face câte o plată, ceea ce consider, că e mult mai bine decât să-l executăm și să nu luăm nimic. Dincolo, unde banii au fost lăsați să plece, sechestrul pus pe contul în care se afla o sumă de bani n-a fost valorificat și aia e o altă poveste. Nu seamănă una cu alta! Și acolo am făcut niște adrese, să vedem ce se întâmplă cu plângerile respective. Sperăm să putem să recuperăm ceva, măcar cheltuielile de judecată pe care, în mod rușinos, le-am plătit.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Domnule președinte, în toată această poveste a fost invocat și numele meu. Dacă ați deschis subiectul, e bine să îl dezbatem chiar în acest for. În această speță, aș ruga puțină prudență, pentru că apar și dispar acte. Fac o paranteză. Centrul pentru Persoane Vârstnice are personalitate juridică, are și a avut dintotdeauna juriști care trebuiau obligatoriu să facă demersuri în perioada respectivă. Corespondența cu instituțiile abilitate, cu instanța, s-a purtat exclusiv cu Centrul pentru Persoane Vârstnice Reșița. Din ce îmi aduc aminte, chiar în anul 2016, Consiliul Județean Caraș-Severin a apelat Centrul pentru Persoane Vârstnice, întrebând dacă există un litigiu și dacă există spețe similare cu cea despre care vorbim. Va trebui să caut în documentele pe care mi le-am arhivat și eu. Se pare că această corespondență a dispărut și este un mare semnal de alarmă! Pentru că și răspunsul din partea CPV Reșița, este clar, că nu există nici un fel de astfel de situație. Dacă tot ați trimis Corpul de Control, v-am dat și câteva elemente și o perioadă de timp, să aprofundeze. Există SOBIS-ul, în SOBIS sunt înregistrate, dar fizic nu știu dacă se mai găsesc. Această hârtie poate fi extrem de lămuritoare. Trebuie spus și opiniei publice că acest litigiu este foarte vechi, hotărârea este din 2013. Atât eu, cât și colegii mei din conducerea Consiliului Județean am fost din 2016, din 30 iunie, or, nouă nu ni s-a adus la cunoștință niciodată de către CVP Reșița sau de către compartimentul de specialitate din cadrul Consiliului Județean, pentru că a existat, la un moment dat, o astfel de informare. Doar un idiot ar intra într-o asemenea culpă, știind despre o speță și să nu ia măsuri! Mă scuzați, putem fi catalogați cum doriți dumneavoastră, dar chiar idioți să știți că nu am fost!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vizavi de această sentință, noi nu discutăm de vechimea acestei sentințe, discutăm de faptul că, în 2016, banii încă erau blocați în cont și sechestrul pe imobilul respectiv era pus. Asta înseamnă că, tot ce s-a întâmplat până atunci, nici nu ne interesează. Acum, nimeni nu vine să spună că dumneavoastră aveți o legătură cu asta, nu! A fost un eveniment care a adus o pagubă foarte mare județului și, că nu discutăm de ce a fost înainte de venirea la putere a celor care recent s-au schimbat, în acea perioadă de 6 luni, se putea face ceva. Era foarte ușor să se facă. Trebuia doar o adresă și executată...

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Perfect de acord. Atât dumneavoastră, cât și actual vicepreședinte, cât și viitorul vicepreședinte, între comunicarea cu instituțiile din subordine sau nu, se filtrează, nu o să vi se adreseze în mod expres, dumneavoastră, hârtii venite de nu știu unde! Există o direcție juridică, există compartimente de specialitate, deci ele trec prin secretariat. Dumneavoastră, nu cunosc, nu o spun cu ironie, nu știu ce studii aveți, dar dumneavoastră nu puteți să dezlegați chestiuni de drept, dacă nu sunteți jurist. Președintele Consiliului Județean, mai nou, are un alt rol, practic, de reprezentare. Există compartimente, cunoașteți, pentru că ați modificat organigrama Consiliului Județean, direcții, servicii și compartimente de specialitate. Sunt convins că vor trece 4 ani și dumneavoastră nu veți ști absolut tot ce se întâmplă în Consiliul Județean, pentru că este o structură atât de mare, încât are per total, și cu DGASPC, cu Spital, are peste 3000 de angajați. Nimeni nu va ști, pentru că sistemul este prost gândit! La un moment dat, ați făcut referire la noi, în acest mod, că am susținut și s-au luat bani din pensiile bătrânilor, ca și cum Popovici ar fi luat banii acasă, Hurduzeu sau Nedelcea, sau mai știu cine! Credeți-mă, n-am fost extrem de elegant cu fosta conducere a DGASPC. Domnul Teodorescu a fost cooptat în comisii pentru a găsi tot ce se poate găsi acolo. Am avut o luptă în instanță cu doamna Ana Vasile, care a dăinuit vreo 24 de ani la conducerea DGASPC. V-aș ruga să citiți acel raport pe care, novice fiind, recunosc, în 2016, neavând experiența administrativă, totuși l-am făcut și am reușit să punem cât de cât la punct

sistemul de asistență socială. O să citiți acolo foarte multe chestiuni pe care le-am descoperit cu o mână de oameni, poate, mai ostili decât sunt unii față de dumneavoastră, astăzi. A fost și Curtea de Conturi la CPV Reșița și această chestiune n-a fost descoperită și n-a fost menționată nici în raportul Curții de Conturi. V-aș ruga să nu mai faceți declarații pompieristice, să vă documentați mai temeinic, pentru că nimeni nu a susținut, categoric, nici o formă de încălcare a legii! Cel puțin, numele "Ionuț Popovici" n-a făcut asta niciodată!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Ionuț Popovici, apreciez puterea cu care vă apărați poziția. Dar dacă o să spuneți că un prejudiciu recuperabil de 2.500.000 ron a putut să treacă și să se piardă prin multitudinea de probleme, iar persoanele care au fost în imediata apropiere a acestor întâmplări în continuare există și au stat pe funcții foarte importante aici, o să am o îndoială față de ceea ce doriți să-mi sugerați, că nu ați fost în contact cu aceste întâmplări. Atât timp cât cei care au sesizat la un moment dat și care au făcut niște acțiuni, au fost mai târziu retrogradați sau puși pe alte poziții inferioare, asta îmi dă de gândit și mă face să spun că nu este ok! Nu ați fost suficient de atenți sau chiar dacă ați înțeles târziu despre ce prejudiciu e vorba, nu v-ați implicat suficient de mult, măcar să eliminați aceste persoane din locurile în care ele ar putea să aducă alte prejudicii.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: V-aș ruga să vedeți, în urmă, măsurile luate! Au fost schimbați 7 șefi de centre, la vremea respectivă. A fost schimbat directorul general al DGASPC! Dacă încercați să induceți opiniei publice această chestiune, că noi am fost părtați, să știți că nu o să stau și să accept în continuare această bătălie. Eu v-am spus realitatea așa cum este ea. Dacă dumneavoastră credeți că vin aici și încerc să dreg busuiocul sau să vin să mă scuz în fața dumneavoastră, vă înșelați amarnic! Orice comunicare în instituțiile publice se face în scris. Nu are nici o valoare juridică o discuție la un șpriț sau la o terasă, la o cafea. Mie, cel puțin, niciodată nu mi s-a adus, fiind coordonatorul acestei direcții, cea mai mare direcție din subordinea Consiliului Județean, în scris despre situația aceasta de acolo. Dumneavoastră invocați un prejudiciu de 2,5 milioane sau ceva de genul acesta. Am înțeles că poprirea era pe niște sume derizorii, pe o mașină care valorează 1000 de euro și pe niște zeci de mii lei sau ceva de genul acesta. Nu cred că acest infractor dovedit și condamnat de instanță stătea cu miliardele prin conturi și nimeni nu i le-a luat, sinceri să fim acum!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Numai puțin, domnul Popovici, și vreau să-mi confirme domnul secretar, sau nu. La Direcția de Asistență Socială s-a făcut ordine, urmare a activității comisiei noastre. E adevărat, mai e de lucru, dar totuși s-a mai asanat. Vreau să-l întreb pe domnul secretar general, CPV Reșița nu este în componența Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, din câte știu eu, e subordonat direct Consiliului Județean.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Nu.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Erau cu personalitate juridică de sine stătător, le aprobam organigramele. După aceea au trecut în subordinea DGASPC, cu personalitate juridică. Căminele pentru persoane vârstnice, și acum, au personalitate juridică, dar sunt în subordinea DGASPC. De aceea, o să vedeți, când aprobăm organigrama, nu le mai aprobăm în mod direct la CPV-uri, ci aprobăm organigrama DGASPC-ului, care incumbă și organigramele respectivelor CPV-uri.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Am înțeles. Știam că, inițial, n-au fost în subordinea DGASPC, au revenit, dar au personalitate proprie.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deși nimeni nu e vinovat cu nimic, aproape nimic nu funcționează cum trebuie!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ca la aeroport! Domnul președinte și domnul secretar, am aici câteva adrese făcute de către angajați ai Consiliului Județean cu număr de înregistrare și sunt adresate astfel: "În atenția doamnelor/ domnilor consilieri județeni..." (dă citire) Am altă adresă cu nr.1445...

Domnul consilier **Surdu Daniel-George**: Nu sunt de acum 2 ani, nu vă uitați? Poate e greșită data!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Este 2021, pe înțelesul dumneavoastră! Prin grija secretariatului aparatului propriu, ar trebui să fie aduse la cunoștința consilierilor județeni, deoarece ne sunt adresate direct nouă, printre alții. Eu, din punctul meu de vedere, aș vrea să dau răspuns la aceste petiții.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: E simplu! Le spuneți că o să plătim atunci când există toate documentele legale. Dacă nu o să o facem la timp, cel care trebuie să plătească, va suporta paguba. E foarte simplu!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu e simplu! Aici, e făcută că au fost trimiși acasă, știți?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine a fost trimis acasă? Eu n-am trimis pe nimeni acasă! Au fost câteva persoane care au venit și au spus că vor să plece.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Guiță Cristian-Mihai, Marcovschi Ștefan, care spune "eu sunt diabetic insulino-dependent" și așa mai departe. Stresul și ceea ce ați ...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dumneavoastră știți câți oameni cu probleme sunt în România?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Știu! Dar nu e bine să mai creăm și noi. Aici este ideea!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Tocmai! Nu o să creăm. O să ajutăm prin eliminarea pierderilor. O să-i ajutăm pe cei îndreptățiți să trăiască mai bine, încercând să facem în așa fel, încât cei care nu se prezintă la serviciu sau care se prezintă nu își fac treaba sau care se prezintă la serviciu și sunt parte din grupurile care vandalizează banul public, să nu mai fie printre noi. E foarte simplu! Dacă cumva, se va dovedi că trebuia să plătim, având toate documentele necesare și n-am făcut-o, cu siguranță, cel vinovat va plăti! Nu dumneavoastră, că dumneavoastră nu sunteți de vină!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Atât am avut, domnul președinte.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, dați-mi voie și mie.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți și dumneavoastră!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Revin la chestia asta cu drumurile. Eu aș dori pentru ședința următoare, să avem toți, în mapă, o informare la ce ați spus dumneavoastră când am discutat atunci.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Veniți la mine, vi le arăt și discutăm.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu. Ne-ați spus că sunt contracte, eu reiau și certificați-mi dacă am spus bine, sunt contracte semnate și nu s-a dat ordinul de începere sau sunt contracte din care s-a făcut ceva. Aș dori o situație cu toate contractele astea de 10 milioane de euro, în care să fie trecut: executantul, data începerii contractului, cât s-a plătit din el și cât mai e de plătit. Nu se poate face chestia asta?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Putem să facem. Haideți să fixăm...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu. E scris, o văd toți colegii, o vedem și noi. Eu zic că trebuie să le aibă, părerea mea. Solicit ca toți să o avem în mapă pentru ședința viitoare. Doi, dacă tot vorbim de o transparență totală, ar trebui discutat cu cei care se ocupă de site-ul nostru să fie publicate toate dispozițiile, care sunt direct interesate pentru județ, să fie publicate, eu știu, la 48 de ore de la luarea lor. Eu am făcut chestia asta pe când eram la Reșița, nu se mai păstrează, dar zic că a avut un impact deosebit. Haideți să publicăm, pe site-ul Consiliului Județean, toate achizițiile publice! Și nu mai discutăm atunci. Faceți un proiect de hotărâre, prezentați-l dumneavoastră, dacă nu, eu am de gând să îl fac data viitoare. Și nu mai avem nici un fel de problemă cu nimeni și nimic. Fiecare cetățean, fiecare consilier se poate uita acolo. Va trebui să vă îngrijiți de exactitatea datelor și să fie puse în 48 de ore. Sunteți de acord cu asta?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, da.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnul Crina, mulțumesc pentru că susțineți un proiect pe care l-am prezentat cărășenilor, în campania electorală! Văd că sunteți jumătate social-democrat!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Transparența asta cred că am susținut-o toți, toată lumea!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Transparența asta ar fi bine să fie pusă și în practică. De exemplu, s-a vehiculat foarte mult în presă venirea sau încheierea contractului cu domnul administrator. Înainte a apărut în presă. Eu mă tot uitam să văd dispoziția dumneavoastră pe site-ul Consiliului. N-am văzut-o. N-am văzut mult timp nici contractul, nu am văzut nimic. Rugămintea și solicitarea mea ar fi, să postați pe site, acum, că îl aveți pe dânsul, care este și specialist și se ocupă de partea de comunicare și de relații cu publicul, de digitalizare, să postați toate

dispozițiile acestea! Să nu mai fie nevoie să ne tot întrebăm pe la colțuri sau să aflăm, din presă, unele lucruri pe care ar trebui, în mod normal, să le aflăm de pe site.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Chiar eu împreună cu Tinu am fost convinși, că Tinu funcționează în calitate de angajat, vreo lună de zile, până când am înțeles că, de fapt, deși am dat dispoziția asta, nu s-a prea dus la îndeplinire. Nu numai în cazul lui! Și în cazul doamnei Mihaela de la urbanism, care a funcționat mult timp într-o altă încadrare față de cea pe care o avusese înainte, deși a dat toate hârtiile necesare. Pentru asta, dorim să facem niște schimbări, să upgradăm tot sistemul informatic de aici. Cei care au venit, pe care i-am adus să vadă cum stăm cu internetul, cu site-urile, au zis că suntem în lumea a treia, de pe vremea calculatoarelor 286! Și acolo lucrăm, am pregătit foarte multe lucruri pe care, evident, nu am avut de unde să le plătim. Noroc cu această ședință și după ședința de astăzi, din excedentul existent, vom rezolva și partea de camere video de la deponeu, pentru că avem și acolo niște probleme foarte grave. Vom rezolva partea de imprimante. Avem niște consumuri foarte mari, schimbăm fundamental tot! Facem, dar lucrăm și noi, cu ce putem. Până acum, n-am avut nici un ban, credeți-ne!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Haideți să instaurăm asta printr-un proiect de hotărâre, pe care să-l votăm noi, ca să creeze obligativitate.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Vrea să ne spună domnul Tinu, ceva.

Domnul administrator public **Vidaicu Valentin Florin**: Noi, oricum, facem un upgrade al site-ului, este în lucru deja și este în proiectare, dar achizițiile publice sunt postate pe site. Dacă vă referiți la site-ul de la DDJ sau așa, dar pe site-ul Consiliului Județean sunt toate achizițiile publice postate!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ascultați-mă, eu am spus toate achizițiile publice, de la toți ordonatorii de credite! Puneți toate achizițiile, și prin încredințare directă și prin licitații.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, știți ce puține achiziții directe am făcut noi? Noi nu am făcut încă, noi n-am avut nici un ban. Nu am cumpărat nimic.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eliminați tot ce trebuie prin asta. Sunteți de acord?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles, dar nu vă așteptați să fi făcut ceva, pentru că nu am făcut nimic. Știți care este sistemul de control pe care îl am la îndemână? Semnarea ordinului de plată. Pentru că nu am posibilitatea și nu am suficientă încredere, pentru că adresez anumite întrebări, anumite doleanțe și nu îmi vin răspunsurile înapoi. E un blocaj! Și atunci, vine ordinul de plată și întreb, de ce sunt 4 ordine de plată, astăzi, când sunt niște bani, și merg către o anume societate? E singurul care are probleme, de ce să-i plătim 4 facturi? Și atunci zic: "Dă-mi să văd. Ce este asta? A, pază! Adă-mi contractul de achiziție." Îl iau și văd, zic: "Dă-mi locul 2." De ce diferența de la locul 2 la locul 1 este 3 lei și la un contract de 2 milioane de lei, apare o diferență de 270 mii? Eu așa le găsesc, nu am altă soluție! Credeți că am atâta putere sau am cu cine să lucrez, să pot să obțin toate informațiile? Dacă o întreb pe doamna Popa, de la Personal: "Doamna Popa, de ce n-ați venit să ne informați că acest om, care v-a adus actele acum 20 de zile și noi știam că e angajat, de ce nu ați venit să ne spuneți «stați un pic, că mai lipsește ceva»! Sau dacă eu cer un act, întrebând de ce am plătit aici, unde sunt actele care ar trebui să stea la dosar, răspunsul și rezultatul îmi vine pe partea celalaltă, altă somație, că mai trebuie să plătesc ceva, care, la fel, nu are acte. Când mă duc acolo și întreb, oamenii mă și înjură, credeți-mă, pe cuvântul meu, în scris, pe Facebook! Guiță sau Guțu, nu știu cine e, zice: "Cum vă permiteți să ne verificați pe noi, să spuneți că n-am făcut carotarea bine, noi care suntem în comisia de control? Cum vă permiteți să arătați sau să luați o firmă concurentă, să vadă cum am cheltuit banii?" Păi sunt bani publici! Vi le pritez, să le vedeți. După aceea, am făcut alte verificări și am constatat că firma care a verificat a făcut...

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnule președinte, domnule secretar, aș dori și eu, la punctul 53, dacă ați terminat dialogul de drumuri?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Pentru proxima ședință aș dori, dacă se poate, din partea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, un raport privind proiectele depuse din 2018 până în prezent, proiecte câștigate, proiecte pierdute, costurile aferente fiecărui proiect în parte privind cheltuieli de consultanță, proiectare, studii.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dați-mi-le scrise.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Se înregistrează și știu ce să ceară. Eu vorbesc foarte puțin fiindcă am învățat, în experiența în comunicare, că vorba lungă obosește omul! Acest raport am dori să-l avem pe masa consilierilor. Referitor la discuția pe care ați avut-o în ceea ce privește CPV, aș vrea, tot pe scurt, să fac câteva precizări. În 2014, am devenit angajata Căminului pentru Persoane Vârstnice, la finalul anului. Vreau să vă aduc la cunoștință că, din 2014 până în primăvara anului 2017, nu am avut cunoștință de existența acelei sentințe care prevedea recuperarea banilor. În 2017, întâmplător am aflat, fiind totuși organ de conducere acolo, director adjunct, atunci când a venit doamna Stoian de la Poliție, să ne spună că putem să ne luăm mașina. Din 2014, de când a venit sentința, cu mult înainte de venirea mea în cămin, până în 2017, nimeni din acel cămin nu a făcut referire că există o sentință care trebuie pusă în aplicare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Înseamnă că nimeni nu a știut de ea.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Mai mult decât atât, aflând în 2017, în primăvară, directorul era în concediu, așa am aflat. În primăvara lui 2017, am cerut de la compartimentul juridic, un registru prin care să văd dacă a fost înregistrată la un moment dat. Nu am găsit decât în 2014, în mai, înregistrat în caietul de intrări-ieșiri, la juriști, nimic! Am descoperit mai apoi, după ce s-a făcut plângerea penală pentru recuperarea banilor, că am pierdut termenul. Doamna Dorina Dan știe că, tot în primăvara lui 2017, am trimis jurista la ea, cu hârtie, să vedem dacă se poate face ceva. A fost mult prea târziu, trecuseră cei 3 ani!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine. Haideți să trecem la vot!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dați-i cuvântul domnului Surdu, să prezinte, dânsul este președintele Comisiei de numărare a voturilor.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți!

Domnul consilier **Surdu Daniel-George**: Avem două tipuri de buletine de vot... (*Prezintă procedura de vot.*)

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, dacă îmi permiteți, vreau să vă spun că v-aș ruga, ca pe viitor, să vă mai uitați pe regulamentul acela de funcționare, privind ședințele, pentru că nu vreau să se mai întâmple ca eu să mă mai duc vreodată acasă atât de târziu, că n-am cum să mă justific. Vă rog, limitați cuvintele! Lăsați mai puțin reveniri, drepturi la replică, au frustrări, au probleme, mai puțin! Al doilea, fiind mai în vârstă, poate de-o seamă cu domnul Chisăliță, simt așa, că acea presiune care vine dinspre domnul Nedelcea Constantin-Flavius, poate și de la domnul Popovici, ca să plătim odată firmele acelea, tare mă tem că sunt interesați. Ia vedeți, nu este vreo firmă de-a lor prin spate care îi împinge în față!

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Domnule, vă rog să vă retrageți tâmpeniile astea care le spuneți!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Am spus că am o bănuială!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul Cojocariu, am două, nu o firmă, două!

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Aveți o vârstă, domnule Cojocariu! Nu deveniți bufonul ședinței, la final, vă rog mult.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: A treia problemă, privind transparența, să funcționeze acel site, dar dumneavoastră să vă îngrijiți, prin angajați, transparența să fie doar acest plexiglas, ca să mă pot uita în ochii lor, că eu am plexiglas de jur-împrejur!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Bine. În ordinea în care vă strig, vă rog să mergeți și să preluați buletinele și să începem să votăm. Începem cu domnul președinte Romeo-Dan Dunca.

(*Se trece la vot în ordinea strigării.*)

*

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: În urma numărării voturilor, buletinelor de vot, s-au încheiat procesele-verbale.

Proces-verbal nr.2210 din 28.01.2021. Pe buletinul de vot au fost înscriși 2 candidați pentru funcția de vicepreședinte, domnul Isac Marius-Adrian și doamna Stuparu Mariana-Gabriela. Domnul Isac Marius-Adrian a obținut 21 de voturi "pentru" și doamna Stuparu Mariana-Gabriela a obținut 7 voturi "pentru".

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Avem vicepreședinte. Felicitări, domnul Marius!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Felicit noul vicepreședinte al Consiliului Județean, pe domnul Marius Isac!

Proces-verbal nr.2181 din 28.01.2021, pentru desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor S.C. EOLIANA CARAȘ S.R.L. Pe buletinul de vot a fost înscris un singur candidat, domnul Sporea Ghiță, care a obținut 24 de voturi "pentru" din 24 de buletine. Felicitări, domnul Ghiță Sporea!

Procesul-verbal nr.2185 din 28.01.2021 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean, în calitate de membri, în Colegiul Director al Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin. Domnul Brumar Vasile-Liviu a obținut 24 de voturi "pentru". Domnul Bulzu Marius-Ion a obținut 17 voturi "pentru".

Proces-verbal nr.2180 din 28.01.2021 privind nominalizarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin. Domnul Crina Ioan a obținut 23 de voturi "pentru" și 1 vot împotriva.

Proces-verbal nr.2174 din 28.01.2021 privind desemnarea a doi consilieri județeni în calitate de membri în cadrul comisiei de evaluare anuală a performanțelor profesionale individuale ale secretarului general al județului Caraș-Severin. Sunt doi candidați. Teodorescu Mircea a obținut 23 de voturi "pentru" și Cojocariu Ioan a obținut 21 de voturi "pentru" și 1 vot împotriva.

Proces-verbal nr.2184 din 28.01.2021 privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor S.C. "SCHILIFT" S.R.L. Domnul Bașag Viorel a obținut 24 de voturi "pentru" din 24. Felicitări, domnul Viorel Bașag!

Proces-verbal nr.2178 din 28.01.2021 privind numirea Consiliului de Administrație al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș. Candidații au fost: Dacian Rancu (manager) -16 voturi "pentru"; Dragomir Mirela-Dorina - 15 voturi "pentru"; Negrei Bogdana-Elena - 15 voturi "pentru"; Cojocariu Ioan - 22 de voturi și Grindeanu Nicolae - 19 voturi.

Proces-verbal nr.2175 din 28.01.2021 privind numirea Consiliului de Administrație al Muzeului Banatului Montan Reșița. Bozu Petru Flavius - 17 voturi "pentru"; Ilie Marinela- 17 voturi "pentru"; Albert Carmen - 17 voturi "pentru"; Surdu Daniel - 23 de voturi "pentru" și Nedelcea Flavius - 19 voturi "pentru".

Proces-verbal nr.2190 din 28.01.2021 privind numirea unor membri în Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism. Romeo-Dan Dunca (președinte comisie) - 23 de voturi "pentru" și 1 vot împotriva; Ioana Opriș (secretar comisie) - 19 voturi "pentru" și 2 voturi împotriva; Mihaela Copia (membru) - 20 de voturi "pentru" și 1 vot împotriva și Amarisia Simona Florei (membru) - 20 de voturi "pentru" și 1 vot împotriva.

Proces-verbal nr.2183 din 28.01.2021 privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin, în calitate de membru, în Colegiul Director al Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin. Stuparu Mariana-Gabriela - 23 de voturi "pentru" și 1 vot împotriva.

Proces-verbal nr.2170 din 28.01.2021 privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul Administrativ al Teatrului de Vest Reșița. Crina Ioan - 21 de voturi "pentru" și 2 voturi împotriva.

Proces-verbal nr.2173 din 28.01.2021 privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Bibliotecii Județene „Paul Iorgovici”. Teodorescu Mircea - 24 de voturi "pentru". Felicitări, domnul Mircea!

Proces-verbal nr.2188 din 28.01.2021 privind desemnarea reprezentantului județului Caraș-Severin în Consiliul Director al ADIVEST. Chimigeriu Ovidiu-Cristian - 24 de voturi "pentru".

Proces-verbal nr.2179 din 28.01.2021 privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin ca membru, în cadrul Consiliului de administrație al Casei Corpului Didactic Caraș-Severin, pentru anul școlar 2020-2021. Ciobanu Cristian - 24 de voturi "pentru".

Proces-verbal nr.2176 din 28.01.2021 privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin, în Consiliul Consultativ al Inspectoratului Școlar Județean Caraș-Severin. Ene Camelia - 23 de voturi "pentru" și 1 vot împotriva.

Proces-verbal nr.2172 din 28.01.2021 privind numirea reprezentanților Consiliului Județean în Consiliile de Administrație ale unităților de învățământ special din județul Caraș-Severin. Avem

următoarele unități de învățământ: Școala Specială de Educație Incluzivă "Aurora", Borchescu Elena – 20 de voturi "pentru", Teodorescu Mircea – 24 de voturi "pentru"; Centrul Școlar de Educație Incluzivă "Primăvara", Toader Nicoleta – 21 de voturi "pentru"; Școala Specială Gimnazială "Christiana" Bocșa, Brumar Liviu – 24 de voturi "pentru", Diaconescu Caius-Flavius – 20 de voturi "pentru" și la Școala Specială Caransebeș, domnul Beșliu Marius Florian – 23 de voturi "pentru".

Proces-verbal nr.2182 din 28.01.2021 privind delegarea unui reprezentant din partea Consiliului Județean Caraș-Severin, în Adunarea Reprezentanților Casei Naționale a Asigurărilor de Sănătate (CNAS). Bratosin Nicu – 24 de voturi "pentru".

Proces-verbal nr.2186 din 28.01.2021 privind desemnarea unui reprezentant din partea Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări de Sănătate a Județului Caraș-Severin. Bașag Viorel – 24 de voturi "pentru".

Proces-verbal nr.2189 din 28.01.2021 privind numirea membrilor în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Reșița. Chimigeriu Ovidiu – 23 de voturi "pentru", Diaconescu Caius- 19 voturi "pentru". Membri supleanți: Vuia Șerban Nicolae – 18 voturi "pentru" și Zaharia Valentin – 16 voturi "pentru". Reprezentanți DSP: Popovici Marinela – 16 voturi "pentru" și Sârbu Iulian – 16 voturi "pentru". Tot reprezentanți ai DSP, Miloș Dănilă – 12 voturi "pentru" și Mioc Viorica – 12 voturi "pentru".

Proces-verbal nr.2177 din 28.01.2021 privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Acționarilor S.C. AQUACARAȘ S.A. Surdu Daniel George – 24 de voturi "pentru".

Proces-verbal nr.2187 din 28.01.2021 privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociaților, S.C. „Ecologica Băile Herculane S.R.L. Ciobanu Cristian – 24 de voturi "pentru". Acestea fiind spuse, procesul de numărare a voturilor secrete a luat sfârșit.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: După 7-8 ore, închidem ședința. Mulțumesc pentru faptul că ați rezistat alături de noi și sper să fie cât mai puține ședințe atâta de lungi. O să încercăm, pe viitor, să le reducem, adică să fim mai la obiect! Mulțumim.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Și ora de desfășurare, domnul președinte, dacă am putea să punem ședința la ora 12:00.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: O să încercăm să nu mai avem situații din acestea! Mulțumim.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

PREȘEDINTE,
Romeo-Dan DUNCA

SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,
Darian CIOBANU