

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi 31.03.2009, ora 11,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Sorin Frunzăverde**:

Doamnă consilier, domnilor consilieri,

Ședința este legal constituită, fiind prezenți **30** de consilieri județeni.

Lipsește motivat domnul consilier Roșeți Gheorghe.

Se supune la vot motivarea dânsului. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.63/26.03.2009, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/2999/26.03.2009, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/3009/26.03.2009 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul Jurnalul de Caraș-Severin din data de 27.03.2009.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul prefect Octavian Țunea, domnul deputat Valentin Rusu, reprezentanți ai direcțiilor descentralizate, deconcentrate din teritoriu, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Jurnalul de Caraș-Severin*”, „*24 de Ore*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*”, „*ROMPRES*”, „*Ghimpele*”, „*Radio România Actualități*” și „*Prisma*”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2009.

2.Proiect de hotărâre privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2009, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta.

3.Proiect de hotărâre privind defalcarea sumei de 500.000 lei prevăzută în bugetul propriu al Consiliului Județean la Cap.67 ”Cultura, recreere și religie”, pe domeniul de intervenție (finanțare), pe anul 2009.

4. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea contului de încheiere al exercițiului bugetar al județului Caraș-Severin, pe anul 2008.

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea „Programului lucrărilor de drumuri județene și comunale, finanțat din sume defalcate din TVA, pentru anul 2009”.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de pietruire, reabilitare și modernizare și/sau asfaltare a drumurilor de interes local, clasate din județul Caraș-Severin, pe anul 2009.

7. Proiect de hotărâre privind solicitarea transferului unui imobil - teren și clădiri - din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

8. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin cu modificările și completările ulterioare.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea arondării unităților administrativ teritoriale la serviciile publice comunitare locale de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea colaborării între județul Caraș-Severin, județul Timiș și Societatea de prestări servicii comunale a orașului Munchen în vederea derulării proiectului „Regiunea Model Banat – studiu interdisciplinar”.

11. Proiect de hotărâre privind numirea domnului Cocoroiu Ștefan în funcția contractuală de conducere de Director-consilier gr.1A al Centrului de Urgență pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș.

12. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.87/11.07.2008 privind desemnarea consilierilor județeni pentru a face parte din Autoritatea Teritorială de Ordine Publică la nivelul județului Caraș-Severin.

13. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.88/11.07.2008 privind validarea componentei nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, modificată.

14. Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului Caraș-Severin, pe anul 2008.

15. Raport de activitate al Căminului pentru Persoane Vârstnice Sacu, pe anul 2008.

16. Raport de activitate al Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița, pentru perioada 01.01.2008-31.12.2008.

17. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la Summitul European al Regiunilor și Orașelor, ce a avut loc la Praga, Cehia, în perioada 5-6 martie 2009.

18. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la o reuniune de lucru privind proiectele de cooperare transfrontalieră, ce a avut loc la Vârșeț, Serbia, în perioada 4-5 martie 2009.

19. Informare privind situația imobilului Cazarma 1219 (teren și construcții), aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

20. Întrebări. Interpelări

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnule secretar, în legătură cu procesul-verbal.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Mulțumesc. Avem în mapă procesul-verbal al ședinței Consiliului Județean din 18.03.2009, potrivit practicii dacă sunt observații, completări, ne-a scăpat ceva?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, stimați colegi, domnule secretar, în procesul-verbal care l-am primit, pentru că au fost niște hotărâri importante care s-au dat și s-au dat și voturi împotriva, abțineri, consider că este nelegal acest proces-verbal, întrucât nu s-a menționat expres, cei care au votat împotriva. De ce spun că este nelegal? Este vorba de dispozițiunile articolului 42 alin.3 din Legea nr.215, care spune că dezbaterile din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local, se consemnează într-un proces-verbal semnat de președinte și secretarul unității administrativ-teritoriale. O să spuneți că nu s-a cerut expres, dar aceasta este o cerință imperativă a legii, chiar dacă în regulament undeva apare, să se ceară expres de către consilierul care solicită.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Imbrescu.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Domnul consilier Cojocariu și-a dat singur răspunsul. Legea prevede într-adevăr această chestiune generală, cum se votează, urmând ca prin regulament, care este tot în baza unei legi și știți foarte bine că legile speciale se aplică și nu legile generale, domnul consilier. S-a adoptat un regulament, care așa cum dumneavoastră ați anticipat ...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Am vrut să spun că știu treaba aceasta.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Sigur.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Numai că trebuie să nu se...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Cojocariu, te rog frumos. Există o deontologie elementară!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Am înțeles.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Și închideți vă rog microfonul.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Eu vă citesc și nici nu vreau să comentez prea mult. Aș vrea fiecare să comenteze singur. Deci primul articol l-a citit domnul Cojocariu, „Dezbaterile din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local se consemnează într-un proces-verbal, semnat de cutare”. Da? Aceasta este o precizare generală domnilor consilieri, care se referă la votul consilierilor, urmând a fi concretizat după regulament și mergem mai departe. Acum facem o paranteză, la Parlament se face toată ziua vot „pentru”, vot „contra”, îi dă pe nume? Sau la noi? Am avut de-atâtea ori când s-au mai abținut persoane, consilieri, au fost „contra”, s-a mai cerut vreodată acest lucru? Acum ne trezim că este ilegal, până acum ați votat „n” procese verbale în această manieră! Deci mergem mai departe. Legea specială, după cum știți, se aplică întotdeauna. În Ordonanța nr.35, la art.53 spune așa: „Consilierii au dreptul să solicite ca în procesul-verbal să se consemneze expres modul în care au votat”. Eu n-am auzit domnule președinte, domnilor consilieri, cineva să solicite! Atunci am mers pe regula generală. Există tipul: „pentru”, „contra” și „abțineri”. Mergem la regulament acum, care tot dumneavoastră l-ați aprobat și dacă nu este bun, atunci este altă treabă. Să văd unde este...

Doamna invitat **Mihaela Bărbulescu**: La articolul 49.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da, articolul 49.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Ați știut de întrebare, că văd că ați venit cu regulamentul.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Eu totdeauna am regulamentul, Ordonanța nr.35 și legea.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Știm tot ce faceți!

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: De articolul acesta nu-mi aduceam aminte, dar acestea totdeauna, vă rog să verificați, sunt 3 acte care eu le am la mine. „Procedura de vot: votul consilierilor este individual și poate fi deschis sau secret. Consiliul Județean poate stabili și o altă modalitate de vot”. Alin.2 „Votul deschis se exprimă prin ridicare de mâini sau prin apel nominal. Votul deschis se exprimă prin ridicare de mâini, fără să consemnăm cine este „pentru”, „contra”, nominal numai dacă o cere respectivul.” Mai jos avem vot nominal, dar nu ați cerut vot nominal, ci vot deschis. N-am auzit să ceară cineva și spune, „Votul nominal se face în felul următor: Președintele explică obiectul votării și sensul cuvintelor „pentru” și „contra”, secretarul județului dă citire numelui fiecărui consilier”. Deci trebuia să iau lista, nu mi s-a cerut, în ordine alfabetică. „Consilierul nominalizat se ridică și pronunță cuvântul „pentru” sau „contra”. Atunci da, trebuia să scriu „pentru” sau „contra”, deci opinia mea. Sigur că dumneavoastră după ce v-am citit, puteți să aveți și alte opinii.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Categorie. Evident!

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Trebuia să se ceară, nu am făcut nici o ascundere. Doamne ferește! Ce nu puteam să scriem cine este „pentru”, „contra”? N-ați făcut uz de prevederile legale în vigoare. Am făcut atunci ce ați cerut dumneavoastră. Să avem grijă în continuare!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În regulă. Alte observații?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Știam aceste dispozițiuni, dar revin cu insistența ca la asemenea hotărâri importante și toate sunt importante de altfel, ar trebui ori să se introducă în regulament pe baza acestei precizări exprese, pentru că, consider că se poate vicia număratoarea...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În regulă. Am luat act de această...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Și poate să se ajungă, să nu câștige cel ce merită, ci cel ce numără.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sigur. Și marea durere este Casa Armatei din Caransebeș, asta este problema până la urmă!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu numai asta, domnule președinte!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Cotarcea.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, stimați colegi și colegă, vreau să-i răspund domnului Cojocariu. Dumneavoastră aveți încă puțină experiență acum, că sunteți mai nou în Consiliul Județean, dar să știți că și în Senatul României și în Camera Deputaților, același regulament este ca și aici la Consiliul Județean. Dacă ați văzut la televizor sau ați citit prin presă, dacă doresc să fie vot nominal, stă acolo secretarul Senatului și începe să citească, se ridică în picioare, spun „pentru”, „împotrivă”... Dacă nu se cere când se votează, tot de către Camera Senatului, se aplică așa cum a spus domnul secretar. Dumneata ai dreptate când spui că așa spune legea, dar regulamentul aprobat de noi este în felul acesta. Chiar colegul nostru Nicu Ștefănescu a spus de multe ori „sunteți de acord să votăm așa, că ne permite regulamentul la multe chestiuni”. Vreau să-i recomand domnului de aici, să propună domnul Vela, să se ducă și dânsul un pic deputat sau senator vreo 3-4 ani și atunci să știți că sunteți as aici, în privința votului!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: A fost de bine și din vasta experiență politică a domnului Cotarcea! Așa se poate sintetiza. Dacă sunt și alte observații?

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Dacă îmi permiteți domnule președinte, se pare că domnul Cojocariu, colegul nostru, a citit regulamentul și legislația după ce s-a aplicat votul și probabil procesul-verbal. Văd că este în temă, dacă solicita și era cu regulamentul la zi, putea să ceară înaintea votului, votul nominal. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cine este „pentru” aprobarea procesului-verbal încheiat în 18 martie 2009, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin? Abțineri? Împotriviri?

Se înregistrează 5 voturi „împotrivă” și 25 voturi „pentru”.

Cu 5 „împotriviri” și 25 de voturi „pentru” am aprobat acest proces-verbal.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Domnul președinte, nici de data aceasta nu s-a cerut. Să nu-mi cereți data viitoare, că trebuia să scriem. N-ați cerut, nu se face nominal! Nu scriem decât câte voturi au fost „pentru” și câte au fost „contra”.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Sunt contestații care pot fi depuse. Dacă eu nu apar nominal că m-am împotrivit, nu pot se depun contestația.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bun. Eu cred că procedurile sunt foarte clare. Da?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: De asta am solicitat să apară împotrivirea, să pot să introduc o contestație.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Votul a fost fără a fi solicitat explicit să fie consemnat ulterior în procesul-verbal, pentru că n-ați cerut. Vă sugerez o lectură în plus a acestor acte normative.

În legătură cu ordinea de zi, dacă sunt observații?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Dacă îmi permiteți domnule președinte, întrucât grupul consilierilor Partidului Democrat Liberal din Consiliul Județean nu și-a formulat o poziție cu privire la punctele 12 și 13, care prevăd ATOP-ul, vă propunem dumneavoastră ca inițiator, să scoatem de pe ordinea de zi aceste două puncte și să supuneți la vot.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Vă referiți la „Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.87/11.07.2008 privind desemnarea consilierilor județeni pentru a face parte din Autoritatea Teritorială de Ordine Publică la nivelul județului Caraș-Severin” și la „Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.88/11.07.2008 privind validarea componentei nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, modificată”. Ținând cont că regulamentul prevede că retragerea nu se poate face decât cu acordul inițiatorului, iar eu sunt inițiatorul, sunt de acord să retragem aceste două puncte de pe ordinea de zi. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Cu 7 „împotriviri” și pe cale de consecință 23 de voturi „pentru”, am retras această...

Mai supun o dată la vot. Hai să numărăm!

Cine este „pentru” retragerea acestor două puncte? Numărați vă rog!

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Sunt 23 de voturi „pentru”.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cine este împotrivă?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Sunt 7 „împotriviri”, 23 voturi „pentru” și cu domnul Roșeți sunt 31...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cu domnul Roșeți, care nu este aici!

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da, de aceea zic, ca să iasă 31.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Și cu reprezentantul nostru la Bruxelles,
31.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Vă mulțumim, domnule președinte.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cu această decizie a Consiliului Județean, am retras punctele 12 și 13 de pe ordinea de zi. Am aprobat retragerea celor două puncte.

Acum, cine este „pentru” aprobarea ordinii de zi, cu cele două puncte retrase?

Sunt tot 23 de voturi „pentru” și 7 „împotriviri”. Ca să n-am discuții în procesul-verbal după aceea!

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: O singură observație! Este un buget în această fază, cu aproape 50% mai mare decât bugetul de anul trecut și sper că nu ne vom opri aici, ținând cont de rectificările pe care le anticipăm în a doua parte a lunii iunie la nivelul nostru și în mai la nivelul executivului și Parlamentului. Observații?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, vreau să aduc la cunoștința dumneavoastră, a colegilor și asistenței, că la Capitolul „Cheltuieli materiale” ar trebui prevăzută și acea posibilitate pe care au avut-o până acum, colegii dumneavoastră. Mă refer la funcționarii din Consiliul Județean și din alte unități administrativ-teritoriale, afiliate la sindicatul dumneavoastră. De a li se da acel puțin, 2-3 milioane care le mai îndulcea viața, având în vedere salariile mici pe care dumnealor le au și de asemenea, imposibilitatea ca unii funcționari publici să desfășoare acțiuni sau activități independente care să le suplimenteze veniturile. Sindicatul dumneavoastră, sau unul din sindicatele Consiliului Județean și vreau să-mi permiteți să păstrez discreția față de cei care m-au contactat, pentru a nu putea să aibă repercursiuni, ne-au rugat ca un partid, care se gândește la oameni și se gândește și Partidul Social Democrat, pentru că a vrut să sară domnul Ștefănescu. Să dați colegilor dumneavoastră posibilitatea, pentru că trebuie prevăzut în buget, ca apoi să se facă contractul, pentru că nu se poate face înainte. Vă rog frumos să țineți cont de treaba aceasta. Eu le-am spus că doar voi interveni, meritul dacă le dați, este meritul dumneavoastră și dacă nu le dați este tot meritul dumneavoastră.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: S-ar putea ca intervenția dumneavoastră să le dăuneze până la urmă. Cine știe!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu, că sunt colegii dumneavoastră.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Revin la o afirmație făcută de domnul Cotarcea, în legătură cu experiența. Aceste drepturi au fost câștigate la nivelul Consiliului Județean, imediat după anul 2004, la începutul lui 2005, susținute în instanță și sigur, respectate de noi. Evident că ar fi fost respectate și anul trecut. Aici mă frapază încă o dată, lipsa de realism și populismul ieftin al acestor replici. Noi nu le-am plătit anul trecut câteva drepturi pe octombrie, noiembrie și decembrie, pentru că nu știu dacă țineți bine minte, guvernul liberal, că tot vorbeai de partidul dumitale, a sub bugetat județele de altă culoare politică! Eu am avut discuții cu reprezentanții sindicatelor și evident că vom încerca să recuperăm aceste drepturi pe care le au

conform legii, dar repet, doar cele care le au conform legii. Încă există, pentru informarea consiliului, anumite procese între sindicate și Curtea de Conturi. Există un recurs al Curții de Conturi, care a fost făcut recent în legătură cu aceste drepturi. Mai mult, suntem în situația în care, așa cum bine știți, Consiliul Județean va dobândi, probabil, începând cu această primăvară sau începând cu trimestrul III, datorită inerției inevitabile a activităților administrative centrale, o serie de atribuții suplimentare în domenii în care până acum nu avea aceste atribuții. Probabil că vom asista în final la o descentralizare reală, una ca și proporții, nu ca și consistență. Pe măsura celei din 1991, reglementată pe parcursul anului 1991 și care a intrat în vigoare începând cu primăvara anului 1992. Prima descentralizare realizată în România, după opinia mea, singura foarte serioasă, celelalte fiind cosmetizări. Funcție de aceste noi atribuții ale Consiliului Județean, care vor însemna și un număr mai mare de angajați, automat un număr mai mare de membri ai sindicatului sau ai sindicatelor, în care sunt organizați colegii noștri din consiliu, evident că va trebui să gândim un alt contract colectiv de muncă. Vor apare noi reglementări în legătură cu salarizarea. Știți că se vorbește de acea lege unică a salarizării, dar sigur toate acestea într-un cadru legislativ general, de nivel național. Însă repet, datorită guvernului liberal care a politizat excesiv actul de administrație pe parcursul ultimelor două trimestre din 2007 și a întregului an 2008, este adevărat că anumite drepturi salariale în Caraș-Severin, pentru angajații Consiliului Județean nu au fost încă acordate. Reprezentanții sindicatului știu că ne preocupă să acordăm aceste drepturi, să recuperăm aceste drepturi salariale.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Cu 30 de voturi „pentru”, în unanimitatea prezentă, am votat practic primul buget pe care acest Consiliu Județean ales în 2008, îl votează iată după 9 luni de activitate, în care nu am avut un buget votat în această componență a Consiliului Județean.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2009, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sunt consecințe ale bugetului mare pe care l-am votat. Dacă sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind defalcarea sumei de 500.000 lei prevăzută în bugetul propriu al Consiliului Județean la Cap.67 ”Cultura, recreere și religie”, pe domeniul de intervenție (finanțare), pe anul 2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aici sunt observații? Vă rog, domnul Ștefănescu.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, doamnă, domnilor colegi, nu este vorba că ar fi o sumă deosebită de împărțit, este vorba de 500 de mii de lei RON.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: 5 miliarde!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Da, 5 miliarde. Numai că întrebarea pe care am pus-o la dezbatere în comisie și pe care o pun și acum, este următoarea: în momentul când am gândit Comisia de selecție, n-am gândit, cel puțin în opinia mea, n-am gândit și o comisie de repartizare. Deci Comisia de selecție selecta un portofoliu și după aceea se venea în Consiliul Județean și se supunea votului, pentru că asta este regula distribuirii fondurilor prin Consiliul Județean. În ordonanța care legitimează acest lucru, se pare că totuși Comisia de selecție este cea care repartizează direct aceste sume, deci din punct de vedere al legii, pe proiecte. Aș sugera totuși, că n-ar fi lipsit de interes, ca măcar o informare să facă înainte de repartizare sau după repartizare, asupra modului cum s-au făcut aceste repartizări. Poate că ar fi fost bine acest lucru. Atâta tot!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În regulă. Alte observații? Acum să vă explic această sumă. Practic cheltuielile materiale și inclusiv această sumă de 5 miliarde, a fost gândită în acest an, după ce am asigurat salarizarea personalului din Consiliul Județean și instituțiile subordonate. A fost prima prioritate în realizarea acestui buget. Pentru că am avut experiența neplăcută a anului trecut, când a trebuit să apelăm la o rectificare finală în decembrie, pentru a reuși să plătim salariile. Am repartizat această sumă de 5 miliarde așa cum vedeți: 1 miliard pentru programele

culturale, 2 miliarde pentru finanțarea programelor și proiectelor de tineret și sport și 2 miliarde pentru finanțarea unor acțiuni ce vor fi realizate de Consiliul Județean, pornind de la două premize. În primul rând, eu sunt convins că această sumă va fi rectificată generos în sus la rectificarea de buget și atunci vom aloca mai mult proiectelor culturale. Am alocat sumele de 2 miliarde de lei, pentru celelalte două domenii „tineret și sport” și „finanțarea unor acțiuni ale Consiliului Județean”, pentru că avem datorii de anul trecut la aceste două capitole. La Capitolul „Proiecte culturale”, știți că legislația a fost foarte riguroasă și acolo nu s-a putut acorda, decât efectiv cât s-a prevăzut. Din sub bugetarea despre care am vorbit au rămas o serie de datorii, pe care încercăm să le rezolvăm la aceste două capitole, până în iunie, când repet, eu cred că vom avea o rectificare pozitivă. Aceasta este explicația, este una tehnică, nu este una de prioritate! Este explicația pornită dintr-o prioritate finanțistă. Dacă aici aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea contului de încheiere al exercițiului bugetar al județului Caraș-Severin, pe anul 2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea punctului 5 al ordinii de zi și anume:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Programului lucrărilor de drumuri județene și comunale, finanțat din sume defalcate din TVA, pentru anul 2009”.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă sunt observații?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnule președinte, stimată colegă, stimați colegi, sincer mi-a plăcut argumentația la hotărârea trecută cu privire la plata unor restanțe. Trebuie s-o spunem deschis, așa stau lucrurile! Cred că este bine ca și în proiectul de hotărâre cu privire la lucrări de drumuri județene și comunale, să spunem în argumentație, pentru că niciunde în argumentație nu se găsește cuvântul „restanțe din 2008”, niciunde. Să spunem exact că sunt restanțe din 2008, mai ales că în anexă trecem niște alocări de sume, a căror punere în funcțiune a fost în 2008. Lucrurile sunt extrem de evidente, dar...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Adică a căror lucrări au fost executate în 2008?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: În 2008, sigur că da. O spunem, așa stau lucrurile și nu-i nici un fel de problemă. Argumentația este corectă, lucrurile așa stau. Domnule președinte, înainte de campania electorală din anul trecut, spuneam că n-ar fi recomandat să procedăm pe drumuri, ziceam atunci „electorale”. Dacă s-au făcut este bine, nu este nici un fel de problemă. În schimb vreau să vă spun, că există voci, pe care noi ca și autoritate deliberativă, ar trebui să dăm răspunsuri acestor voci, cu privire la folosirea banilor pe aceste drumuri. Eu nu afirm că banii n-au fost corect distribuiți, că banii n-au fost corect cheltuiți, pentru că au fost puțini. Sunt convins că lucrurile au fost făcute așa cum trebuie. Sunt convins că repartizarea a fost făcută așa cum trebuie, dar ce mă contrazice, este starea drumurilor. Domnule președinte, nu știu, cei care au câștigat și-au făcut drumuri, ați fost de acord că drumurile trebuie făcute de calitate. Da? V-aș sugera dacă este posibil, ca din partea consilierilor județeni, câte 2 consilieri, câte 3 consilieri, să mergem să vedem aceste lucrări, să fim corecți noi față de noi și noi față de cei care ne-au trimis aici și să luăm o atitudine corectă. Dacă s-au făcut găuri sau gropi pe drumul cutare, să spunem „da, s-au făcut, dar din cauza asta și cauza asta”. Pentru că nu totdeauna merităm critica celor care ne-o adresează! Poate că și noi am greșit că n-am ieșit de câte ori au apărut tot felul de zvonuri să spunem „da, s-a făcut acest drum, drumul este de calitate sau nu este de calitate, drumul este în garanție și trebuie făcut sau refăcut de cel care l-a făcut”. V-aș sugera domnule președinte, pentru o bună informare a oamenilor și pentru corecta noastră atitudine, să dispuneți printr-o dispoziție a dumneavoastră sau hotărâm aici, ca din partea fiecărei structuri ideologice prezente aici, 2 consilieri, în frunte cu cei care se ocupă de drumuri, să meargă o dată pe lună sau cum dispuneți, să vedem cum se prezintă drumurile și ce s-a întâmplat. Pentru că eu personal vă spun cu mâna pe inimă, am asistat, poate din grabă, la turnarea de asfalt în apă și noroi. Deci personal, credeți-mă, sub cuvânt de onoare vă spun că așa au stat... Nu spun pe care drum și unde, că n-are importanță.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Programul SAPARD?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Probabil că și de acela era vorba câteodată. Eu am fost curios și m-am dus pe aceste drumuri înainte de ședința de astăzi.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Pe toate?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Pe câteva. Se prezintă bine! Deci iată argumentul meu, că unele lucrări se fac bine și trebuie să informăm de acest lucru.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Pentru că nu suntem în campanie electorală...

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Nu suntem!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Hai să clarificăm aceste luări de poziție. Veți vedea la următoarea hotărâre de consiliu, că au fost segmentele de drumuri județene, cele mai vizate de noi prin alocarea de fonduri, mă refer la hotărârea de finanțare din 577, următorul proiect de hotărâre, că sunt diferite drumuri care nu au fost niciodată reabilitate și nu cârpite, ci reabilitate, din perioada în care ele au fost făcute. Unul dintre ele este Reșița – Grădinari, despre care am vorbit, pe care am reușit să-l cârpinim cât de cât. Ați văzut că l-am cârpit net mai bine decât o fac Drumurile Naționale, de la Grădinari și până la Moldova - Nouă. Da? Am făcut-o, deși condițiile meteo nu au fost grozave în acest început de primăvară. În aceeași situație este drumul de la Caransebeș până la Borlova, unde s-a și lucrat mult în comune la introducerea apei. Acolo introducerea apei se termină undeva în toamna trecută, când nu mai avea rost să reabilităm. Așa este și drumul Reșița - Văliug, unde am lucrat mai mult. De ce-am dat aceste 3 exemple? Pentru că ele reprezintă cele mai importante lucrări, pe care le vom finanța din fondurile de la 577, respectiv următorul proiect de hotărâre al Consiliului Județean. În egală măsură trebuie spus însă, că drumurile noi care s-au făcut, peste 600 de kilometri de drumuri noi făcute în Caraș-Severin rezistă, începând din 2005. Această hai să spunem discuție, o creează tot grupările politice. O creează pentru că este clar, că perioada 2005-2007 și dacă vreți pun la dispoziție cifrele sintetice începând cu 1992, a fost o perioadă în care în Caraș-Severin s-a investit mult mai mult decât în toți anii, din 1990 chiar, până în 2005. Și asta politic, ținând cont de cei care au exercitat atunci, în perioada 2005-2007 guvernarea Caraș-Severinului, față de ei, asta politic nu convine celorlalți. Nu am nimic împotriva să urmărim în continuare cu rigurozitate aceste drumuri și starea lor, o și facem. N-a existat caz în care o firmă care avea un drum, care prezenta încă garanție, să nu execute lucrările. Vreau să vă mai spun un lucru, este adevărat că am proiectat și drumuri de 4 metri. Dar dacă tot începeți să umblați prin Europa, vă sugerez să vedeți ce drumuri există similar ca și nivel de trafic, dacă nu chiar de două ori mai aglomerate în Austria, în Germania, în Franța, în Belgia. Drumuri care nu sunt autostrăzi, nu sunt drumuri internaționale sau drumuri naționale, sunt drumuri județene și drumuri comunale. Niciunde nu sunt drumuri de 6 metri în zonele respective! Sunt drumuri de 4 metri cu acostament, pentru că în primul rând se întrețin mult mai ușor și pentru că în al doilea rând, traficul nu reclamă ca de la cruce până la Verendin sau de la cruce până la Luncavița, să am drum de 6 metri. Însă, sunt câteva personaje politice din Caraș-Severin care neavând chiar curaj, deschis să abordeze această temă, au pus-o în gura câtorva cârcotași. Asta este explicația pentru care purtăm și acum această discuție.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Eu nefiind cârcotaș!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu. Cei de față se exclud! Sigur, o să urmărim în continuare cu rigurozitate situația drumului și în egală măsură vă spun că

vom continua să reparăm și să facem drumuri în Caraș-Severin. V-am vorbit de cele 3 segmente mari pe care le vom aborda și o să vorbesc despre ele mai în clar la „Proiectul de hotărâre privind aprobarea Programului de pietruire...”, pietruire, că așa i-a rămas denumirea din 1995 „...de pietruire, rehabilitare, modernizare și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate în județul Caraș-Severin, pe anul 2009”, unde avem alocată în acest moment o sumă mult mai mare. Din câte știu, suntem județul cu cea mai mare sumă alocată la acest capitol la nivel național și o să detaliem acolo și de ce. Evident, din acești 110 miliarde de la Programul lucrătorilor de drumuri județene și comunale, finanțat din sume defalcate din TVA, din ei vom plăti și ceva datorii. Am și făcut-o! Pentru că este firesc, așa este contractul pe care-l avem cu firmele respective. În egală măsură sper că această sumă, acești 110 miliarde sau 117 miliarde cât am primit, vor fi suplimentați după rectificare când vom reveni și la nivelul Consiliului și la nivelul Direcției de Patrimoniu, cu rectificarea de rigoare. Mai mult, în acest moment știm că urmează să se scoată o hotărâre de Guvern cu plata datoriilor pentru aceste restanțe din 2008. Cum veți vedea hotărârea de la punctul următor, practic plătește toate datoriile pe care le-am avut pe 577. Acesta este motivul pentru care am abordat expunerea de motive ca atare și propun să o lăsăm așa. Dacă sunt alte observații?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Nu mi-ați dat răspunsul la propunerea mea, cu comisiile.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Domnule președinte, așa avea o singură observație. Ar trebui să ținem cont de traseele de scoatere a masei lemnoase pe traseele forestiere. Pentru că, dacă unele drumuri s-au stricat, în proporție de 90% se datorează circulației pe aceste drumuri care au fost făcute cu asfalt ușor, a unor capacități de transport foarte grele, cu tonaj foarte ridicat. În general toate drumurile au fost distruse de mașinile cu mare capacitate. Ar trebui să ținem cont de traseele prin care scoatem masa lemnoasă din pădure. La acele drumuri și Direcția Silvică și Regia Națională a Pădurilor ar trebui să vină să contribuie, ca pe acele trasee să facem niște drumuri mult mai solide și mult mai rezistente, dacă vrem să scoatem masa lemnoasă din pădure. Altcum, drumurile le vom distruge în permanență cu aceste mașini. Eu le văd circulând, cu ce capacitate și cu ce greutate trec. Pentru drumurile ușoare care le-am făcut noi, nu va rezista asfaltul.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Chișărău, nu puteam să fac șosea pentru transport de armament greu, n-aveam cum!

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Eu am înțeles.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Consiliul Județean nu justifica prin nici un proiect tehnic, că face un drum care să suporte traficul de nu știu câte tone pe osie. Din nefericire suntem în situația în care sub nici o formă nici transportatorii și nici producătorii, nu înțeleg acest lucru. Dar o să avem o discuție încă odată cu Ocolul Silvic, mă rog, cu Direcția Silvică. Ei până la urmă urmăresc încărcarea mașinilor acolo în rampă și o să avem o discuție și cu acești exploatatori din Caraș-Severin. Sigur, permiți o paranteză, exploatarea pădurii în Caraș-Severin este după părerea mea o problemă reală în acest moment și domnul prefect știe acest lucru. Poate că ar fi interesant să aflăm în câte ocoale silvice nu mai pot să taie lemn în acest moment, datorită modului în care a fost exploatată pădurea în ultimii ani. Sau cine știe, poate datorită unei planificări de acest gen făcute, suntem într-o situație de acest gen. Trebuie să privim totuși cu realism exploatarea lemnului, ea este o resursă. Cred că nu avem

silvicultori aici? Ba îl avem pe Ionesie. Și trebuie spus că lemnul dacă nu-l exploatezi la o anumită vârstă, el se depreciază! Adică este o resursă, care dacă la un momentdat nu o exploatezi când trebuie, ea se depreciază, dar sunt de acord cu observația ta. Alte observații la acest punct? Domnul Cotarcea.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte și stimați colegi, domnului coleg Ștefănescu vreau să-i dau un răspuns la o replică. Dânsul a spus dacă-i cârcotaș? Da, să știi că ești cârcotaș și spun de ce! Pentru că dumneata ai spus că noi consilierii nu ne-am dus, să lase impresia că noi nu ne-am deplasat pe drumurile respective. Eu spun că m-am deplasat! Poate ai făcut referiri la cei din Reșița și de aceea mă dau exemplu pe mine. Dar ceilalți, inclusiv colegii dumneavoastră de aici, care vin de la Moldova spre noi, care vin de la Herculane spre noi, în perioada când s-a lucrat la drumurile naționale, a fost un dezastru pe porțiunea aia, ceilalți au venit pe la Iablanița, pe partea asta pe Bozovici, era un drum excepțional care era făcut. Colegul dimitale Popescu, care uite este aici, eu l-am auzit de nu știu câte ori despre drumul de la Cărbunari - Sasca Montană, despre toate treburile alea care sunt puse, le-a ridicat și el. Nu putem să spunem noi, că trebuie să mai facem o comisie din 2 consilieri să verificăm. Ne-am întâlnit de fiecare dată cu oamenii de la instituția condusă de domnul Roșeți, adică de la Direcția Domeniului Public și Privat, cu meseriașii care erau pe drum. Cu mine în mașină a fost și un ziarist odată când m-am dus, care a și scris și fotografiat niște aspecte de acolo. Din cauza aia, m-am simțit așa, cumva, că și colegii noștri, și-ai dumneavoastră, să știți că au trecut pe aceste drumuri, unii le-au făcut publice, alții le-au discutat cu președintele, alții le-au discutat cu directorul Roșeți. Deci n-am fost noi chiar așa străini. Pentru această chestiune, ca să nu mai fac la „Interpelări”, să-i spun domnului prefect, ia să mai vină și primarii ăștia din când în când! Domnule, pe Stepanescu de când a fost ales primar, eu nu l-am văzut o dată pe la Consiliul Județean. Eu nu sunt cetățean al Reșiței și reprezint o treabă? Să fie și el o dată invitat, să-i mai spunem și lui câteva chestiuni.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Asta este o temă exterioară discuției. Nu, cred că o comisie de regulă încurcă. Orice consilier are dreptul să solicite oricând Direcției de Patrimoniu, să se deplaseze pe orice drum dorește, între orice kilometru dorește, să vadă acel drum și să facă aprecieri ulterior. Pentru că tot suntem la capitolul drumuri, îmi mai permit câteva observații! Eu știu că multora, parcă ar fi un fel de voluptate a dezastrului, nu le-a convenit că Reșița - Voiteni este impecabil, că Reșița – Anina și aproape de Bozovici este impecabil și continuăm să lucrăm până la Iablanița în acest an. Că Oravița – Anina este un drum impecabil, că drumul Hațeg -Caransebeș la rândul lui, este un drum foarte bun. Vă mai spun ceva ca să știți și să terminăm cu tot felul de comentarii, știți cum s-au făcut drumurile acestea, tehnic, finanțist vorbind? De către Drumurile Naționale! Drumurile Naționale, pe care le-am adus și în Reșița. Zilele trecute am transferat, domnul Berceanu bănuiesc că a semnat deja protocolul de preluare a drumurilor, a sensurilor practic principale din Reșița, al sensurilor care fac legătura între Caransebeș–Anina, Bocșa-Anina și Caransebeș-Bocșa, care sunt drumuri naționale de acum. Știți cum tehnic se fac acestea, ca finanțare, că de-alungul timpului am auzit fel de fel de comentarii? Partea mare a lor, nu s-a făcut din bugetul Drumurilor Naționale, prevăzut în legea bugetului statului, s-au făcut pe credit furnizor. Adică la intervențiile noastre, Drumurile Naționale au luat un credit pe care l-au plătit din bugetele anilor viitori, ulterior. Așa s-au făcut, pentru că i-am auzit în anii aceștia pe

foarte mulți vorbind de drumurile acestea. Marea lor majoritate așa s-au făcut! Nu se face așa drumul Moldova Nouă–Moravița, care face parte din planul pe nu știu câți ani de finanțare a Drumurilor Naționale din buget. O spun ca să vedeți că preocupările au fost complexe în acest sens. Sigur, în sfârșit se termină și acel drum de la Orșova și până la Caransebeș, care „ne-a mâncat foarte multe zile” și care nu este al nostru, este al Drumurilor Naționale. Care nici măcar nu intră în această fază totală în responsabilitatea Drumurilor Naționale, pentru că a fost o licitație pe fonduri externe în 2003 care s-a derulat, cum s-a derulat. Dar circulăm inclusiv astăzi, de la Orșova la Caransebeș, în condiții mult mai bune decât s-a făcut în 1995 sau 1996. Mai mult, se proiectează centura de ocolire a Reșiței și centura de ocolire a Bocșei, iar centura de ocolire a Caransebeșului se va face. Nu se pune problema ca ea să nu fie finanțată!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Ori n-am fost eu explicit, ori recepția a fost puțin în altă parte. Eu nu am făcut afirmația că ai noștri colegi consilieri n-au fost pe aceste drumuri. N-am făcut-o și nici n-o să o fac! Ceea ce am propus eu și susțin în continuare, este verificarea instituțională. Deci asta am propus și susțin în continuare. O verificare instituțională presupune niște rapoarte, pe care să le facă, cei care fac aceste verificări. Dacă fiecare consilier ne luăm o porție de drumuri județene sau drumuri comunale finanțate din surse ale Consiliului Județean, sigur că da, putem să facem și așa, să fie instituțională.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Ștefănescu, cred că introducem o temă falsă.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dați-mi voie să termin, domnule președinte. Vreau să vă asigur domnul președinte, că viața este lungă, disputa este lungă, chiar politică și aprecierea dumneavoastră ca să terminăm odată cu chestiile astea, adică cu comentarii la adresa...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu a fost sintagma pe care am folosit-o.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Ba da!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Am spus că știu de ce se fac aceste comentarii!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu, „și să terminăm odată cu ele”, reluăm... Nu cred că este folositoare nimănui, pentru că eu intervențiile care le fac, nu le fac „pro” Ștefănescu, vă rog să mă credeți! Le fac „pro” Consiliul Județean și „pro” oamenii care ne-au trimis aici.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Există un regulament care ne spune de câte ori intervenim la un subiect?... Bun.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Bine. Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Eu consider inoportună crearea acestei comisii. Cine este împotriva creării acestei comisii? Cine este „pentru”? Se înregistrează 10 voturi „pentru” și 20 voturi „împotriva”. Deci nu o creăm!

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de pietruire, reabilitare și modernizare și/sau asfaltare a drumurilor de interes local, clasate din județul Caraș-Severin, pe anul 2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este Hotărârea nr.577/1997 și nu din 1995. Observați că, cele mai mari alocări, dacă vă uitați în anexă, se fac pe 3 drumuri, Caransebeș-Telescaun, Reșița-Văliug și Reșița-Grădinari, 50 de miliarde pe Reșița-Grădinari, Caransebeș-Telescaun – 35 de miliarde și Reșița-Văliug – 34, aproape 35 de miliarde. Există posibilitatea de a primi o finanțare suplimentară pe Reșița-Grădinari, finanțare care ne va permite să alocăm mai mult pe Reșița-Văliug, respectiv pe Caransebeș-Telescaun, care sunt în zonă, după părerea noastră cele mai importante. Sigur, sper că la acest capitol, pe 577, vom mai beneficia de o finanțare ulterioară. Din acești bani, din 190 de miliarde, cu care din câte știu eu, Caraș-Severin se situează pe locul I sau cel puțin așa mi s-a spus, 63 de miliarde sunt datorii de anul trecut, dar acoperim toate datoriile cu această ocazie pe 577. Dacă aici sunt observații? Domnul Cojocariu.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Este îmbucurător și suma absolută și faptul că s-a precizat expres suma aceasta de 63 de miliarde, bineînțeles cu cei 10% care înseamnă prudență, conform legii finanțelor publice. Dacă la comisia pe care a propus-o domnul Ștefănescu, deși am votat pentru crearea ei, m-am gândit că dacă s-ar crea această comisie, s-ar putea folosi și pentru a se stabili criteriile de prioritate a acordării sumelor restante către creditorii. Și dumneavoastră aveți multă dreptate când nu doriți o imixtiune a puterii deliberatoare față de executiv. Aveți dreptate, pentru că ar încurca mult. Dar am vrea, din partea dumneavoastră să ne prezentați criteriile obiective, prin care aceste sume se vor da, ori în funcție de vechimea creanțelor sau o proporționalitate, depinde cum se vor da bani de la Ministerul Dezvoltării și Locuinței.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În momentul în care vom ști ce sumă primim pentru datorii, o să vă informez.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Dacă ar veni toată odată, nu s-ar pune problema.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Aici a venit toată odată. N-ați înțeles. Toate datoriile se plătesc acum, pe 577!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Și ordinea la casierie trebuie...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În ordine alfabetică.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Și mai am o singură remarcă, care sunt dator să i-o dau domnului Cotarcea. Îl respect profund, este colegul meu și de comisie. Nu sunt vinovat că nu m-am născut odată cu el și nu trebuie să particip la „răscoala de la 1907”, ca să știu despre această răscoală! Atât am vrut să spun.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Cotarcea vă mulțumește. Alte observații?

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: Domnule președinte, o secundă. Dacă îmi permiteți un minut să semnez niște documente în hol?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Și cum este votul tău?

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: Votăm. Și după aceea...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bine.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind solicitarea transferului unui imobil - teren și clădiri - din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este vorba de o clădire din Băile Herculane, așa-zisul „Sanatoriu al Ofițerilor”. Sunt intenții de a le prelua pentru că sunt toate în paragină, dar nu înseamnă că le vom și primi de la Ministerul Apărării. Recent domnul Ghiorghioni a avut o întâlnire cu o comisie de la minister, care s-a deplasat în teritoriu și funcție de oportunități le vom avea sau nu. Dacă aveți aici observații?

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Dacă îmi permiteți, nu este clădire de patrimoniu? Doar atât vreau să atrag atenția, eu chiar subscriu, mi se pare excelent că luăm, dar problema va fi a finanțării și finalmente a sarcinilor că este de patrimoniu. Trebuie să fim foarte atenți!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este de patrimoniu. De patrimoniu este și muzeul din Caransebeș!

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Știu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Căruia i-am terminat în sfârșit de proiectat refacerea. Încercăm să-l finanțăm, pentru că probabil vor trebui finanțate parțial și de la Ministerul Culturii, dar trebuie să o facă cineva. Nu o face nimeni!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, de la început vreau să se știe că nu mă împotrivesc dacă, Consiliul Județean va prelua acest Pavilion 6. Problema este mai delicată cu acest hotel, pentru că el a fost dat printr-un decret regal și este o donație mai mult a casei regale către ofițeri. El are niște sarcini, din cauza aceasta el a și fost câștigat de către Ministerul Apărării Naționale în procesul care l-a avut cu S.C „HERCULES”, invocându-se tocmai acest lucru. Ori dacă noi vom pretinde aceasta,

s-ar putea să încalcăm chiar clauza prin care s-a trecut și atunci casa regală ar putea să revendice. Știm că se umblă după acest lucru. Trebuie să fim atenți, doar atât vreau să vă spun! Mai mult decât atât, aici apare și problema finanțării, problemă care s-a și pus și ce facem cu el? Îl privatizăm după aceea?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu. În mod normal există posibilitatea de a constitui o formă de colaborare tripartită. Da? Cu primăria din Herculane și respectând anumite condiții pe care ministerul le pune. Adică posibilitatea ca acolo să beneficieze de tratament, cazare, masă, de anumite condiții, cadrele armate, angajați ai Ministerului Apărării Naționale. Aici sunt două opțiuni: să despiciăm firul în patru despre o clădire a Ministerului Apărării, care duce o politică consecventă de externalizare a tuturor serviciilor și nu cred că va fi o altă politică la nivelul Ministerului Apărării sau de a avea în centrul Stațiunii Băile Herculane, una din cele mai frumoase clădiri de acolo, în paragină. Cu această hotărâre, cu alte cuvinte, încercăm să demarăm un proces de reabilitare a acelei clădiri.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Dacă îmi mai permiteți, am avut o discuție cu reprezentanți ai Ministerului Apărării Naționale și telefonic și m-am întâlnit cu ei la București, prin care își manifestau și chiar mă rugau fiind din zonă, dacă pot găsi un partener, un om de afaceri, care are o investiție pentru un parteneriat public-privat cu Ministerul Apărării Naționale. Aceasta ar simplifica și mai mult demersul dumneavoastră.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Câte parteneriate publice-privat a făcut Ministerul Apărării Naționale până acum?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Trebuie să înceapă într-o zi!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu te-am întrebat dacă o să înceapă sau nu. Câte?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: De asta vreau să vă spun, că de aia au și apelat. Eu zic că dumneavoastră aveți mai multă influență și cunoașteți mai mulți oameni de afaceri. Chiar Vasilescu ar putea să ia.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Eu cred că nu o să ia Vasilescu. Domnul Cojocariu, dumneata reprezintă inevitabil doctrina liberală, care presupune descentralizare. În doctrina liberală din câte țin eu minte, un minister este un organ de reglementare și control, atât!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Problema este că acea clauză, este prin decret regal.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Upgradăm un post de debutant sau asistent, în ideea aceea ca pe măsură ce colegii noștri mai tineri încep să dobândească acea vechime drastic reglementată de lege, să poată să obțină și salarizări mai mari. Observații aici? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea arondării unităților administrativ teritoriale la serviciile publice comunitare locale de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Primăria din Pojejena și-a înființat un serviciu public comunitar local de evidență a persoanelor. Pe cale de consecință,

procedăm la o descentralizare a acestei arondări și anume, Pojejena primește Socolul, care până acum era la Moldova Nouă, împreună cu Pojejena. Adică, creăm al 13-lea serviciu public comunitar local de evidență a persoanelor, ceea ce este un lucru evident care simplifică viața oamenilor din zonă, pentru că nu fac drumul până la Moldova Nouă sau nu fac drumul până la Reșița. Dacă aici aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea colaborării între județul Caraș-Severin, județul Timiș și Societatea de prestări servicii comunale a orașului Munchen în vederea derulării proiectului „Regiunea Model Banat – studiu interdisciplinar”.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Am primit zilele trecute o delegație condusă de primarul din München, care propune Caraș-Severinului și Timișului un proiect de dezvoltare a turismului în zona Semenicolui, așa spune a unui turism durabil sau mai riguros, un proiect de dezvoltare durabilă. Proiectul de numește „Regiunea Model Banat” și vizează două regiuni, cea a Muntelui Semenicol și o regiune de șes din Timiș. Proiectul costă 445.556 euro, din care pe 3 ani de zile partea noastră de cofinanțare este de 22.277,8 euro. Scrisoarea nu știu dacă a fost anexată, ar fi trebuit să fie. Eu nu puteam să o semnez în momentul acela. Vă propun să aprobăm această hotărâre de a co-participa. Practic noi dăm 22.000 de euro, Timișul 22 de mii de euro și peste 400 de mii de euro dă Bavaria.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnule președinte, cu siguranță vom vota asta, numai că la articolul 3 avem următoarea precizare: Consiliul Județean, noi, mandatăm președintele Consiliului Județean să semneze documentele personal. Ca să apară ulterior și o altă categorie de persoane mandatate de dumneavoastră. Cred că în acest articol este o contradicție „mandatat la mandatat”. Domnul secretar general al județului?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Articolul 3 „Se mandatează președintele Consiliului Județean...”

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Ca el personal sau prin alte persoane, pe care le desemnează prin dispoziție.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Dacă dânsul nu poate, nu este aici, avem o dispoziție a dânsului care spune cine este următorul. Domnul Ghiorghioni, dacă și domnul Ghiorghioni lipsește...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Stați. Nu, atunci este alt termen. Deci dacă domnul președinte este în concediu, care merge pe procedura normală.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cu aprobarea consiliului.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu mai este cu aprobarea consiliului.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: S-a scos din lege?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Da, s-a scos. La primari și la președinți s-a scos.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Prima veste bună a dimineții!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Deci, dacă nu conține nici o contradicție...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu conține! Chiar este redactat într-o limbă română...

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind numirea domnului Cocoroiu Ștefan în funcția contractuală de conducere de Director-consilier gr.1A al Centrului de Urgență pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Aici votăm secret?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Avem și cealaltă procedură de vot, să votăm deschis.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Votăm secret, că nu se întâmplă nimic! După aceea vin acele rapoarte și informații, iar dacă aici vor exista observații, sigur le așteptăm. Haideți să votăm secret, să nu avem discuții. Da?

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Dacă aveți propunerea din partea noastră de vot deschis, înseamnă că este nominal.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Puiule tu ești un istoric remarcabil, ai auzit de „calul troian”?

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Am auzit!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bun. Comisia să-și intre în atribuții.
Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Vă propun să reluăm ședința, până comisia deliberează.

Se trece la **punctele 14, 15, 16, 17, 18** ale ordinii de zi:

14. Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului Caraș-Severin, pe anul 2008.

15. Raport de activitate al Căminului pentru Persoane Vârstnice Sacu, pe anul 2008.

16. Raport de activitate al Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița, pentru perioada 01.01.2008-31.12.2008.

17. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la Summitul European al Regiunilor și Orașelor, ce a avut loc la Praga, Cehia, în perioada 5-6 martie 2009.

18. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la o reuniune de lucru privind proiectele de cooperare transfrontalieră, ce a avut loc la Vârșeț, Serbia, în perioada 4-5 martie 2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă la punctele 14, 15, 16, 17, 18 sunt observații? Nu sunt.

Atunci vă propun să votăm hotărârea privind numirea domnului Cocoroiu în funcția contractuală de conducere de la Centrul de Urgență pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș. Domnul Cocoroiu a obținut 30 de voturi „pentru”.

Articolul 1 „Se numește domnul Cocoroiu Ștefan...” în această funcție. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Îl felicităm pe domnul Cocoroiu și îi recomandăm să nu mai facă politică.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: La ce partid...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Era o recomandare generală.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19. Informare privind situația imobilului Cazarma 1219 (teren și construcții), aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Situația acestui spațiu a stârnit o vie dezbatere în plenul Consiliului Județean. Astăzi vă propun această informare, pe care o va face domnul Ghiorghioni, în legătură cu ce se întâmplă acum. Ca să nu stăm prea mult și să discutăm pe tema acestui subiect, vă spun că mai avem răbdare încă o lună, două, în spiritul a ceea ce a fost clamat aici, din partea reprezentanților grupurilor socialiste și liberale, în legătură cu libera concurență și afluența de investitori care doresc aceste spații. Dar să se știe la nivelul plenului consiliului, cum stăm în acest moment și cum stăm de câțiva ani buni! Domnul Ionesie.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Vă mulțumesc domnule președinte, dacă ne amintim luna trecută, acele interpelări, intervenții, îmi dau ocazia la această oră să vă spun că n-au fost decât niște intervenții populiste. Fac această afirmație, datorită faptului că la nivel de conducere a județului Caraș-Severin cred că se acordă o foarte mare atenție, ca toate lucrările să fie executate de unități de pe raza județului. Facem tot ceea ce este posibil a susține legal, a susține IMM-urile practic existente la nivelul județului Caraș-Severin. Desigur în informarea scrisă, dumneavoastră ați găsit procedurile, care au fost urmate de către Direcția de Patrimoniu. Dumneavoastră, care ați făcut intervențiile, n-ați avut în vedere prevederile art.9 și art.10 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 54/2006 cu privire la regimul contractelor de concesiune de bunuri de proprietate publică. Dacă citeați acel articol, vedeți că orice cerere pentru a acorda o inițiativă de concesiune, trebuie să fie însoțită de un plan de afaceri. De a propune proprietarului imobilului sau terenului, un plan de afaceri și un studiu de fezabilitate la tot ceea ce vrei să investești în acel loc. Singurele cereri care au avut asemenea proiecte, au fost dacă vă amintiți în urmă cu 2 ani, cele 3 asociații care le-am format la nivelul județului Caraș-Severin și care dumneavoastră n-ați spus că le-am făcut, tocmai ca să vină în folosul oamenilor din Caraș-Severin. Vizasem aceste terenuri care nu erau ocupate, de la cazarma din Caransebeș și a treia cerere care a întrunit condițiile legale de însușire a inițiativei de concesionare, a venit din partea acelei firme, care se numește SC „COMPETENT SERV” SRL Drobeta Turnu Severin, care era consemnat în materialul de luna trecută. Deci la această oră, având o cerere de inițiativă de concesionare, cele trei le avem, inițiative de concesionare, eu vă propun ca în ședința viitoare să reintroducem pe rol, având această cerere care îndeplinește condiții, urmând ca apoi concesiunea în sine să se deruleze după procedurile legale din România. Oricine poate concesiona acest teren, cu un alt plan de afaceri, cu un alt proiect, se introduce P.S.A, P.S., vine la concesiune, doar că facem acest pas de însușire a inițiativei de concesionare. Acest lucru s-a avut și luna trecută când am introdus pe ordinea de zi. Dacă mai aveți întrebări..

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cu alte cuvinte nu prea sunt clienți, dar mai așteptăm. Din punctul meu de vedere mai putem sta și până în mai.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, pentru că am înțeles din cuvântul domnul Ghiorghioni că puțin sunt vizat, având în vedere faptul că la ședința respectivă am ridicat punctul meu de vedere, am cerut ca să se dea firmelor din Caraș-Severin. Este adevărat că aceste firme au depus de peste 2 ani cereri și li s-a spus să aibă un orizont de așteptare. Nu li s-a spus faceți, deși prin lege trebuia să știe, dar puteau să spună, că sunt oameni care au și atribuțiuni de îndrumare și de consiliere în direcție. Să spună „faceți un plan de afaceri, depuneți cutare”! Li s-a spus „sunteți în evidențele noastre, mulțumesc”. Este și un consilier județean aici, din partidul

dumneavoastră, care a primit același răspuns și avea interes pentru două. Pentru că nu li s-a spus treaba aceasta, oamenii n-au făcut și și-au găsit pământ, au găsit de toate, în alte părți. Am luat legătura, că eu știam mulți dintre ei care au solicitat și mi s-a spus „Domnul Cojocariu, mulțumesc, nu puteam să stau 2 ani de zile, cu credite, cu tot ce este, ca să-mi spună acum că s-ar putea să-mi dea. Mulțumesc mult”. Unii și-au cumpărat, unii și-au luat în alte părți. Părerea mea este în felul următor...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Câți sunt?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, sunt câți sunt! Părerea mea este așa cum ați spus dumneavoastră, dați drumul pentru că este important să se facă investiții. Deci nu mă opun, având în vedere că toți cei pe care i-am cunoscut, 10 oameni, toți și-au rezolvat într-un fel problema.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bine, în regulă. Alte opinii? Deci în principiu sunteți de acord cu ceea ce propune domnul Ghiorghioni, cu începerea procedurii. Doamnă consilier, domnilor consilieri, următoarea ședință a Consiliului Județean va avea loc la sfârșitul lunii aprilie și sigur, vă vom anunța. Va fi o ședință ordinară pe luna aprilie, când probabil că vom ști mai multe și despre descentralizare și despre suplimentările bugetare, care repet, chiar și în condițiile în care avem un buget de circa 150% față de anul trecut, eu sper să urmeze. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, vroiam să vă rog, dacă se poate și este posibil, să trecem la utilizarea laptopurilor, într-un sens al economisirii de drumuri, de hârtie, de informații, de telefonie și așa mai departe.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bine. Studiem.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

dr. ing. Sorin Frunzăverde

SECRETARUL JUDEȚULUI,

dr. jr. Ion Imbrescu