

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi 09.01.2013, ora 12,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Sorin Frunzăverde**:

Doamnelor și domnilor,

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 25 de consilieri județeni.

Lipsesc motivat: domnul consilier Bașag Viorel, domnul consilier Miclea Aurel, domnul consilier Nedelcea Constantin Flavius și domnul consilier Roșeți Gheorghe.

Se supune la vot motivarea domnului consilier Bașag Viorel, domnului consilier Miclea Aurel, domnului consilier Nedelcea Constantin Flavius și a domnului consilier Roșeți Gheorghe. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.741/27.12.2012, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/29/03.01.2013, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/14464/28.12.2012 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „Jurnal de Caraș-Severin” din data 03.01.2013.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul deputat Valentin Rusu, domnul senator Iosif Secășan, domnul deputat Dan Tocuț, domnul senator Simeon Purec, domnul senator Aurel Duruț, domnul deputat Ioan Benga, domnul prefect Hurduzeu Silviu, o serie de alți reprezentanți din administrația publică locală și județeană, aleși sau numiți, reprezentanți ai aparatului public al Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai: *Ziarului “Jurnal de Caraș-Severin”, „BANAT TV”, „Radio Reșița”, Publicația „Argument”, TVR Timișoara, Cotidianul „Adevărul de Seară”, AGERPRES.*

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind utilizarea excedentului bugetului local al județului Caraș-Severin, rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2012, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2013.

2.Proiect de hotărâre privind participarea județului Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin la majorarea capitalului social al SC AQUACARAȘ SA.

3.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la cumpărarea imobilului

monument istoric Cazinoul, azi muzeu, sala de spectacole, spații comerciale, restaurant situat în Băile Herculane, str. Cerna, nr.6-18.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.154/31.05.2011 pentru înființarea și organizarea Căminului pentru Persoane Vârstnice Sfinții Constantin și Elena.

5. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Față de ordinea de zi anunțată, vă propun să mai adăugăm două proiecte de hotărâre și anume: „Proiect de hotărâre privind acoperirea definitivă din excedentul bugetului local al Județului Caraș-Severin a deficitului secțiunii de dezvoltare”. Acesta să fie primul punct al ordinii de zi, într-o succesiune, hai să spunem, finanțistă. Și în fine, „Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului Rețelei de școlarizare a unităților de Învățământ Special din județul Caraș-Severin, pentru anul școlar 2013-2014”, solicitat nouă de către Inspectoratul Școlar, cu termen 14 ianuarie. Dacă sunteți de acord cu această modificare a ordinii de zi? Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Domnul Imbrescu, pentru cele două procese-verbale.

Domnul secretar **Ion Imbrescu**: În mapă avem procesul-verbal din data de 19.12.2012 și procesul-verbal din 22.12.2012. Dacă sunt amendamente? Nu sunt. Cine este „pentru” aprobare? Împotrivă? Abțineri? Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bine.

*

Se trece la discutarea primului punct introdus în procedură de urgență pe ordinea de zi și anume:

Proiect de hotărâre privind acoperirea definitivă din excedentul bugetului local al Județului Caraș-Severin a deficitului secțiunii de dezvoltare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este introdus pe ordinea de zi în procedură de urgență, pentru că finanțele publice solicită acum, în această perioadă. Dacă la acest proiect aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea punctului 1 al ordinii de zi și anume:

1.Proiect de hotărâre privind utilizarea excedentului bugetului local al județului Caraș-Severin, rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2012, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2013.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În fapt, din suma de 122 de miliarde cât reprezintă excedentul bugetar al județului Caraș-Severin, astăzi, prin această hotărâre destinăm 50 de miliarde și anume: 45 de miliarde pentru mărirea capitalului la AQUACARAȘ și restul pentru modernizarea clădirii, în speță, achiziționarea de lifturi și probabil, lucrările care vor decurge pentru modernizarea infrastructurii propriu-zise a clădirii. Dacă aici sunt observații?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Eu aș vrea să fac câteva observații. Domnule președinte, domnilor consilieri, sigur că vom fi grupul nostru de acord cu continuarea acestui proiect, pentru că o apă potabilă la standarde de calitate este un deziderat pe care vrem să-l atingem, stații de epurare, canalizare. Deci votăm acest proiect de hotărâre, cu un singur amendament. La anexa la proiectul de hotărâre, la punctul 1, la participarea județului Caraș-Severin la majorarea capitalului social la AQUACARAȘ, vă propun să aibă următorul conținut: „Repartizarea sumei de 45 de miliarde către acționarii de la AQUACARAȘ, proporțional cu acțiunile deținute în vederea majorării capitalului social”. Susțin acest punct de vedere, având în vedere că 4 acționari care reprezintă aproximativ 90% din acționariatul prezent și-au manifestat acest punct de vedere, printr-o scrisoare înaintată și dumneavoastră și la ceilalți acționari. Și punctul 2, aș vrea să vă spun că acest proiect de hotărâre trebuie votat cu două treimi, pentru că face referire la patrimoniu și conform Legii nr.215, la art.119, definiția de patrimoniu presupune acest lucru.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Imbrescu, despre patrimoniu, despre două treimi!

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da, 21 ne trebuie. Din 31, două treimi...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dar e nevoie de două treimi? Cum să fie nevoie?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, la articolul 119, dacă îmi permiteți îl citesc, îl am în față, din Legea nr.215, spune așa definiția dată de legiuitor: „Constituie patrimoniu al unității administrativ-teritoriale, bunurile mobile și imobile care aparțin domeniului public al unității administrativ-teritoriale, domeniul privat al acesteia, precum și drepturile și obligațiile cu caracter patrimonial.”și ne încadrăm perfect în aceasta.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Darian?

Domnul invitat **Ciobanu Darian**: Nu constituie patrimoniu. Majoritatea, cvorumul, pentru a fi adoptat respectivul proiect, este din majoritatea consilierilor în funcție, adică majoritatea calificată, la fel ca și la excedent. Categorie, îmi susțin punctul.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bun. Haideți domnilor, să atingem puțin esența problemei. Da? Nu formele fără fond! În primul rând, nu există bază legală, ca noi, Consiliul Județean, să investim din excedentul nostru, cedând primăriilor, care sunt acționari la AQUACARAȘ. Nu există nici un fel de bază legală. Să fie clar! Deci subiectul cade din start. Mai departe, nu ne-am propus la nivel de Caraș-Severin să fim stăpânul absolut al apei și deșeurilor. Nu! Dar a fost singura soluție prin care să aducem bani în județ, fără a mai vorbi de faptul că numai noi am derulat aceste proiecte. Nu ne interesează să fim majoritari în AQUACARAȘ, dar altă soluție nu există în acest moment. Datorită

schimbării procedurilor de aprobare în timpul jocului, pe parcursul derulării contractului, acela de circa 76 de milioane de euro. Cât a fost acela în final, Naidan? Pe ISPA! Cât?

Domnul invitat **Naidan Victor**: A ajuns la peste 70 de milioane.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În fine, 80. AQUACARAȘ este dator Firmei de consultanță Louis Berger, 2 milioane de euro în acest moment. Acest milion pe care îl alocăm astăzi, este doar jumătate. În momentul în care noi îl alocăm, după ce AGA de la AQUACARAȘ aprobă această mărire de capital, Ministerul Finanțelor Publice mai alocă un milion. Milionul acesta a venit de la Guvernul României, de la primul ministru care este și președintele partidului al cărui grup îl reprezentați, domnul Spânu. A venit la insistențele noastre pentru a debloca circa 200 de milioane de euro, care trebuie derulate la nivel național, rămășițe ISPA. Finanțele nu vor da acest milion în plus față de al nostru, decât în momentul în care, repet, acest milion ajunge la AQUACARAȘ și AQUACARAȘ îl plătește. Există însă un lucru și mai grav decât această povestire tristă. Faptul că în acest moment, derulăm un program de 107 milioane de euro, care înseamnă 20 și ceva de milioane pentru Bocșa, 20 și ceva de milioane pentru Moldova Nouă, vreo 20 de milioane pentru Oțelu Roșu. Mai puțin pentru Reșița, decât circa 60 de milioane cât a avut la prima fază a proiectului, pentru că deja are uzină de apă și stație de epurare. Dreptul intelectual al acestui proiect nu a fost încă predat de către Louis Berger, Societății AQUACARAȘ. Dacă pe baza datoriei care există, refuză să facă acest lucru, riscăm să pierdem acest proiect, care înseamnă pentru prima dată în foarte multe orașe, inclusiv Caransebeș, realizarea alimentării cu apă, a stației de epurare și a uzinei de apă moderne, fără a mai vorbi de celelalte orașe. L-am luat pe cel mai emancipat, aparent. Mai mult, responsabilii din AGA, după acest vot care eu cred că îl putem da responsabil, aici, vor avea și ei responsabilitățile lor. În acest moment, pe lună, AQUACARAȘ ar trebui să plătească penalități de circa 60 de mii de euro, lui Louis Berger. În atare situație suntem! Nu suntem în situația în care, eu știu, trebuie să primeze interesul unui om de afaceri deghizat în om politic sau mă rog, a unui om de subantrepriză deghizat în om politic. Doi sau nu doi, opt, licitația se face practic prin modalitate internațională de a se organiza asemenea licitații. AQUACARAȘ care organizează licitația, nici nu are prea multe atribuții în acest domeniu. Cine a câștigat licitația pentru acele 80 de milioane de euro? Strabag! O firmă care are un portofoliu de lucrări cum cere Uniunea Europeană, care poate să facă treaba asta. Sigur, Strabag a dat foarte multe în subantrepriză. Nu vreau să vă spun acum firmele, cărora a dat Strabag în subantrepriză. Nu e problema mea, a Consiliului Județean! Nici nu e problema lui AQUACARAȘ. Nu vreau să vă întreb acum, cât de morală este acțiunea de a lua în subantrepriză asemenea lucrări, când ești și reprezentant al administrației publice locale. Consiliul Județean chiar dacă devine acționar majoritar, nu are nici un fel de atribuții vis-a-vis de organizarea licitației ș.a.m.d. Asta e tema pe care o dezbateți în anumite cercuri de câteva zile și o știu de la Mocioalcă, că i-am explicat și lui despre ce e vorba. Deci toate aceste lucruri stau așa cum v-am spus. Nu avem ambiții să fim acționar majoritar, dar repet, votați cum vă dictează conștiința. Eu trebuie să ofer, așa cum m-am înțeles cu Guvernul României, care mi-a dat 1 milion de euro, dar mi l-a dat pentru plata arieratelor, pentru că Fondul Monetar era în țară și nu putea să-mi dea pentru cheltuieli de consum și capital. Așa cum m-am înțeles cu primul ministru Ponta, în prezența șefului vostru de

partid, eu am obligația să încerc să scap AQUACARAȘ de necazul acesta, în care nu sunt ei vinovați. Nu e nimeni vinovat, repet. Nici măcar Louis Berger nu e vinovat, care a trebuit să facă un volum de lucrări suplimentar față de cât a fost inițial, lucrări de consultanță în principal. Deci, domnilor consilieri, votăm să continuăm proiectul acesta de 107 milioane de euro, al cărui beneficiari sunt în principal primăriile, orașele, nu noi sau votăm că nu, pentru nu știu ce ambiții. Eu mai știu și un alt lucru, sigur, ai spus înainte, domnul Spânu. Domeniul apei și alimentării cu apă, canalizării etc., este un domeniu foarte important. Mai avem experiențele unor administrații din Caraș-Severin, care au tot falimentat în cascadă și nu dau vina pe o anumită administrație, fel de fel de asemenea societăți de interes public care livrează servicii către populație. Avem câteva ediții de CET-uri. Nu că e vinovat cineva! La momentul când trebuiau să se facă asemenea lucrări de reabilitare cum facem noi acum, cu rețeaua de apă și canalizare, nu s-au făcut că nu au fost bani. Acum sunt bani! Asta este realitatea în care ne aflăm în acest moment. De votul nostru depinde dezvoltarea în continuare a județului, în acest domeniu și sigur, după aceea cu responsabilitatea Adunării Generale a Acționarilor, în sensul acesta, unde Consiliul Județean tot un vot va avea. Nu există în acest moment altă soluție legală. Nu aveam nici un interes la nivelul Consiliului Județean, să mă ocup de apă, canalizare, deșeurii ș.a.m.d., numai că n-a fost nici o primărie în stare să deruleze un proiect pe fonduri europene, pe de-o parte. Pe de altă parte, în cazul deșeurilor, ca să fie clar și asta, entitatea care poartă să facă asta la nivelul Uniunii Europene, este o entitate de peste 300.000 de locuitori, cât are tot Caraș-Severin la un loc. Vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, aș vrea să ne întoarcem cu 10 ani de zile înapoi, să vă spun o poveste. De data asta, este povestea acestui program. Am obținut în 2002, eram vicepreședinte al Consiliului Județean, o hotărâre de Guvern. În 2002, atunci programul nu se numea ISPA sau nu devenise ISPA, era la început MUDP, după aceea a devenit SAMTID, ca după aceea să devină ISPA. Deci lucrurile au început în 2002. Pe acel demers s-a construit ulterior Programul ISPA. E adevărat că acest proiect, vă vorbesc din punct de vedere al unui om care am lucrat în acest domeniu, împreună cu Toni Liber, care nu mai e consilier cu noi. Cunoscut în amănunt atât proiectul, cât și dimensiunea profesională a unui om care trebuie să lucreze acolo. Cunoscut preocuparea tuturor primarilor de atunci, pentru a stabili patrimoniul, care a fost o preocupare destul de migăloasă. S-a lucrat cu Reșița, s-a lucrat cu Moldova, s-a lucrat cu toate primăriile atunci, dar în special cu Reșița. Domnule președinte, este foarte adevărat că nu ne putem opune sub nici o formă a aduce fonduri europene. Eu v-aș propune, dacă și primarii sunt de acord și e adevărat ce ați spus, că nu Consiliul Județean își propune să fie acționar majoritar, să cedăm acțiunile respective consiliilor locale, să facă ce vor cu ele. De fapt și până la urma urmei, nu e treaba noastră, a Consiliului Județean. Să le cedăm aceste acțiuni care sunt generate prin această majorare de capital, proporțional cu ceea ce au dâșii, primarii și cu asta am încheiat toată discuția.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Să fim serioși. Programul acela din 2002 a murit înainte de a se naște! Ce să discutăm? Acesta este un program derulat pe fonduri ISPA, începând din 2006, cu totul și cu totul altceva, pe o altă documentare. Acela nici n-a existat. Doi, nu am bază legală să cedez primăriilor, în momentul în care fac majorarea de

capital, din fondul de excedent. Nu am bază legală s-o fac! Înțelegeți? Că peste 2 ani o să le cedez tot AQUACARAȘ, nici nu mă interesează. Dar în acest moment trebuie să scap de 60 de mii de euro pe care îi plătesc pe lună, de 2 milioane datorii, din care unul plătește Ministerul de Finanțe, cum nu se prea întâmplă în alte județe, pe un program care practic s-a încheiat și să derulez în continuare celelalte 110 milioane. Lucrați cu cine vreți domnilor primari, nici nu mă interesează cu ce firmă lucrați în subantrepriză. Dacă vreți să nuanțăm politic în subantrepriză de la Strabag, tot firme într-o anumită măsură socialiste au obținut subantrepriza. Acum suntem în altă situație, altă realitate. Repet, nu ne interesează cu cine lucrați. Să fie legal! Dar în acest moment, suntem într-o situație delicată pe care trebuie s-o rezolvăm, dacă vreți domnilor și dacă înțelegeți ce spun. Așa este singura soluție. Dacă nu, mai procedăm și la imputări ș.a.m.d, până la urmă, ce să facem. Culmea este că inclusiv Guvernul a înțeles asta! Deci eu cred că am fost foarte explicit. Eu supun la vot și aici...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, vă rog să-mi dați și mie cuvântul.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Te rog. Dar nu vorbim decât de 3-4 ori.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu. Dar ați făcut niște afirmații la adresa mea și ...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu la adresa ta!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Un drept la replică cred că aș avea și vreau să-mi susțin în continuare punctul de vedere.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Vă rog.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu știu din ce ați înțeles dumneavoastră, că noi am fi împotriva acestui proiect. Nicidecum! V-am spus din capul locului, că suntem „pentru”. Vrem să mergem în continuare cu acest proiect.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cum „pentru”? Când îmi propuneți o soluție pe care nu o pot pune în aplicare că este ilegală!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Dacă îmi dați voie să-mi termin și eu ideea, atunci discutăm. Deci nu suntem împotriva, asta este unu la mâna. Doi la mână, în expozeul dumneavoastră, ne-ați plimbat cu oameni de afaceri vopsiți politic, cu moralitatea acordării.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Eu nu mă pricep la chestiile astea, cu falimente în lanț. Pot să vă dau și eu niște exemple din curtea noastră de aici, falimente făcute cum trebuie. Deci nu mă bag în chestiuni pe care nu le stăpânesc și cred că nici nu este obiectul discuției noastre de astăzi.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Ba este! Pentru că de aici a pornit.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Aș vrea totuși ca acești primari care sunt în sală, să vorbească și dumnealor. Ei plătesc niște dobânzi, au luat niște credite să plătească cofinanțarea. Nu vă supărați, oamenii aceștia au grevat bugetul consiliilor locale cu niște credite pentru derularea acestui program. Acum să venim noi și să le spunem: „Bă băieți, voi plătiți în continuare, că noi venim și dăm 1 milion de euro!”. Ce se întâmplă dacă îl împărțim proporțional pe cele 8 primării? Care nu sunt numai primăriile PSD-ului sau

socialiste, cum vă place dumneavoastră să spuneți! Mai sunt și vopsite, mai galbene, mai portocalii.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Am înțeles. Haideți, să nu repetăm.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Da. Aș vrea să dăm cuvântul colegilor noștri din primărie, să-și susțină punctul de vedere. Sunt acționari majoritari în această AQUACARAȘ.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Spânu, există o procedură. La „interpelări și intervenții” vor lua cuvântul. Să vă spun cu cât am afectat noi bugetul Consiliului Județean, ca să derulăm acest program? Primăriile, la programul de 107 milioane de euro, au participațiuni de 1,5%, de 1,6%. Păi cum am obținut finanțarea de 107 milioane de euro? Nu luând și noi credit, ca să punem acea primă tranșă care mai târziu se întoarce? Din acest punct de vedere, participarea Consiliului Județean este net superioară, de la simplu la cvadruplu, probabil. Repet, îmi propuneți ceva ce nu pot să fac, pentru că este ilegal să dau din excedentul bugetar, primăriilor. Înțelegeți? Și nu suntem în faza în care o acțiune în instanță se va desfășura! Suntem în faza în care AQUACARAȘ plătește 60 de mii de euro pe lună penalizări, cu factură din octombrie. Asta este situația. N-am ce să vă spun altceva.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, amendamentul l-am făcut, rugămintea este să supunem la vot și insist pe faptul că trebuie votat cu două treimi, conform legii.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Acel amendament este ilegal, eu nu pot să-l supun la vot, unu. Doi, aceasta este forma hotărârii pe care eu, domnilor consilieri și doamnelor consilieri, mă scuzați, v-o supun votului. Vedem care va fi votul. Nu cred că două treimi este modul de...Funcție de asta, sigur, finanțarea nu e patrimoniu!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Atunci vă cerem o pauză de consultări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bine, o pauză de 10 minute.

Se ia o scurtă pauză de consultări.

*

Domnul consilier **Spânu Ion**: După consultările pe care le-am avut pe holul Consiliului Județean, grupul nostru a decis să insistăm să puneți pe ordinea de zi amendamentul cu care am venit, unu la mână. Doi la mână, votul să fie de două treimi din cei aleși, pentru că așa spune în lege, conform art.45 alin.3, spune clar două treimi când este vorba de patrimoniu. Dacă este cazul, mai citesc odată articolul 119 care definește patrimoniu și trei la mână, insistăm să dați cuvântul la primării în cauză, acționari la AQUACARAȘ, înainte de a se vota. Pentru că totuși, dumnealor cunosc foarte bine problematica din acest proiect și ar fi bine ca și domni consilieri să asculte ce au de spus.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Spânu, eu am înțeles punctul de vedere, este același ca și înainte de pauză. Dar repet, situația este mult prea gravă ca să mai avem timp de asemenea acțiuni, care mie mi se par contrare legii, pentru că nu am cum să dau din excedent, primăriilor. Nu vreau să vă spun că s-a ajuns aici și datorită acestui acționariat pe care îl invoci. Păi cum nu? De ce acționarii atât de majoritari, mai mult sau mai puțin, n-au făcut plățile acestea la timp? Că puteau să o facă! Repet, nu suntem în poziția de a mai discuta, ca la „căderea Constantinopolului, sexul îngerilor”. Nu,

suntem în situația asta! Sigur, putem discuta după un anumit timp, după ce implementăm și acest al doilea program, orice altă dezvoltare a acestei AQUACARAȘ. Vom fi dispuși întotdeauna să acceptăm orice majorare de capital, din partea oricărui acționar. Dar în acest moment, suntem în această situație. Repet, cu responsabilități în fața Ministerului de Finanțe, a Guvernului României și a unui program național care se derulează cu fonduri de la Bruxelles. Eu nu-mi pot asuma aici ilegalități! Nu am cum. Așa că, doamnelor consilieri, domnilor consilieri, supun la vot aceste hotărâri. Repet, în contextul în care ne aflăm și l-am enunțat și cred că avem fiecare dintre noi, responsabilitatea de a ieși din această situație, fără a afecta ulterior nici un fel de decizie pe care domnii primari vor dori să o ia.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, două treimi sau majoritate?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Majoritate! Și dacă, considerați că trebuie două treimi, putem să apelăm la instanță pentru asta. Noi considerăm că nu e nevoie de două treimi.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Cuvântul la primari să-și susțină punctul de vedere, nu putem să-l dăm? Înainte, poate...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Îl dăm după ședință, la „interpelări”, așa cum facem de fiecare dată, domnul Spânu.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnul președinte, e vorba de o foarte importantă...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: E vorba de o situație așa de importantă încât ne-am asumat-o noi, Consiliul Județean, care până la urmă am investit cel mai mult în aceste proiecte.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Dar sunt acționari, domnule președinte!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Știu. Și noi suntem acționari! Așadar, doamnelor consilieri, domnilor consilieri ...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, totuși, eu insist!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Mi-ați spus.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Dumneavoastră ați venit tot timpul aici și ați clamat descentralizarea. Tot timpul ne-ați spus: „Domnilor, mergem pe descentralizare!”. Păi noi ce facem aici?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Eu cred că ceea ce era de vorbit, s-a vorbit.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu mi se pare corect punctul dumneavoastră de vedere.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Am înțeles, domnul Spânu. Am înțeles că nu vi se pare corect. Așadar, la hotărârea privind utilizarea excedentului bugetului local al județului Caraș-Severin, care înseamnă 45 de miliarde majorarea capitalului social la AQUACARAȘ și 4,5 miliarde pentru reabilitarea clădirii, în condițiile, repet, de responsabilitate pe care le-am sugerat și a situației financiare în care ne aflăm. Vă propun, doamnelor consilieri și domnilor consilieri, să trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Numărați! Se înregistrează 18 voturi „pentru” (domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie, domnul vicepreședinte Iova Ilie, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Bocșan Florentin, domnul consilier

Ciobanu Mircea Paul, domnul consilier Ștefan Sorin Iacob, domnul consilier Novăcescu Toni, domnul consilier Marinescu Aurel, domnul consilier Țundrea Ioan, domnul consilier Madina Constantin Sorin, domnul consilier Surdu Daniel George, doamna consilier Bittermann Olga Persida, domnul Amariei Ion, domnul consilier Dumitrescu Romeo Traian, domnul consilier Bona Mihai și domnul consilier Guțu Mihai).

Împotrivă? Vă rog să consemnați în procesul-verbal, nominal, cine a fost împotrivă. Se înregistrează 5 voturi „împotrivă” (domnul consilier Ștefănescu Nicolae, domnul consilier Spânu Ion, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Stănescu Ștefan și domnul consilier Gubandru Nicolae).

Abțineri? Consemnați abținerile și pe cale de consecință și voturile „pentru”. Se înregistrează 3 „abțineri”, (doamna consilier Ciurel Lenuța, domnul consilier Brebu Iosif Dănilă și domnul consilier Armaș-Cioflec Matei-Olimpiu-Vinicius).

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Se înregistrează 18 voturi „pentru” (domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie, domnul vicepreședinte Iova Ilie, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Bocșan Florentin, domnul consilier Ciobanu Mircea Paul, domnul consilier Ștefan Sorin Iacob, domnul consilier Novăcescu Toni, domnul consilier Marinescu Aurel, domnul consilier Țundrea Ioan, domnul consilier Madina Constantin Sorin, domnul consilier Surdu Daniel George, doamna consilier Bittermann Olga Persida, domnul Amariei Ion, domnul consilier Dumitrescu Romeo Traian, domnul consilier Bona Mihai și domnul consilier Guțu Mihai).

Împotrivă? Se înregistrează 5 voturi „împotrivă” (domnul consilier Ștefănescu Nicolae, domnul consilier Spânu Ion, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Stănescu Ștefan și domnul consilier Gubandru Nicolae).

Abțineri? Se înregistrează 3 „abțineri”, (doamna consilier Ciurel Lenuța, domnul consilier Brebu Iosif Dănilă și domnul consilier Armaș-Cioflec Matei-Olimpiu-Vinicius).

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Se înregistrează 18 voturi „pentru” (domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie, domnul vicepreședinte Iova Ilie, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Bocșan Florentin, domnul consilier Ciobanu Mircea Paul, domnul consilier Ștefan Sorin Iacob, domnul consilier Novăcescu Toni, domnul consilier Marinescu Aurel, domnul consilier Țundrea Ioan, domnul consilier Madina Constantin Sorin, domnul consilier Surdu Daniel George, doamna consilier Bittermann Olga Persida, domnul Amariei Ion, domnul consilier Dumitrescu Romeo Traian, domnul consilier Bona Mihai și domnul consilier Guțu Mihai).

Împotrivă? Se înregistrează 5 voturi „împotrivă” (domnul consilier Ștefănescu Nicolae, domnul consilier Spânu Ion, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Stănescu Ștefan și domnul consilier Gubandru Nicolae).

Abțineri? Se înregistrează 3 „abțineri”, (doamna consilier Ciurel Lenuța, domnul consilier Brebu Iosif Dănilă și domnul consilier Armaș-Cioflec Matei-Olimpiu-Vinicius).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Se înregistrează 18 voturi „pentru” (domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie, domnul vicepreședinte Iova Ilie, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Bocșan Florentin, domnul consilier Ciobanu Mircea Paul, domnul consilier Ștefan Sorin Iacob, domnul consilier Novăcescu Toni, domnul consilier Marinescu Aurel, domnul consilier Țundrea Ioan, domnul consilier Madina Constantin Sorin, domnul consilier Surdu Daniel George, doamna consilier Bittermann Olga Persida, domnul Amariei Ion, domnul consilier Dumitrescu Romeo Traian, domnul consilier Bona Mihai și domnul consilier Guțu Mihai).

Împotrivă? Se înregistrează 5 voturi „împotrivă” (domnul consilier Ștefănescu Nicolae, domnul consilier Spânu Ion, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Stănescu Ștefan și domnul consilier Gubandru Nicolae).

Abțineri? Se înregistrează 3 „abțineri”, (doamna consilier Ciurel Lenuța, domnul consilier Brebu Iosif Dănilă și domnul consilier Armaș-Cioflec Matei-Olimpiu-Vinicius).

Cu 18 voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind participarea județului Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin la majorarea capitalului social al SC AQUACARAȘ SA.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Aici există pe deplin motivația pe care am făcut-o, cu repercusiunile pe care le putem avea la nivel de administrație și de persoane implicate la AQUACARAȘ, în legătură cu situația în care ne aflăm. Deci este un act pe cale de consecință a primului, pe care l-am votat deja.

Așadar, articolul 1, cine este „pentru”? Se înregistrează 18 voturi „pentru” (domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie, domnul vicepreședinte Iova Ilie, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Bocșan Florentin, domnul consilier Ciobanu Mircea Paul, domnul consilier Ștefan Sorin Iacob, domnul consilier Novăcescu Toni, domnul consilier Marinescu Aurel, domnul consilier Țundrea Ioan, domnul consilier Madina Constantin Sorin, domnul consilier Surdu Daniel George, doamna consilier Bittermann Olga Persida, domnul Amariei Ion, domnul consilier Dumitrescu Romeo Traian, domnul consilier Bona Mihai și domnul consilier Guțu Mihai).

Împotriviri? Se înregistrează 5 voturi „împotrivă” (domnul consilier Ștefănescu Nicolae, domnul consilier Spânu Ion, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Stănescu Ștefan și domnul consilier Gubandru Nicolae).

Abțineri? Se înregistrează 3 „abțineri”, (doamna consilier Ciurel Lenuța, domnul consilier Brebu Iosif Dănilă și domnul consilier Armaș-Cioflec Matei-Olimpiu-Vinicius).

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Se înregistrează 18 voturi „pentru” (domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie, domnul vicepreședinte Iova Ilie, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Bocșan Florentin, domnul consilier Ciobanu Mircea Paul, domnul consilier Ștefan Sorin Iacob, domnul consilier Novăcescu Toni,

domnul consilier Marinescu Aurel, domnul consilier Țundrea Ioan, domnul consilier Madina Constantin Sorin, domnul consilier Surdu Daniel George, doamna consilier Bittermann Olga Persida, domnul Amariei Ion, domnul consilier Dumitrescu Romeo Traian, domnul consilier Bona Mihai și domnul consilier Guțu Mihai).

Abțineri? Se înregistrează 3 „abțineri”, (doamna consilier Ciurel Lenuța, domnul consilier Brebu Iosif Dănilă și domnul consilier Armaș-Cioflec Matei-Olimpiu-Vinicius).

Împotriviri? Se înregistrează 5 voturi „împotrivă” (domnul consilier Ștefănescu Nicolae, domnul consilier Spănu Ion, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Stănescu Ștefan și domnul consilier Gubandru Nicolae).

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Se înregistrează 18 voturi „pentru” (domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie, domnul vicepreședinte Iova Ilie, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Bocșan Florentin, domnul consilier Ciobanu Mircea Paul, domnul consilier Ștefan Sorin Iacob, domnul consilier Novăcescu Toni, domnul consilier Marinescu Aurel, domnul consilier Țundrea Ioan, domnul consilier Madina Constantin Sorin, domnul consilier Surdu Daniel George, doamna consilier Bittermann Olga Persida, domnul Amariei Ion, domnul consilier Dumitrescu Romeo Traian, domnul consilier Bona Mihai și domnul consilier Guțu Mihai).

Abțineri? Se înregistrează 3 „abțineri”, (doamna consilier Ciurel Lenuța, domnul consilier Brebu Iosif Dănilă și domnul consilier Armaș-Cioflec Matei-Olimpiu-Vinicius).

Împotriviri? Se înregistrează 5 voturi „împotrivă” (domnul consilier Ștefănescu Nicolae, domnul consilier Spănu Ion, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Stănescu Ștefan și domnul consilier Gubandru Nicolae).

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Se înregistrează 18 voturi „pentru” (domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie, domnul vicepreședinte Iova Ilie, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Bocșan Florentin, domnul consilier Ciobanu Mircea Paul, domnul consilier Ștefan Sorin Iacob, domnul consilier Novăcescu Toni, domnul consilier Marinescu Aurel, domnul consilier Țundrea Ioan, domnul consilier Madina Constantin Sorin, domnul consilier Surdu Daniel George, doamna consilier Bittermann Olga Persida, domnul Amariei Ion, domnul consilier Dumitrescu Romeo Traian, domnul consilier Bona Mihai și domnul consilier Guțu Mihai).

Abțineri? Se înregistrează 3 „abțineri”, (doamna consilier Ciurel Lenuța, domnul consilier Brebu Iosif Dănilă și domnul consilier Armaș-Cioflec Matei-Olimpiu-Vinicius).

Împotriviri? Se înregistrează 5 voturi „împotrivă” (domnul consilier Ștefănescu Nicolae, domnul consilier Spănu Ion, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Stănescu Ștefan și domnul consilier Gubandru Nicolae).

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Se înregistrează 18 voturi „pentru” (domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie, domnul vicepreședinte Iova Ilie, doamna consilier Turnea Iustina, domnul

consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Bocșan Florentin, domnul consilier Ciobanu Mircea Paul, domnul consilier Ștefan Sorin Iacob, domnul consilier Novăcescu Toni, domnul consilier Marinescu Aurel, domnul consilier Țundrea Ioan, domnul consilier Madina Constantin Sorin, domnul consilier Surdu Daniel George, doamna consilier Bittermann Olga Persida, domnul Amariei Ion, domnul consilier Dumitrescu Romeo Traian, domnul consilier Bona Mihai și domnul consilier Guțu Mihai).

Abțineri? Se înregistrează 3 „abțineri”, (doamna consilier Ciurel Lenuța, domnul consilier Brebu Iosif Dănilă și domnul consilier Armaș-Cioflec Matei-Olimpiu-Vinicius).

Împotriviri? Se înregistrează 5 voturi „împotrivă” (domnul consilier Ștefănescu Nicolae, domnul consilier Spânu Ion, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Stănescu Ștefan și domnul consilier Gubandru Nicolae).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Se înregistrează 18 voturi „pentru” (domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie, domnul vicepreședinte Iova Ilie, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Bocșan Florentin, domnul consilier Ciobanu Mircea Paul, domnul consilier Ștefan Sorin Iacob, domnul consilier Novăcescu Toni, domnul consilier Marinescu Aurel, domnul consilier Țundrea Ioan, domnul consilier Madina Constantin Sorin, domnul consilier Surdu Daniel George, doamna consilier Bittermann Olga Persida, domnul Amariei Ion, domnul consilier Dumitrescu Romeo Traian, domnul consilier Bona Mihai și domnul consilier Guțu Mihai).

Abțineri? Se înregistrează 3 „abțineri”, (doamna consilier Ciurel Lenuța, domnul consilier Brebu Iosif Dănilă și domnul consilier Armaș-Cioflec Matei-Olimpiu-Vinicius).

Împotriviri? Se înregistrează 5 voturi „împotrivă” (domnul consilier Ștefănescu Nicolae, domnul consilier Spânu Ion, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Stănescu Ștefan și domnul consilier Gubandru Nicolae).

Cu 18 voturi „pentru”, a fost adoptată și această hotărâre.

Fără să politizez, că tot am epuizat de votat aceste două hotărâri, ce înseamnă o situație paradoxală! Un guvern pe care l-am susținut, nu m-a înțeles niciodată când am făcut acest demers și e firesc ca reprezentanții lui să se abțină. Iar un guvern care m-a înțeles și ne-a înțeles, a fost rezumat de reprezentanții lui printr-un vot „împotrivă”. Capriciile diferenței între central și local!

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la cumpărarea imobilului monument istoric Cazinoul, azi muzeu, sala de spectacole, spații comerciale, restaurant situat în Băile Herculane, str. Cerna, nr.6-18.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.154/31.05.2011 pentru înființarea și organizarea Căminului pentru Persoane Vârstnice Sfinții Constantin și Elena.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Practic, revenim la o hotărâre anterioară, pentru a modifica adresa. Primăria din Caransebeș și-a schimbat adresa, de la nr.2 la nr.10, tot pe strada Spitalului. Dacă aici sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea punctului 2 introdus în procedură de urgență pe ordinea de zi și anume:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului Rețelei de școlarizare a unităților de Învățământ Special din județul Caraș-Severin, pentru anul școlar 2013-2014.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Am ajuns la ultimul punct. Interpelări, luări de poziții, dacă dorește cineva? Domnul primar.

Domnul primar **Stepanescu Mihai** (Primăria Reșița): Să folosim și sistemul mai nou de expunere a ideilor sau de a da niște răspunsuri. Foarte pe scurt. Despre istoria acestui proiect s-a vorbit. Cinste celor care s-au implicat! Eu știu că prima dată am putut vorbi la Reșița, prin implicarea domnului primar Popa, care a avut răspunderi la vremea

aceea. SAMTID-ul acela a fost făcut doar pe Reșița. Era problema de cofinanțare de 50%. Aș vrea foarte pe scurt, să spun adevărul până la capăt, dacă mi se îngăduie exprimarea aceasta. După aceea, a apărut ISPA cu 25% cofinanțare, iar Reșița cu cele 48 de milioane euro implementate aici, nu poate să facă față la acele rate și dobânzi. Acum vorbim de un al treilea proiect în discuție sau al doilea expus de mine, l-a completat pe primul, că era vorba de cofinanțare, cu acele impuneri din partea europenilor care veneau cu partea mare a sumelor. Acum vorbim de mai puțin de 2%, spunea domnul președinte. Este mult mai ușor, fraților și este bine că se implementează ceva! Cred că toată lumea dorește o implementare efectiv a acestor rețele, modernizate, extinse, de apă, canalizare, stații de epurare, uzine de apă. Dar cum? În contextul în care vorbim de descentralizare, de regionalizare și cred că ar trebui să mai dăm și niște răspunsuri celor pe care îi reprezentăm, vis-a-vis de acționariat, pentru că se pun întrebări. Văd că, chiar dacă eu nu sunt jurist și mulți dintre noi nu prea suntem juriști, cred că sunt primari și primari, juriști și juriști, sunt de multe ori opinii separate. Ba că e nevoie de două treimi, ba că e nevoie de majoritate simplă! Nu știu, nu vreau să intru în detalii. Revenind, cred că ar trebui și noi am făcut o scrisoare, primarii care implementăm și căutăm soluții, să rămânem în aceeași structură a acționariatului. Eu știu că Reșița a fost cam singura unitate, fără să subminez autoritatea altor colegi, care a ținut în fiecare miercuri comandament. Îmi mai aduc aminte că reșițenii n-au prea beneficiat de soluții rapide din acest „răsfățat” Louis Berger, care a câștigat, mă rog, aceea licitație la fezabilitate și la proiectare. Mă întreb de ce Muncitoresc n-a fost racordat, de ce n-a venit soluția mai devreme de 2 ani? Mă întreb! Sunt soluții tehnice pe care le pune unul care s-a implicat. Am avut răspunderi, am fost plătit pentru toate treburile astea. Revin și cred că aceea intervenție, nu vreau să transfer în latura politică, mi s-a părut potrivită. În situația în care putem vorbi de patrimoniu și noi putem să venim în continuare cu patrimoniu. Deci vrem cu toții să continue proiectul acesta, vrem cu toții să vorbim de legalitate și în continuare o să expun colegilor pe care îi reprezint, aceste măsuri luate. Că e legal, că nu e legal, o să vedem! Cred că va trebui să revenim cu toții și acel efort al nostru conjugat, să conducă la implementarea celui de-al doilea proiect. Pentru că eu îmi mai aduc aminte un adevăr, care n-a fost spus până la capăt. N-am prea făcut parte din prima grupă a județelor care a înaintat proiectul și eu știu că la redistribuire, cu ajutorul dumneavoastră, a celor implicați de aici, vă mulțumesc. În al doilea rând și domnul ministru Teodorovici îmi spunea care au fost culisele, cum a încercat și bine că s-a reușit și mulți alții. Tuturor le mulțumesc și vă mulțumesc. Cu privire la niște societăți care au fost conduse politic, de foarte multe mandate, au fost în degringoladă. Serviciile la Reșița au fost asigurate. Doar atât am vrut să mă rezum. Eu nu extind la alte societăți. Repet, vă vorbește unul care a întrebat pe cei mai cu experiență, mai deștepți, cu experiență în practică. Iar cu privire la aspecte imorale sau ilegale, sunt instituții care ar trebui să ia cuvântul, să se exprime vi-a-vis de altele. Cu tot respectul pentru dumneavoastră, cei prezenți aici, o să anunț Consiliul Local Reșița, care până acum sau până la redactarea hotărârii este acționar majoritar, de acea decizie a dumneavoastră. Noi ne supunem legalității. În situația în care există și alte puncte de vedere și anume, mărirea din nou a capitalului, s-ar putea ca terenurile de sub uzina de apă, stația de

epurare, să fie și acelea aduse ca aport de capital. Au fost să știți, vă informez acum, discuții și pe tema asta. Totul în spiritul legalității! Cam atât. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul primar, vin-o cu ce mărire de capital vrei și Consiliul Județean ți-o aprobă. Da? Nu am absolut nimic împotriva, doar să fie legal.

Domnul primar **Stepanescu Mihai** (Primăria Reșița): Corect. Este o măsură bună și apreciez.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Și ca să ne înțelegem, nu mai invocați SAMTID-ul acela. A fost o experiență și scumpă și nereușită. Suntem în situația în care suntem. Nu suntem într-o situație, în care să fim într-o dispută unii cu alții! Repet, orice primărie care este parte la AQUACARAȘ, dorește să participe într-o formă sau alta la mărirea capitalului, beneficiază în termen de legalitate de toată deschiderea noastră. Veniți domnul primar, cu majorare de capital pe baza terenurilor pe care le aveți, suntem de acord. Redeveniți majoritar! Dar haideți să ieșim din această situație, în care AQUACARAȘ este într-o poziție foarte precară. În regulă. Alte luări de poziție? Bine.

Doamnelor consilieri, domnilor consilieri, vă mulțumesc pentru participarea la această ședință și vă vom anunța din timp care este următoarea ședință, fie una extraordinară în luna ianuarie, fie ordinară în februarie.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

Sorin Frunzăverde

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Ion Imbrescu