

R O M Â N I A
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi 29.06.2015, ora 10,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul vicepreședinte **Iova Ilie**:

Doamnelor și domnilor,

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 25 de consilieri județeni.

Lipsește: domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul consilier Brebu Iosif Dănilă, domnul consilier Roșeți Gheorghe, domnul consilier Stănescu Ștefan, domnul consilier Surdu Daniel George și domnul vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie (*suspendat conform Ordinului prefectului județului Caraș-Severin nr.149/04.06.2015*).

Se supune la vot motivarea domnului președinte Sorin Frunzăverde, domnului consilier Brebu Iosif Dănilă, domnului consilier Roșeți Gheorghe, domnului consilier Stănescu Ștefan, domnului consilier Surdu Daniel George și a domnului vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.209/22.06.2015, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/9296/23.06.2015, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/9259/22.06.2015 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data 23.06.2015.

Participă de drept domnul secretar al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: domnul prefect **Miu-Nicolae Ciobanu**, reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai: *TVR Timișoara, Cotidianului “Jurnal de Caraș-Severin”, „BANAT TV”, „Radio România Reșița, AGERPRES, TV Vest Reșița, Publicația on-line Express de Banat, Publicația on-line Argument.*

Ordinea de zi a fost anunțată publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2015.

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.27/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și

serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin sau finanțate de către acesta, pe anul 2015, modificată.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.30/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2015, modificată.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.31/12.02.2015 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2015.

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.33/12.02.2015 privind aprobarea bugetului Județului Caraș-Severin din credite interne, pe anul 2015.

6.Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor și taxelor speciale pentru activități și/sau servicii prestate de către direcțiile din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin și direcțiile (serviciile) de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2016.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării Contractului de Concesiune nr.12584/05.10.2007, modificat prin Actul adițional nr.1/26.09.2011, intervenit între concedentul Consiliul Județean Caraș-Severin și concesionarul S.C.AEROPORTUL CARANSEBEȘ S.A., prin procedura rezilierii judiciare.

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.90/2011 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.96/2010 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.145/2013 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.166/2014 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Complexului de Servicii Sociale Comunitare pentru Persoane Adulte Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.167/30.09.2014 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

13.Proiect de hotărâre privind actualizarea Monografiei economico-militară a județului Caraș-Severin-ediția 2012.

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea ”Strategiei de dezvoltare durabilă a județului Caraș-Severin 2015-2020.

15.Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.39/27.02.2014 privind modificarea Programului de transport public județean de persoane realizat prin curse regulate pentru traseele din județul Caraș-Severin, pentru perioada 01.01.2014-30.06.2019.

16.Proiect de hotărâre privind încadrarea drumurilor județene de pe raza județului Caraș-Severin, pe nivele de viabilitate, în perioada sezonului rece: 15 noiembrie 2015- 31 martie 2016.

17.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.36/12.02.2015 privind aprobarea Programului lucrărilor de drumuri județene, pentru anul 2015.

18.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.108/21.06.2013 privind aprobarea participării Județului Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin, în calitate de membru asociat la constituirea „Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Banatul Alpin Muntele Mic”, cu modificările și completările ulterioare.

19.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.146/2012 privind validarea componentei nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

20.Proiect de hotărâre privind revizuirea componentei Consiliului de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Reșița.

21.Proiect de hotărâre privind desemnarea persoanelor responsabile cu implementarea Strategiei Guvernului României de incluziune a cetățenilor români aparținând minorității rome pentru perioada 2015-2020, la nivelul Consiliului Județean Caraș-Severin și al instituțiilor publice subordonate.

22.Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la vizita de studiu care a avut loc în Italia, în 22.03.2015-29.03.2015, în cadrul proiectului "OCUPARE ȘI INIȚIATIVE ANTREPRENORIALE ÎN MEDIUL RURAL"ID 129325, SMIS 51054.

23.Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la vizita de studiu care a avut loc în Germania, în perioada 04.05.2015-10.05.2015, în cadrul proiectului „Calificarea - un pas important în dezvoltarea carierei profesionale pentru angajații din regiunile Vest și Centru”, ID 136844.

24.Informare privind participarea Directorului executiv al Direcției de Evidență a Persoanelor a județului Caraș-Severin în cadrul delegației României la lucrările celui de-al 15-lea Congres al Asociației Europene a Lucrătorilor de Stare Civilă, desfășurat la Kassel-Germania, în perioada 11-12 mai 2015.

25. Întrebări. Interpelări.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bună dimineața! În primul rând, aș dori să vă mulțumesc că ați răspuns convocării noastre atât de matinal. O să vă cer scuze, atât din

partea mea, cât și din partea colegilor care s-au ocupat de această ședință, pentru această convocare, astăzi în zi de sărbătoare și la o oră atât de matinală. Vă spun sincer, anumite termene de transparență nu ne-au permis să o facem săptămâna trecută. Adică, vineri era prea devreme și mâine era prea târziu. În consecință, singura zi disponibilă pentru această ședință ordinară, era ziua de astăzi. Am decis să facem ședința mai de dimineață, având în vedere că este sărbătoare astăzi. Pe această cale, aș dori tuturor celor care poartă numele de Petru sau Pavel, dintre dumneavoastră, prietenii dvs. și la toată lumea, să le urez un călduros ”La mulți ani!”. Mulțumesc, domnului prefect, pentru faptul că este astăzi alături de noi la această ședință. Domnul secretar, vă rog să dați citire procesului-verbal.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule vicepreședinte. În mape aveți procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare din data de 29 mai 2015. Dacă l-ați parcurs, dacă aveți amendamente, propuneri? Dacă nu, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Să trecem acum la ordinea de zi.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2015.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Despre ce este vorba? Este vorba despre o rectificare pozitivă a bugetului județului, în sumă de 1.159,39 mii lei, atât pe partea de venituri, cât și pe partea de cheltuieli. În esență, este vorba despre proiectele cu finanțare europeană, mai exact, pe transfrontalier, în care rectificăm bugetul cu 565 de mii lei pentru finalizarea unui proiect cu Inspectoratul pentru Situații de Urgență. După cum știți, acolo am achiziționat câteva mașini, dotări noi. De asemenea, este vorba de de 261 de mii lei la ”Sf. Vasile” din Caransebeș. Și încă 150 de mii de lei, dacă vă aduceți aminte, într-o ședință anterioară am alocat la SC Eoliana Caraș SRL, suma de 150 de mii de lei. Deci asta ar fi rectificarea pozitivă pe care v-o supun aprobării. Dacă aveți observații la acest punct? Nu sunt. *(În conformitate cu prevederile Legii nr.393/2004, domnul consilier Madina Constantin Sorin se abține de la votul hotărârilor 1, 2, 3, 4 și 5, având un interes personal.)*

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin). Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.27/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin sau finanțate de către acesta, pe anul 2015, modificată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: În esență este vorba despre o reșezare a bugetului propriu la Centrul ”Aurora” și la cel de conservare și promovare a culturii. De fapt, se schimbă niște poziții din bugetul respectiv, în aceeași sumă totală a bugetului. Dacă aveți observații? Nu sunt. Haideți...Domnul secretar îmi atrage atenția, ca și data trecută, să votăm pe articole.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin). Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.30/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2015, modificată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: La fel, este vorba de o reșezare a bugetului propriu la Complexul de Servicii Sociale Comunitare Reșița. Dacă la acest punct aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin). Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.31/12.02.2015 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2015.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Același lucru, în interiorul bugetului propriu al Spitalului Județean. Dacă aveți observații? Nu sunt. (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.33/12.02.2015 privind aprobarea bugetului Județului Caraș-Severin din credite interne, pe anul 2015.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Conform ordinului ministrului finanțelor publice, se solicită o detaliere a veniturilor bugetare din credite. De fapt, se modifică o anexă din bugetul Consiliului Județean. Dacă aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin). Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor și taxelor speciale pentru activități și/sau servicii prestate de către direcțiile din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin și direcțiile(serviciile) de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2016.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După cum v-ați obișnuit, aceste taxe sunt votate cu un an înainte, pentru anul următor. Noi, ceea ce vă propunem acum... Taxele se mențin și produc efecte abia de la anul. Noi, practic, votăm aceste taxe pentru anul 2016. A fost în transparență, s-au parcurs toate procedurile legale. Dacă aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării Contractului de Concesiune nr.12584/05.10.2007, modificat prin Actul adițional nr.1/26.09.2011, intervenit între concedentul Consiliul Județean Caraș-Severin și concesionarul S.C.AEROPORTUL CARANSEBEȘ S.A., prin procedura rezilierii judiciare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Ca urmare a neîndeplinirii unor articole din contractul de concesiune, împreună cu colegii din consiliul județean, cu Compartimentul juridic, am decis să vă solicităm acordul dvs. pentru aprobarea demarării procedurii de reziliere judiciară a acestui contract de concesiune. Dacă aveți observații?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Eu, domnul președinte.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog, domnul consilier.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Stimați colegi, am studiat materialul, am văzut punctul de vedere al consiliului județean. Dacă este ceva în sală, de la aeroport?

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Sunt eu, administratorul.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Cred că ar fi bine să ascultăm și punctul de vedere al reprezentantului Societății Aeroportul S.A și după aceea discutăm.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Bineînțeles. Vă rog, domnul Obrejan.

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Am fost luat prin surprindere de această ședință. N-am fost informat să fiu prezent aici. N-am venit pregătit cu materiale ca să vă dovedesc că, condițiile care le-am făcut, investițiile

care le-am făcut acolo, sunt reale. Am primit o informare, o plângere prealabilă, la care am dat un răspuns Serviciului juridic. Nu am primit nici un răspuns, la răspunsul care l-am făcut către dumneavoastră. Părerea mea, ca administrator la SC Aeroportul, eu consider că mi-am îndeplinit condițiile contractuale, mai puțin redevența care a avut o întârziere. Dar dovedesc că am achitat-o! Am dovada aici a achitării plății la zi, a redevenței și a penalităților care au fost. Iar cele 3 motive expuse în adresa de reziliere a contractului, eu consider că sunt nefondate, nereale, având în vedere că acolo am făcut niște investiții de peste 3 milioane de euro. La ora actuală, am un contract cu o societate din Timișoara care intermediază și îmi duce procedurile pentru expertiza pistei, pentru clarificarea situației terenului. Pentru colaborările care le am cu ei, contractuale, eu consider că SC Aeroportul va merge fără nici un fel de probleme. Vis-a-vis de cele 3 puncte, în care sunt acuzat că nu mi-aș fi îndeplinit condițiile contractuale de redevență, acesta este primul punct. Al doilea punct este că nu mi-aș fi îndeplinit investițiile care trebuia să le fac acolo, de cele 2 milioane de euro. Le-am făcut de mai mult, în jur de 2 milioane 600 de mii de euro, aproximativ. Deci, consider că nu ar fi un motiv de reziliere a contractului, având în vedere investiția care am făcut-o acolo. Eu aș da cuvântul și domnului Grecu, care știe mai multe despre situația de acolo, poate și domnului avocat. Consider, părerea mea, să nu ne grăbim cu o hotărâre de dezmembrare a acestui contract care îl avem, de concesiune, pentru că nu sunt niște motive reale.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Fiți binevenit la Consiliul Județean și să aveți încredere că, ce se va întâmpla aici, se va întâmpla în spiritul legalității. Totuși, îmi permit, cu acceptul dvs., să vă pun o întrebare. Ați făcut până acum investiții acolo, afirmația vă aparține, probabil că investițiile sunt pe teren, cu siguranță. Venituri, ați făcut ceva venituri? Că totuși, să faci numai investiții, pare un act de caritate! Să faci numai investiții și nici un fel de venituri, de-a lungul unei perioade...Vă întreb, ați făcut ceva venituri? Mulțumesc frumos.

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Ca să ajungi la venituri, trebuie să faci o dezvoltare a aeroportului, trebuie să obții o autorizație de funcționare. În sensul acesta, eu am avut un contract cu o societate de consultanță care a fost acreditată de S.C. Aeronautica, în care au executat niște proceduri în vederea obținerii autorizației de funcționare pe S.C. Aeroportul. M-am lovit de mai multe probleme, care le-am transmis consiliului județean, Serviciului juridic, atât verbal, cât și scris, că situația de acolo nu este concretă cu situația terenului. În vederea obținerii autorizației de funcționare, eu am avut niște pași de urmat, o procedură. Vis-a-vis de aceste proceduri, pentru eliberarea unui aviz de principiu, era o investiție care a fost prioritară, împrumutarea aeroportului, realizarea unui studiu de obstaculare a pistei. Am întâmpinat o serie de probleme vis-a-vis de obstacularea pistei, întrucât a fost montată o antenă în conul de aterizare, fapt pentru care avem probleme în obținerea autorizației de funcționare. E perfect adevărat ceea ce spuneți dumneavoastră și e o întrebare bine pusă, dar până la momentul de față, eu fac doar investiții. Ca să ajung să obțin o autorizație de funcționare definitivă a S.C. Aeroportul, întâmpinăm problema cadastrală a terenului. În momentul de față nu este predat terenul. Eu plătesc concesiune pe un teren care nu-i

predat încă. Aveți pe rol litigii cu niște proprietari, care vin până pe pista betonată. Eu vă întreb, cum aș putea lua o autorizație de funcționare, în situația în care acolo îmi contestă cineva o proprietate? Cine îți dă o autorizație de funcționare a Aeronautica? În primul rând, trebuia să fac împrumutul, care a fost obligatorie ca să-mi elibereze avizul de principiu. Or, după aceea se eliberează avizul definitiv. Pentru avizul de principiu, le-am îndeplinit. Am făcut conul de aterizare, am făcut investițiile de împrumut. V-am informat că nu pot să fac alte investiții vis-a-vis de aerogară, care le aveam conform contractului, în tabelul anexat acolo cu renovarea aerogării. Renovarea aerogării e un element de discuție, după ce se face expertizarea pistei. Societatea din Timișoara face expertizarea pistei, unde se determină portanța aeroportului. Noi nu știm ce dimensiune va avea aeroportul. Aeroportul poate să fie considerat într-o clasă de aeroport turistic sau aeroport de linie, unde să fie portanța lui, cât e de rezistentă pista. Acolo rezultă și investițiile care urmează să fie făcute. Dar astea toate, după procesul de expertizare a pistei! Or, vă spun și repet, acolo e o situație care e neclară a terenului. Eu am făcut o informare și am venit cu o propunere de afaceri. Vis-a-vis de acuzațiile care le-am avut pentru demontarea contractului, că nu mi-aș îndeplini elementele contractuale, eu am făcut și o propunere de afaceri, la care nu am primit nici până în momentul de față un răspuns, să spună ”da” sau ”nu”. Am vrut să facem un parteneriat public-privat, în care să fie cuprins și consiliul județean. E ușor să dăm cu pietre și să spunem: ”Domnule, nu s-a realizat!” Dar eu am băgat acolo niște milioane de euro și aș vrea să fie responsabil cineva în situația în care decideți și hotărâți, să spuneți: ”Da! Dăm cu piatra, demontăm un contract!” Dar acolo, în momentul de față, se lucrează pe aeroport. Am fost deschis la orice investitor care a fost. Deci găsim parteneri. L-am luat în 2008, când într-adevăr, a venit criza peste noi și peste dumneavoastră, la fel. Dar nici nu a fost o situație mai avantajoasă, să zic așa, în vederea dezvoltării și a partenerilor. Aici nu este o situație în care să spun: ”Am făcut aeroportul și bine că l-am făcut.” E vorba de niște operatori care urmează să vină să opereze. Degeaba investesc 100 de milioane de euro, fac pista, e ok și nu avem operatori care să vină să opereze acest aeroport. În sensul acesta, eu am parteneri, dar nu pot să dezvolt acum, pentru că e prematur ca să fac niște afirmații cu privire la partenerii care urmează să vină să opereze acest aeroport. Vă spun și repet, am dificultăți grave. După eliberarea avizului de principiu care îl am aici, pot să-l arăt, a fost făcut în urma unui studiu de obstaculare, a fost transmis consiliului județean și primăriei de la Caransebeș, și-a permis primăria din Caransebeș să dea autorizație de construcție pentru o antenă, de nu știu câți metri, care obstaculează aterizarea avioanelor. Vă spun, când eu solicit și fac expertizarea pistei și acum am un contract de niște bani, destul de mulți, în sensul de expertizarea pistei, cine este responsabil când solicit autorizația de funcționare definitivă a aeroportului? În momentul când o antenă e băgată în conul de aterizare, cine îmi dă mie autorizația de funcționare? Al doilea element, cine îmi dă autorizația de funcționare, dacă până în momentul de față nu e predat terenul definitiv și eu plătesc redevență? Am făcut o grămadă de adrese către consiliul județean și n-am primit nici un răspuns. Ce fac cu banii cu care plătesc redevența și nu am terenul? Am fost solicitat să îmi cedez din SC Aeroportul, iar SC Aeroport e un contract și contractul

de concesiune e un alt contract. Am fost îndrumat și solicitat ca să îmi cedez 3 hectare din platforma betonată din fața aerogării, pentru construcția unei...cum să-i spun...de la Ministerul de Interne..., a societății acesteia de zbor. Am cedat-o cu titlu gratuit, fără bani, din patrimoniul SC Aeroportul. Am făcut un addendum cu reprezentanții consiliului județean și am cerut în schimb, un ajutor și un sprijin. Nu le iau cu mine! Dar am cerut un sprijin în baza acordului care l-am dat pentru cedarea platformei de 3 hectare, pentru servitutea de trecere, pentru deranjul care vine și care pe mine nu mă interesează acolo ce unitate de zbor sau ce e. Am fost de acord, în schimbul unui addendum și a unei înțelegeri care am făcut-o în fața notarului de la Caransebeș, să mărească concesiunea de la 30 de ani la 49 de ani. Sunt în discuții cu parteneri. Repet, nimeni nu vine să investească la o concesiune care are 30 de ani și 5 ani sunt trecuți. Cine vine să investească, câteva zeci de milioane de euro sau sute de milioane de euro, pentru dezvoltarea acestui obiectiv, unde sunt 2 milioane de mp, pentru 25 de ani? Pentru că 5 ani sunt numai realizările de investiție! Am solicitat prin acest addendum și înțelegerea care am avut-o, sunt de acord cu cedarea patrimoniului care îl am în față, al lui SC Aeroport, n-are nimic concesiunea și consiliul județean, în schimbul măririi perioadei de concesiune de la 30 la 49 de ani și scăderea automat a redevenței. E adevărat că, contractul de concesiune și contractul de achiziție ale SC Aeroportul, sunt mizerabile, să zic așa, că nu sunt în avantajul investitorului. Plătesc acolo în jur de 100 de mii de euro pe an, care sunt la redevență, salarii care sunt acolo și investițiile care le-am făcut. E ușor să spunem, demontăm contractul. Înclin să cred că cineva are ceva cu mine! Pentru că până acum am încercat să fac lucruri amiabile, le-am prezentat, am avut discuții, am trimis adrese, am propus afaceri, am propus colaborări. Nu mi-a fost dat nici un răspuns! Acest serviciu juridic mă acuză acum pe mine, că nu mi-aș fi îndeplinit condițiile contractuale.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, cu permisiunea dumneavoastră...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Doar două constatări, înainte de a...În primul rând, domnul Obrejan, ați început de la premiza că noi vă acuzăm. Să știți că în consiliul județean, nimeni nu-și permite să acuze pe nimeni! Noi doar constatăm. Acum, vis-a-vis de aceste aspecte strict juridice, eu nu sunt jurist de meserie, doar un singur lucru pot să constat ca oricare dintre noi. Totuși, au trecut 8 ani de când ați preluat această concesiune și dumneavoastră aveți tot mai multe nelămuriri, adică tot mai multe lucruri care nu sunt clare acolo. Terenuri care sunt ale altor proprietari...

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Nu erau în sarcina mea. Mă iertați că vă întrerup.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu. Ca idee! În momentul în care ați semnat...

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Nu ca idee! Vorbim concret. Concret, nu mi s-a predat terenul în vederea obținerii unei autorizații de funcționare. Înțelegeți că pe pistă sunt persoane care sunt private și solicită terenul înapoi? Sunteți în litigiu, sunteți în proces cu dânșii. Nu ați rezolvat! Dumneavoastră trebuia să-mi predați terenul! Ok. Dacă era într-un loc care nu era într-o

zonă de siguranță a aeroportului și puteam să obțin autorizația de funcționare, nu comentam, în sensul că îmi plătesc redevența pe cele 3 hectare și vă dau banii. Și n-am comentat niciodată ”Dați-mi banii înapoi!” sau să faceți un adițional la contract în care să renunț! N-am zis nimic până acum. Dar am sperat că se termină aceste procese și pot să merg... Eu am mers cu procedurile mele în continuare. Nu v-am informat pentru că sunt proceduri pe care eu trebuie să le duc la îndeplinire. Expertizarea pistei trebuie să o fac neapărat, în care se dă portanța pistei și vedem atunci la ce categorie de aeroport se clasează aeroportul din Caransebeș. Atunci putem discuta de partenerii care vin să-l opereze și de venituri.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Dar cred că dvs. sunteți convins, că noi, acum, aici, nu hotărâm rezilierea acestui contract!

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Mă iertați că vă întrerup, dar să nu-mi pierd ideea. M-ați întrebat, ce câștig eu de la aeroport? Asta nu e o problemă care ar trebui să vă intereseze pe dvs., din moment ce eu vă dau redevența, și plătesc o procedură, și se pune pe picioare! O investiție de câteva zeci de milioane de euro e normal că nu se poate face într-un an de zile, având în vedere că am probleme. Astea ar trebui în sarcinile dvs., să predați terenul, să rezolvați.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnul Obrejan, am înțeles pe scurt ce ați explicat aici. Povestea asta cu aeroportul din Caransebeș, o știu de foarte mult timp. S-a plimbat de la unul la altul. Vă cred pe cuvânt că ați făcut investiții acolo. Și asta este o problemă! Dacă reziliem contractul, să ne spună juriștii ce se întâmplă cu acei bani. Bănuiesc că există documente justificative. Eu n-am fost pe aeroport să văd stadiul fizic al lucrărilor. Asta este o problemă, pentru noi toți care vom vota aici. Doi la mână, constat că problema Aeroportului Caransebeș, se pune acum, în luna iunie 2015. Până acum, presupun că a funcționat foarte bine. Nimeni nu a spus absolut nimic despre aeroport! Mai mult decât atât, s-a venit cu propunerea, acum 1 an sau 2, să reducem redevența. Ni s-a explicat aici că sunt cheltuielile foarte mari, se fac investiții. ”Domnilor colegi...” ni s-a spus, ”...vă rog frumos, fiți de acord cu reducerea redevenței!” Am fost de acord. Ca acum, în iunie 2015, să constatăm că acolo este o mare problemă! Nu înțeleg. Știu că a fost o comisie de predare a terenului, constituită aici prin hotărârea consiliului județean. S-a predat acel teren? Există procese-verbale de primire-predare? Dânsul susține că nu s-a predat! Partea cealaltă, adică, conducerea operativă a consiliului județean, spune că da! Eu v-aș propune, stimați colegi, să amânăm discutarea acestei probleme pentru o dată ulterioară, când se va veni cu documente justificative. Constat acum, că dânsul vine cu un ordin de plată prin care ne demonstrează că a plătit redevența, pentru care este învinuit în acest proiect de hotărâre. Ca atare, v-aș propune să amânăm această hotărâre!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Haideți să-l ascultăm și pe domnul secretar Ciobanu, care împreună cu echipa de juriști a consiliului județean, a lucrat la acest contract. Vă pot spune, de fapt punctul cel mai important al acestei propuneri a noastre către dumneavoastră, n-a fost redevența și o să constatați. Redevența era strict necesară și o să vă explice domnul Darian, datorită faptului că se acumulasă cele 6 luni, la care noi ieșeam din termen după aceea. O să explice domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule vicepreședinte. Contractul de concesiune nu putem să-l tratăm neluând în calcul contractul de privatizare, contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni cu Argirom. Deci, practic cele două contracte sunt intim și indisolubil legate. De ce? Prin contractul de privatizare s-a vândut de către consiliul județean, întreg pachetul de acțiuni, Argiromului, cu o condiție subsecventă și anume, cele două anexe de care se face vorbire, realizarea unor investiții detaliate pe de-o parte și estimate la o sumă. Din investițiile respective, cuprinse în cele două anexe, în prima anexă era instalarea balizajului, separarea fluxului de călători și cumpărarea practic de societatea ce a fost privatizată, a întregului utilaj, a întregilor utilaje care să deservească activitatea asta aeroportuară. Asta s-a întâmplat în 2002. În 2007, conform Hotărârii Guvernului nr.577, care spune în felul următor: ”Societățile cu obiect de activitate care au fost privatizate și/sau vor fi privatizate, care au terenuri în folosință și sunt strict și imperativ necesare pentru desfășurarea obiectului de activitate, se dau în concesiune...” iar aici subliniez, o concesiune atipică, ”...prin negociere directă cu societatea”. Deci, iată că n-a fost în urma unei licitații, să punem condiții, ci am negociat direct terenurile, în primă fază în 2007, 126 de hectare, domnilor consilieri. Nu 3, nu 5, nu 10! 126 de hectare, teren și edificii! Urmând ca în 2011, prin actul adițional am suplinit, am mai dat o sultă de câteva zeci de hectare, până la 192 de hectare, în prezent. Asta înseamnă întreaga bază aeroportuară. Am dat în distincția persoanei, contractul de concesiune atipic, forțat, cum spune legiuitorul, e un contract *intuitu personae* și aici o să mai am o grămadă de amendamente. Dar să revenim la obligațiile subsecvente. Din contractul de privatizare a rezultat un termen de decădere și anume, realizarea investițiilor în termen de 4 ani de la vânzarea acțiunilor. Contractul de vânzare-cumpărare s-a realizat în 2002. În termen de 4 ani, până 2006, ca să concesionăm, trebuia făcută dovada că s-au realizat respectivele investiții, decolmatare pistă și așa mai departe și așa mai departe. În 2007, am dat 127 de hectare, urmând ca obligațiile astea ...

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): În 2008.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Nu. În 2007.

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): În 2008. Am contractul aici, predarea-primirea pistei. De acolo s-au scurs 4 ani pentru realizarea investiei.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Ok, 2008. Din contractul de privatizare vorbesc, 2002, contractul de privatizare, 4 ani. Nu vreau să intru în polemică. Ascultați-mă și după aceea o să trageți o concluzie! În toată această înșiruire de proceduri juridice, a subzistat interesul public. Adică, bunul este în domeniul public, categoric caracterul lui îl cunoașteți, da? Și noi am dat în distincția persoanei, pentru activități aeroportuare. Activitățile aeroportuare, conform actului constitutiv al societății, n-au fost realizate din punctul nostru de vedere. Și spunem de ce! Nefăcându-se balizajul, nefăcându-se aerogara, neconservându-se bunul, practic. Pentru că am fost acolo și în

afară de pista respectivă și de sediul administrativ, anumite hangare sunt în stare continuă de degradare!

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Se face..

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Asta o spuneți dumneavoastră.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul Obrejan, vă rog eu, dacă îmi permiteți... Noi v-am ascultat punctul de vedere. Haideți să-l ascultăm și pe domnul Ciobanu.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mai departe, să răspund punctual la anumite chestiuni. Deci, urmare a negocierii acesteia, raportat strict și exclusiv la numărul, la hectare, la suprafața de teren, s-a negociat pe 30 de ani în primă fază, contractul de concesiune și s-a stabilit redevența după o modalitate de calcul. Redevența în primă fază, pe cele 127 de hectare, a fost de 178 de mii de lei și ulterior, în 2011, cu sulta asta de teren la 192 de hectare, a fost statuată la 65 de mii de euro. E adevărat, într-un proces-verbal de negociere, am avut o comisie, am negociat și doreați extinderea contractului de concesiune în acord cu prevederile Ordonanței nr.54, care îl completează oarecum. Hotărârea nr.577 și alte acte normative incidente spun că se poate, pot conveni părțile, concesionarul și concedentul, să prelungească durata concesiunii după ajungerea la termen și anume, după sorocirea celor 30 de ani, în ipoteza în care societatea își desfășoară aceeași activitate. Deci, iată din capul locului, legea ne-a constrâns să nu putem să prelungim cu încă 15 ani sau 19 ani, peste 30, decât la sorocirea, la ajungerea la termen a celor 30 de ani.

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Orice modificare se poate face cu acordul guvernanților consiliului județean.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Stați puțin. Mai departe! Noi am constatat faptul că natura bunului fiind în domeniul public, contractul e asimilat unui contract administrativ. Contractul face o trimitere la Ordonanța nr.54, contractul de concesiune, care spune că se completează cu actul acesta normativ, cu Ordonanța nr.54, care reglementează regimul concesiunii bunurilor. Da? Normele de aplicare ale Ordonanței nr.54 spun că într-un litigiu legat de executarea contractului, având în vedere că este un contract administrativ..., să explic de ce am ajuns la rezilierea aceasta judiciară...concedentul trebuie să constate faptul că nu și-a îndeplinit concesionarul obligațiile și trebuie să ia o măsură în termen de decădere, un termen de prescripție de 6 luni de zile și să ceară rezilierea judiciară a lui. Ceea ce am făcut! Ceea ce am făcut, prin faptul că nu v-ați plătit redevența în trimestrul I, sorocit în 31. N-ați plătit nici penalitățile. Noi am depus diligențe continue, în sensul că v-am notificat. V-am trimis prima factură în trimestrul I, 31. V-am trimis a doua factură cu penalități. V-am trimis o somație, o notificare prin care să ne spuneți de ce n-ați plătit. Noi le avem! Sunt în documentația materialului. Și dați în trimestrul al II-lea, care e sorocit a se împlini acum, peste două zile. Asta e în privința redevenței. În privința celorlalte obligații, colaterale, dar strict necesare, adică acolo nu zboară avioane! Unde e interesul public?

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Zboară! Aduceți pozele și dați-le domnilor consilieri, să vadă ce activitate sau ce

activități sunt. Societatea care ați băgat-o, cu unitatea militară de aviație, care ați dat-o la SMURD, pe ce aeroport își desfășoară activitatea?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Stați puțin!

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Sunt avioane, sunt elicoptere...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Stați puțin. Acea nu vi se datorează dumneavoastră! Acea tot nouă ni se datorează. Noi am făcut diligențe cu București!

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Îmi păstrez obiectul de activitate.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Dar nu dumneavoastră vi-l păstrați!

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Nu am avut aviz de funcționare. Cum să aduc Carpatair, dacă eu nu am aviz de funcționare?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Dar nu exista obligația noastră, a concedentului, a consiliului județean, să vă facilităm treaba asta. Noi v-am pus 200 de hectare ...

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Trebuia să fie terenul liber de sarcini, al pistei cel puțin.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Dar este liber de sarcini, terenul.

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Eliberați-l de antena care e pusă în față, unu la mână. Al doilea la mână, vis-a-vis de tabelul la care faceți referință, că nu mi-aș fi îndeplinit condițiile contractuale vis-a-vis de investițiile care le-am făcut. Eu vă întreb, e relevantă zugrăvirea la o renovare sau niște borcane care reprezintă balizajul? Puteam să iau de la Timișoara, fără bani, să pun acolo ca număr și să spun consiliului județean: "Recepționați-le, că v-am îndeplinit condițiile contractuale." Sau zugrăvirea aerogării, care puteam să o justific! Eu, în 2011, când fac solicitare de completare a terenurilor, de concesiune, vine CEOARD-ul care e consultantul procedurilor în vederea obținerii autorizației de funcționare și explică consiliului județean, prin hotărâre de consiliu județean, că SC Aeroportul își îndeplinește condițiile contractuale care le-a avut și sunteți de acord cu modificările respective, prin hotărârea de consiliu, care a avut loc în 2011. Acum considerați și ajungeți la concluzia, că de fapt contractul cu aeroportul nu e legal. Până acum ați tăcut din gură!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Obrejan, cu permisiunea dumneavoastră, în răspunsul la plângerea prealabilă, ne spuneți că acolo nu vor zbura nici curse de persoane, niciodată și nici cargo. Atașând o propunere de afaceri, da? Și v-am spus și verbal, în parteneriatul public-privat, partenerul public și-l alege prin licitație, printr-o procedură. Eu nu pot să aleg direct pe "x" sau pe "y", noi, consiliul județean! Asta e una. Doi, bunul e în domeniul public. Eu nu pot să-l aduc aport în natură în nici un fel de asociere, nici societate, nici asociere sau cum s-ar numi!

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): De ce se numește o societate public-privată?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Domnule, e Legea nr.178, parteneriatul public-privat și am spus ...Vă dau articolul!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul secretar, mă simt nevoit să intervin. Și cu acordul colegilor, eu zic că, cele ce au trebuit prezentate, atât de dvs...

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Încă ceva, ca să închei.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Eu am făcut o propunere de afaceri și i-am propus consiliului județean, să vină partener cu mine, vis-a-vis de realizarea unei piste de circuit de Formula 2. Am reușit să-l aduc pe SC Tilke GmbH SRL din Germania, un celebru proiectant, recunoscut în toată lumea. Îl așteaptă președinți de state... A fost la Caransebeș, pe aeroport. L-am adus la Reșița, a avut discuții cu domnul Naidan, cu domnul președinte și cu domnul secretar, în vederea realizării unei piste de circuit. Am un contract cu dânsul de confidențialitate și de realizare a unui proiect, unde eu dau banii pe proiect. Am vrut să combin un aeroport, care jumătate să fie turistic și să meargă domeniul lui de activitate și partea cealaltă, amprenta circuitului, să fie pus pe infrastructura aeroportului. Îmi garanta prin contractul care îl am eu...Am văzut că au fost informații că ar fi meritele consiliului județean, realizarea lui acest Tilke. Eu l-am adus! Societatea Aeroportul l-a adus împreună cu o societate de-a mea, în care am făcut un contract în vederea dezvoltării unui circuit. Am transmis această propunere consiliului județean, să v-o expună pentru prezentare și n-am primit nici un răspuns. N-am primit nici un răspuns în vederea unei colaborări! Ușor luam finanțare în momentul când un proiect e vizat de F.I.A. și de F.I.M., pentru că SC Tilke GmbH e recunoscută în lume și a făcut pista de la Abu Dhabi și de la Shanghai. El a realizat-o și are legături cu Federația Internațională de Automobilism. Îmi garanta prin acest contract care-l am, că îmi dă un proiect vizat de F.I.A. și de F.I.M. Orice bancă sau instituție de finanțare e sensibilă în momentul când faci un proiect avizat de F.I.A. și de F.I.M. Am propus, aveam teren. Am făcut propunerea de colaborare cu Tilke, dar nu mi s-a adus la cunoștință. Mai o problemă care aș vrea să o afirm, problema când am cedat terenurile din fața aeroportului, în vederea construirii acestui SMURD. Prin addendumul, cum ne-am înțeles la notar, mi s-a promis că mi se duce perioada de concesiune. Mi-e mai ușor pentru mine, că nu trăiesc mai mult de cât e concesiunea, dar e ușor să atrag parteneri în vederea unei dezvoltări. Nimeni nu vine să-ți investească pe aeroport pentru 20 de ani! Dar a fost propusă această hotărâre și a fost retrasă! Din hotărârea de consiliu județean a fost retrasă de pe ordinea de zi, această propunere de mărire. Cu propunerea de afaceri, vă spun, cu SC Tilke care urma să facă un proiect pentru dezvoltare și eu l-am adus, aveam șanse pentru obținerea de finanțare, n-am primit nici un răspuns. N-am primit nici un răspuns! În momentul de față, sunt în discuții cu parteneri care..., operatori de trafic, operatori de avioane, într-adevăr, operatori de linie care doresc să... Acum sunt în dezvoltarea expertizei pistei și autorizației de funcționare. Eu consider că problemele care sunt puse pentru demontarea contractului de concesiune sunt nefondate.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bine. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Dacă îmi permiteți și mie, domnule vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul Armaș, numai două precizări. În primul rând, vreau să vă spun că nu sunt de acord cu dvs., vis-a-vis de faptul că anumite aspecte din contract nu au fost executate, cum ar fi ”Era simplu să zugrăvesc aerogara!”. Trebuie să înțelegem că, contractul este legea părților. Dacă în contract scrie că dvs. trebuie să zugrăviți aerogara, trebuie să o faceți!

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Corect. Era renovare!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Dacă există act adițional care să spună ”Nu mai faceți treaba asta...”, asta am vrut să vă spun.

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Dar am fost de acord cu alte investiții, cum ar fi, nu am făcut aerogara, dar am făcut împrejmuirea. Nu am dat 2 lei la renovarea aerogării, am dat 100 de lei pentru împrejmuirea perimetrului de siguranță.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul Obrejan, haideți să revenim la expunerea noastră de motive. De fapt, noi nu facem aici, stimați colegi, decât...Nu încetăm noi! Noi nu suntem instanță, aici. Aici s-au adus probe, exact care trebuie aduse în instanță, atât de noi cât și de dvs. Noi doar demarăm o procedură, constatând că din punctul nostru de vedere, anumite puncte din contractul de concesiune nu s-au îndeplinit. Cam asta supunem noi, colegilor. În rest, dacă dvs. aveți argumente, dacă noi avem argumente, asta înseamnă că instanța va decide dacă acest contract va fi sau nu reziliat. Deci, nu noi facem această hotărâre, acum, da? Asta vroiam să vă spun! Că suntem foarte aprinși... Eu zic că, colegii consilieri au avut ocazia să asculte și punctul dvs. de vedere și al juriștilor din cadrul consiliului județean. Sunt probabil în posibilitatea de a decide dacă votează ”pentru” sau împotriva acestui proiect. Asta a fost tot. Pofțiți, domnul Armaș.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Mulțumesc, domnule vicepreședinte. Aș dori să ridic câteva probleme. Domnul secretar Darian are dreptate și așa este. În momentul în care concedentul, deci noi, consiliul județean, constatăm că una sau o parte din condițiile contractului nu au fost îndeplinite, noi trebuie să luăm măsuri. Altminteri, inacțiunea noastră ar fi sancționată cu consecințe grave în ceea ce privește administrarea și conducerea consiliului județean. Este evident că în situația în care noi vom vota această procedură judiciară, intrarea în această procedură judiciară, trebuie să ne așteptăm la un proces îndelungat, care va trece dincolo de mandatul nostru. Ca să nu spun, că e posibil să treacă peste încă un alt mandat! De aceea, ar fi foarte oportun să stabilim. Nu știu dacă acum putem stabili. Dar trebuie stabilit, ce vor însemna în situația rezilierii contractului prin procedura judiciară, ce va însemna regimul bunurilor, când discutăm despre bunuri de retur, care revin de plin drept, gratuit și libere de orice sarcini, concedentului, la încetarea contractului de concesiune. Și în paranteză, scrie ”bunuri concesionate și investiții efectuate”. Deci, noțiunea ”investiții efectuate”, trebuie să clarificăm cine a efectuat investițiile. Apoi, la lit. b ”bunurile de preluare care pot reveni concedentului, dacă acesta își manifestă intenția de a le prelua, în schimbul unei compensații egale cu

valoarea contabilă actualizată”. Bunurile proprii sunt ale concesionarului și rămân la dispoziția lui. Mai departe, aș dori să fac referire la o situație de lucrări, la un proces-verbal de recepție la terminarea unor lucrări, parțial lucrări, parțial investiții, încheiat în 2010. N-aș vrea să pun la îndoială competența comisiei de recepție și a specialiștilor din aceasta, pentru că probabil situația de lucrări a fost semnată de un diriginte de șantier. Totuși, aș vrea să vă citesc denumirea acestor devize și câteva din repere, din articolele de deviz. Spre exemplu, am avut denumirea ”lucrare de reabilitare, sistem canalizare” și aici apar 3 articole. Două din ele se referă la ”curățirea manuală, depuneri pe aducțiuni sau curățire manuală depuneri pe decantoare”. Și al treilea articol este ”transportul rutier al pământului sau molozului”. Acum, ”curățire manuală”, cei care sunt constructori sau care au lucrat și în... să zicem în AQUACARAȘ, cred că știu ce înseamnă. Se aduce o vidanță și se aduc niște oameni care fac această curățire manuală cu lopata. ”Transportul rutier al pământului”, aici apare o cantitate de 3 mii 992 de tone. Eu mă întreb, câte garnituri de tren au apărut aici și au fost evacuate? Acesta este un obiect...

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Având în vedere că lungimea...

Domnul consilier **Armaș Matei**: Vă rog, să mă lăsați să termin, domnule vicepreședinte și atunci...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul Obrejan, haideți că ați avut... Acum nu trebuie să dați răspunsuri la fiecare problemă pe care o ridică, consilierii. În varianta în care vom vota și se va demara, veți avea posibilitatea să depuneți toate diligențele.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Valoarea acestui deviz, fără TVA, este 144 de mii de lei. Urmează încă un deviz interesant, unde scrie ”lucrări de defrișare”. Și aici zice ”defrișare manuală tufișuri și arbuști cu diametrul sub 10 cm și cosirea vegetației ierboase”. E adevărat, arat și așa mai departe. Acest deviz este mai mult de jumătate din cât s-a prezentat în acea situație de lucrări, la decontare. Deci, a fost 1 milion 315 mii 105 lei. Pentru mine, mi se pare destul de curios. ”Amenajare pistă”, al treilea deviz, ”curățare rosturi metri liniari, 99 de mii de metri liniari”. Pista are 2 kilometri. Deci 99 de kilometri de rosturi au fost curățate. De aici până la Timișoara! Greșesc? 99 de mii de metri! Apoi ”curățire pentru aplicare îmbrăcăminte, bituminoase, transport rutier”, 350 de tone, mă rog. Al patrulea deviz, n-aș vrea să mă mai leg de el, pentru că sunt lucrări la vedere. Este vorba de lucrările făcute în pavilion și care pot fi oricând măsurate. Eu, față de aceste observații care le am, v-aș propune ca în situația în care se va ajunge la rezilierea judiciară a contractului, să votăm aici organizarea unei comisii de verificare și control a ceea ce s-a făcut acolo. Ne permite legea administrației publice locale, să constituim o comisie a noastră, a consiliului, în care să facem o verificare în teren a ceea ce s-a întâmplat acolo. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Dacă mai are cineva de făcut vreo observație?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Da, domnule președinte. Revin, că nu am terminat.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Ceea ce a spus domnul consilier, a intrat puțin în profunzimea problemei și bănuiesc că este adevărat, ceea ce a spus dumnealui, acolo. Dar

eu nu cred că este datoria noastră, să facem cercetările astea. Sunt organe abilitate ale statului care pot să cerceteze și să vadă dacă, comisia aceea de recepție, care presupun că a avut reprezentant din consiliul județean, a semnat că este adevărat, să plătească. Să bage mâna în buzunar și să plătească acei bani. Noi nu suntem puși aici, ca să mergem să facem măsurători pe teren și să constatăm că e 1 metru sau sunt 2 metri. După 5 ani! Mai aveam o întrebare de pus, domnul secretar. Ne-ați spus că în contractul de privatizare, în termen de 4 ani de la semnare, trebuia să facă aceste lucrări. Eu vă întreb, ne dăm seama după 13 ani de zile, că nu s-a făcut nimic acolo? Și abia acum luăm măsuri? De ce în 2006, nu s-a venit și să propuneți: ”Uite, domnule! Nu s-a făcut, nu s-a dres, nu știu ce!” De ce nu s-a venit atunci? Ne puneți pe noi în fața unui fapt, zic eu, aproape împlinit, să ne asumăm o răspundere, să trimitem în judecată societatea aceasta. Eu știu, procesul cât va dura și după aceea, de unde recuperăm banii? Și cine plătește?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Eu vă întreb ceva, domnule consilier.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Da.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: E normal să nu mai constatăm niciodată, indiferent dacă s-a făcut o greșală sau nu?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu. Eu vreau un răspuns, că durează din 2006 și suntem în 2015!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Mie îmi pare rău, dar chiar nu vi-l pot da! Dumneavoastră aveți mai multe mandate ca mine, aici și probabil, puteați...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Știu. Eu am mai întreb și despre această societate. Am întreb de multe ori și luăm stenogramele și ne uităm! Uitați, că ajungem la un punct în care stăm și vedem, cine plătește. Păi să plătească cine a hotărât, domnilor! Și cine a semnat cu mânuța lui, aceste procese-verbale!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: De acord! Dar noi avem datoria, să vă prezentăm.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Eu propun să amânăm. Că uitați și dumneavoastră, sunt o grămadă de puncte diferite!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Eu propun să votăm. Adică, dacă dvs. vă abțineți...vă abțineți.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Votăm. În condițiile acestea...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Eu propun să votăm această hotărâre.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Dacă îmi permiteți, ce înseamnă o amânare? Sinedie, fără termen, să împlinim ce?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnul secretar, eu vreau să mă lămuresc. Eu nu sunt lămurit aici.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Domnul consilier, cu permisiunea dvs...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Da.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Eu cred și sper că am venit cu o multitudine de informații și am detaliat fiecare clauză încălcată. Mai mult, de la neplata redevenței, eu am termenul de decădere de 6 luni, calculată calendaristic, în care trebuie să întreprind o diligență. Legiutorul sancționează inacțiunea, pasivitatea autorității. Eu

nu vreau să vă pun părtaş pe dumneavoastră, acum, să răspundeți pentru faptele altora, de atunci. Și nici eu nu pot să răspund juridic, post-factum, la o întâmplare...Din punctul meu de vedere și o afirm cu tărie, în 2007, nu trebuia concesionat!

Domnul consilier **Spănu Ion**: Eu înțeleg punctul dumneavoastră de vedere, că sunteți presați de un anumit termen. Dar de ce nu ne-ați spus chestiunea aceasta mai demult? Ne pregăteam, studiam problema! Acum suntem presați de timp, pentru că trebuie să trimitem în instanță această problemă. Trebuia să ne spuneți în 2007, în 2008, în 2009, în 2010, în 2011, aceste probleme. Și acum, ne puneți pe noi: ”Rapid, domnilor, nu mai avem marjă de timp!” Și nu este corect! Eu vă spun sincer, nu sunt lămurit cu acest aeroport, care este problema cu el.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bine. Haideți să supunem la vot! Vă rog, domnul consilier.

Domnul consilier **Bona Mihai**: S-a ridicat problema aici și s-a spus de către concesionar, că nu s-a făcut procesul-verbal de predare-primire a terenului. Eu nu am înțeles. S-a făcut sau nu? Există acel proces-verbal?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Categorie există un proces-verbal! E adevărat, noi am primit prin hotărâre a guvernului, suprafața totală a fost de 202 hectare, teren și construcții. Pe cele 202 hectare n-au concordat starea scriptică, cu starea de fapt. Dar nu se poate vorbi, nici de faptul că noi am fost un detentor precar și am dat ceva, ce nu știam că e al nostru sau am dat mai mult decât știam că e al nostru sau așa mai departe. Da? Și nici concesionarul nu ne-a adus în vedere, scris, cel puțin, chestiunea aceasta.

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Sunteți în litigiu cu el. Sunteți în instanță!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: E o acțiune în constatare. Acțiunea în constatare nu e o acțiune în realizare a dreptului. Vorbim ”discuții”!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul Obrejan, haideți vă rog, să discutăm acum, că deja... Punctul acesta e foarte important, dar...Bun. Eu propun să supunem la vot această hotărâre.

Domnul consilier **Amariei Ion**: Am și eu un punct de vedere.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog, domnul Amariei.

Domnul consilier **Amariei Ion**: Dacă îmi permiteți, părerea mea este că trebuie să-i dăm investitorului depline drepturi, ca să poată să facă ceva. Suntem acuzați în Caraș, că nu permitem nimic să se facă. Vocea străzii vorbește! Eu aș vrea să-mi asum răspunderea pentru ceea ce voi face, pentru această investiție. Cred că este bine să vedem, ca partea care investește să aibă un culoar liber, ca să poată să-și ducă la final toată investiția, toată lucrarea, acolo. Asta este o crimă. Să investesc și să mă împiedice ceva, să nu pot să finalizez! De fapt, după cum am înțeles, situația este mult mai veche. Mandatul meu este de câțiva ani. Nu cunosc, dar asta este o părere a mea, că trebuie să fie un culoar liber pentru cel ce trebuie să aducă și să obțină autorizații, să obțină toate lucrurile. Să nu fie cineva acolo care numai să încurce lucrurile. Poate se găsesc oameni care vor să încurce lucrarea, să nu se ducă până la capăt. Cred că, Caransebeșul s-ar bucura să aibă acolo o

pistă de aterizare a avioanelor și Carașul s-ar bucura. S-ar bucura mai mulți! Acum, dacă s-a ajuns la niște lipsuri, la niște probleme, ar trebui pentru că suntem din Caraș, suntem români, suntem de aici, să vedem care este punctul slab, cum putem să-l sprijinim și să-l ducem până la capăt. Dacă ni se cere chiar să intrăm și noi cu cota parte în lucrarea aceasta, poate este altă variantă, dar să meargă lucrarea mai departe. Nu să mergem pe ... În instanță nu se rezolvă investițiile în Caraș. Atât am avut de spus.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bine. Mulțumesc.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Aș mai fi vrut să vă întreb ceva. În situația în care se demarează procedura judiciară și pe parcursul litigiului, se execută cel puțin o parte din aceste obligații, noi avem posibilitatea să ne retragem acțiunea? Sau nu?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Am explicat. Deci, contractul de privatizare și ulterior contractul de concesiune, au conținut niște termene de decădere, nicidecum de recomandare. Iar efectul lor, în prezent, nu putem să-l calificăm ca fiind dilatoriu, ci ca fiind peremptoriu. Nu s-a împlinit! E o nulitate absolută. Mai mult, bunul e în domeniul public. Doi, a fost concesionat atipic unei societăți, conform unui obiect exhaustiv și repet, pun o sută de semne de exclamare, un obiect exhaustiv de activitate! Și anume, activități aeroportuare! Nu putem să facem raliu și nici curse de câini, acolo. Atât! Aeroportuare! În fapt, nu sunt activități aeroportuare. Nici în 2002, nici în 2007, nici în 2011 și nici acum! Din pozele prezentate, se văd clar avioane ale Aeroclubului Caransebeș, care e parte în contractul acela, într-o derogare. Și fortuit am discutat-o și am și cuprins-o în expunerea de motive, fortuit, unitatea specială de aviație a zburat cu elicopterele acelea, în 2014. Repet, datorită nouă, datorită dumneavoastră, domnilor consilieri, care am împărțit loturile și am convenit că subzistă un interes public, acolo, pe care l-am invocat. Repet, nu este o denunțare unilaterală a contractului. Nici nu avem dreptul. Legea ne obligă să cerem rezilierea lui judiciară. Instanța să califice care e un litigiu legat de executarea contractului, dacă și-a îndeplinit sau nu, concesionarul obligațiile, dacă l-am tulburat sau nu, noi, concedent pe concesionar și să califice în consecință. Atât.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Ce se întâmplă pe durata derulării procesului, cu redevența care e obligat să ne-o plătească?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Contractul are o clauză și eu am cuprins-o în expunerea de motive. Deci concesionarul va rămâne obligat. Două obligații colaterale le are și anume, să conserve bunul, până ni-l înapoiază efectiv prin proces de predare-primire și doi, să plătească redevența până se desființează de drept.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Mulțumesc.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnule președinte, îmi mai permiteți o mică întrebare?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnul Obrejan, îmi mai permiteți o întrebare?

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Da.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Mulțumesc frumos. SC EXCAV are probleme juridice? Gen insolvență, gen...

Domnul **Obrejan Axente** (administrator S.C. Aeroportul Caransebeș S.A.): Gen reorganizare.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Gen reorganizare. Mulțumesc frumos.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bun. Stimați colegi, eu vă propun să supunem la vot, această expunere de motive, cu acordul dumneavoastră. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 15 voturi "pentru" (*domnul vicepreședinte Iova Ilie, domnul Armaș Matei, domnul consilier Bașag Viorel, domnul Berbentia Dănilă, doamna consilier Bittermann Olga Persida, domnul consilier Bocșan Florentin, domnul consilier Ciobanu Mircea, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Dumitrescu Romeo Traian, domnul consilier Madina Constantin Sorin, domnul consilier Miclea Aurel, domnul consilier Marinescu Aurel, domnul consilier Novăcescu Toni, domnul consilier Smultea Traian, doamna consilier Turnea Iustina*), 2 voturi împotrivă (*domnul consilier Guțu Mihai și domnul consilier Bona Mihai*) 8 abțineri (*domnul consilier Ștefănescu Nicolae, domnul consilier Spânu Ion, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Nedelcea Constantin Flavius, domnul consilier Gubandru Nicolae, domnul consilier Amariei Ion, doamna consilier Ciurel Lenuța și domnul consilier Țundrea Ioan*).

Vă informez că această hotărâre nu a trecut, fiind nevoie de două treimi din numărul consilierilor în funcție.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: După cum știți, domnilor consilieri, abținerea este calificată ca vot "contra".

Domnul consilier **Spânu Ion**: Da. Știm.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.90/2011 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Așa cum ne-am obișnuit, direcțiile subordonate nouă au diverse modificări în organigramă. Aici e vorba de 5 upgradări și de o transformare. Dacă aveți obiecții? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.96/2010 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: La fel, este vorba de o upgradare. Dacă aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caras-Severin nr.145/2013 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița,cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: La fel, este vorba de o transformare a unui post și 22 de upgradări.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.166/2014 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Complexului de Servicii Sociale Comunitare pentru Persoane Adulte Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: La fel, 3 upgradări și o transformare de post.
Observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.167/30.09.2014 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aici este vorba de o upgradare.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind actualizarea Monografiei economico-militară a județului Caraș-Severin-ediția 2012.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După cum știți, odată la 4 ani se întocmește această monografie și se actualizează anual. Noi primind o adresă, prin care ni se solicită ca până la sfârșitul semestrului I al anului 2015, să aprobăm această actualizare. Dacă aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea ”Strategiei de dezvoltare durabilă a județului Caraș-Severin 2015-2020.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Având în vedere noua etapă de finanțare 2014-2020, este necesară elaborarea unei asemenea strategii. Noi am elaborat această strategie. Vreau să vă aduc la cunoștință că această strategie poate fi completată ulterior. Însă, noi pentru a nu fi prinși pe picior greșit, în varianta în care anumite fonduri de finanțare vor fi dependente de această strategie, să nu spunem că nu am întocmit-o și că nu o avem. Deci, pentru toți cei care doresc, dintre dumneavoastră, să o parcurgă și să o completeze, oricând completările dumneavoastră sunt binevenite. Dacă aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.39/27.02.2014 privind modificarea Programului de transport public județean de persoane realizat prin curse regulate pentru traseele din județul Caraș-Severin, pentru perioada 01.01.2014-30.06.2019.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aici este vorba de două trasee la care se schimbă programul orar și un traseu care se radiază.

Domnul invitat **Bîtea Cristian**: Și unul nou.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Și unul nou. Dacă aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre privind încadrarea drumurilor județene de pe raza județului Caraș-Severin, pe nivele de viabilitate, în perioada sezonului rece: 15 noiembrie 2015- 31 martie 2016.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Știți că în fiecare an, conform ordinului Ministerului Transporturilor, noi trebuie să facem o încadrare a drumurilor județene pe nivele de viabilitate. O facem și în acest an, cu o singură completare. Dacă vă aduceți aminte, anul trecut, sectorul Brebu –Slatina Timiș în încadrare la drumuri de viabilitate era închis, deoarece nu exista contract de prestări servicii pentru perioada de iarnă. Acum este deschis pentru toată perioada anului.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.36/12.02.2015 privind aprobarea Programului lucrărilor de drumuri județene, pentru anul 2015.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: În interiorul bugetului de la Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat, se reasează bugetul pentru lucrările de iarnă și pentru lucrările vară. Conform ordinului Ministerului Transporturilor, se face la o anumită perioadă, recensământul circulației pe anumite sectoare din drumurile județene pe care le administrăm.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.108/21.06.2013 privind aprobarea participării Județului Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin, în calitate de membru asociat la constituirea „Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Banatul Alpin Muntele Mic”, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă aduceți aminte că anul trecut, am...Nu. În 2013, prin Hotărârea Consiliului Județean nr.108, am aprobat participarea județului Caraș-Severin, la această asociație. De atunci și până acum, două dintre primăriile pe care noi le consideram potențiale parteneri, adică Zăvoi și Turnu Ruieni, nu au mai dorit să participe la această asociație. Domnul Armaș vă poate spune câteva lucruri despre treaba asta și am hotărât să schimbăm această hotărâre, fără dâșii. Dâșii putând să apară după aceea ca membrii, nu fondatori ai acestei asociații.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Asta am vrut să vă spun și eu, domnilor colegi. Deci, nici Zăvoi și nici Ruieni nu au mai dorit să participe. Ca să putem pași mai departe și să o înregistrăm la instanță, am propus ca să rămânem asociați: Județul Caraș-Severin, municipiul Caransebeș și comuna Bolvașnița. Urmând ca ulterior, dacă celelalte două comune își manifestă interesul să adere la asociația noastră, cred că sunteți de acord să-i primim. Atât. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.146/2012 privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aici este vorba de o completare, conform dispozițiilor legale, a comisiei ATOP, cu încă 3 membri. Este vorba de Corpul Național al Polițiștilor, este vorba de Inspectoratul pentru Situații de Urgență Semenic și de Direcția Poliției Locale Reșița.

Domnul consilier **Madina Constantin Sorin**: Domnul vicepreședinte, aici așa avea...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog, domnul Madina.

Domnul consilier **Madina Constantin Sorin**: A fost modificată doar Legea nr.218 privind funcționarea poliției și anume, componența în plen a ședințelor ATOP. Nu a fost modificată și Hotărârea de Guvern nr.787/2002 care stabilește lucrul în comisii a membrilor ATOP. La articol 2, ne-ați pus în vedere ca în prima ședință, să formăm comisiile în care se fie cuprinși și cei 3 membri, dar hotărârea de guvern nu ne permite acest lucru. Hotărârea de Guvern privind componența comisiilor este foarte strictă și spune: ”Comisia I formată din 5 membri: președintele ATOP, președintele I.P.J., 2 consilieri și un alt reprezentant.” Nici unul dintre cei 3 introduși! Eu așa cere ca acest termen, de prima ședință, să fie un termen de recomandare și abia după ce se modifică această hotărâre de guvern, să trecem și noi la modificarea componenței comisiilor, altfel intrăm un pic prea repede în această modificare, adică înaintea legii.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Vă rog, stimați colegi, să fim de acord cu amendamentul adus de colegul Madina. Cu acel amendament, supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Proiect de hotărâre privind revizuirea componenței Consiliului de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Reșița.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aici fiind vorba de retragerea doamnei Pavel Gina și a domnului Darian Ciobanu, din Consiliul de Administrație al Spitalului Județean, pe cale de consecință numim tot 2 reprezentanți, unul de la Compartimentul juridic și celălalt de la Compartimentul economic. Vă propunem pentru acest lucru, pe doamna Amzoi Elena, din partea Compartimentului juridic și pe doamna Enășescu Ramona, din partea Compartimentului economic, plus reprezentanții direcțiilor care sunt. Haideți să vă citească propunerea pe întreaga comisie: Brebu Iosif Dănilă - membru titular, reprezentant Consiliul Județean Caraș-Severin; Enășescu Marinela Ramona – reprezentant Consiliul Județean Caraș-Severin; Amzoi Elena – reprezentant Consiliul Județean Caraș-Severin; Luca Dragoș Aureliu –membru titular, reprezentant DSP Caraș-Severin; Albotă Radu – reprezentant DSP Caraș-Severin; Popa Virgil – reprezentant Consiliul Județean Caraș-Severin; Dan Dorina – reprezentant Consiliul Județean Caraș-Severin; Popovici Marinela –reprezentant DSP Caraș-Severin și Miloș Dănilă –reprezentant DSP Caraș-Severin. Cu mențiunea că primii 5 sunt titulari, următorii 5 fiind supleanți.

*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21.Proiect de hotărâre privind desemnarea persoanelor responsabile cu implementarea Strategiei Guvernului României de incluziune a cetățenilor români aparținând minorității rome pentru perioada 2015-2020, la nivelul Consiliului Județean Caraș-Severin și al instituțiilor publice subordonate.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aici, domnul Darian Ciobanu, domnul secretar, a avut o propunere pe care eu am agreat-o, sper ca și dumneavoastră să o agreeți. Vis-a-vis de faptul că până acum aveam nominalizată o singură persoană, dânsul a spus că ar fi mai bine să facă parte o comisie, care să fie cât mai reprezentativă în această problemă.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Vă propunem din aparat și din instituțiile subordonate, o comisie, în accepțiunea mea, competentă, calificată și anume: Lechea Otilia Elena –reprezentantul Consiliului Județean Caraș-Severin, din cadrul aparatului propriu; Dumitrică Marian – reprezentantul Direcției de Evidență a Persoanelor Caraș-Severin; Haramuz Silviu –reprezentantul Direcției de Evidență a Persoanelor Caraș-Severin; Stanciu Maria Dorina – reprezentantul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin; Florea Violeta –reprezentantul Spitalului Județean de Urgență Reșița; Voinea Elena – reprezentantul Bibliotecii Județene ”Paul Iorgovici” Reșița; Taban Mircea – reprezentantul Muzeului Banatului Reșița; Negrei Dimitrie Pavel –reprezentantul Muzeului Județean de Etnografie și a Regimentului de Graniță Caransebeș și Titian Puichiță – reprezentantul Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Haideți, că buletinele sunt gata și să trecem la vot.

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul vicepreședinte, dacă îmi permiteți?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog, domnul Cojocariu.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: În urma rezultatului votului de la SC Aeroportul, domnului coleg Spânu i-a venit rău și a ieșit afară. Ar trebui să ne interesăm de situația lui. E o chestiune de solidaritate umană, până la urmă!

Doamna consilier **Turnea Iustina**: Vă rog, să-l motivați.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bine, domnul Cojocariu. Mai avem de comunicat rezultatul votului secret și ne apropiem de finalul acestei ședințe. Nu mai supunem plenului aceste două hotărâri. Ni se spune că nu e necesar. Vreau doar să vă anunț că, cele două hotărâri au trecut. Așa că, persoanele pe care noi le-am nominalizat în cele două hotărâri, au întrunit votul dumneavoastră.

*

Se trece la discutarea **punctelor 22, 23, 24 și 25** ale ordinii de zi și anume:

22. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la vizita de studiu care a avut loc în Italia, în 22.03.2015-29.03.2015, în cadrul proiectului "OCUPARE ȘI INIȚIATIVE ANTREPRENORIALE ÎN MEDIUL RURAL" ID 129325, SMIS 51054.

23. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la vizita de studiu care a avut loc în Germania, în perioada 04.05.2015-10.05.2015, în cadrul proiectului „Calificarea - un pas important în dezvoltarea carierei profesionale pentru angajații din regiunile Vest și Centru”, ID 136844.

24. Informare privind participarea Directorului executiv al Direcției de Evidență a Persoanelor a județului Caraș-Severin în cadrul delegației României la lucrările celui de-al 15-lea Congres al Asociației Europene a Lucrătorilor de Stare Civilă, desfășurat la Kassel-Germania, în perioada 11-12 mai 2015.

25. Întrebări. Interpelări.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: La punctul "Diverse", dacă dumneavoastră mai aveți... Dacă nu, eu vă mulțumesc pentru faptul că ați fost prezenți astăzi. Ședința următoare o să încercăm să v-o comunicăm din timp. Datorită faptului că luna august e o lună a concediilor, am dori să facem la sfârșitul lunii iulie și cealaltă să o facem în ultima etapă a lunii august, încât dumneavoastră să puteți avea...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: La începutul lunii iulie.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. La începutul lunii iulie și ultima decadă a lunii august!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: A fost adresată o întrebare în eter, de către colegul nostru, stimabilul Cojocariu, de la capătul culoarului, în legătură cu domnul Spânu. Și întrebarea fiind publică, răspunsul considerăm că trebuie să fie tot public! Domnul Spânu, astăzi este în concediu de odihnă, dar totuși a venit la ședință, la prima parte și îl aștepta un avion din Caransebeș, să zboare în Grecia!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bine. M-ați liniștit. Nu știu dacă și pe domnul Cojocariu, dar vă spun, pe mine chiar m-ați liniștit!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: O să zboare când vor fi condițiile!

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

Notă: În urma prezentării procesului-verbal din data de 29.06.2015, în cadrul ședinței Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 29.07.2015, domnul consilier județean Spânu Ion i-a solicitat domnului consilier Cojocariu Ioan, să își ceară scuze referitor la afirmația făcută în ședința anterioară, după ce dânsul nu s-a mai aflat în sală. Având în vedere solicitarea domnului consilier Spânu Ion, domnul consilier Cojocariu Ioan și-a cerut scuze în cadrul ședinței de plen.

p.PREȘEDINTE,
Ilie Iova
VICEPREȘEDINTE

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Darian Ciobanu