

R O M Â N I A
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES-VERBAL
încheiat astăzi, 27.07.2017, ora 11,00, în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Silviu Hurduzeu**.

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 27 de consilieri județeni.

Lipsesc motivat: domnul consilier Gâfu Cristian, domnul consilier Dragoș Gheorghe-Marcel și domnul consilier Lazăr Constantin.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.646/20.07.2017, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/13595/21.07.2017, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/13468/20.07.2017 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data de 21.07.2017.

Participă de drept domnul secretar al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: domnul prefect Lupu Matei, reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și reprezentanți din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre de modificare și completare a Hotărârii Consiliului Județean nr.11/20.01.2017 privind utilizarea excedentului bugetului local al Județului Caraș-Severin rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2016, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2017, modificată și completată.

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2017.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.56/23.03.2017 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caras-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin sau finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2017, modificată și completată.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.57/23.03.2017 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale

instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2017, modificată și completată.

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.58/23.03.2017 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2017.

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 30.06.2017.

7.Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor și taxelor speciale pentru activități și/sau servicii prestate de către direcțiile din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin și direcțiile (serviciile) de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2018.

8.Proiect de hotărâre privind plata cotizației către Asociația Secretarilor de Județe din România și Asociația Directorilor Economici și Contabililor din Județele din România pentru anul 2017.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, a statului funcțiilor de demnitate publică și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caras –Severin.

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Bibliotecii Județene” Paul Iorgovici” Caraș-Severin.

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Teatrului de Vest Reșița.

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Școlii de Arte și Meserii „Ion Românu”.

16.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin.

17.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Muzeului Banatului Montan Reșița.

18.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș.

19.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin.

20.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

21.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin.

22.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

23.Proiect de hotărâre privind încadrarea drumurilor județene de pe raza județului Caraș-Severin, pe nivele de viabilitate, în perioada sezonului rece:15 noiembrie 2017-15 martie 2018.

24.Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de documente produse și/sau gestionate de aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, a documentelor care constituie informații de interes public, a documentelor publice, a documentelor exceptate de la liberul acces al cetățenilor la informațiile de interes public, precum și a documentelor create care vor fi destinate reutilizării.

25.Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de școlarizare și a tarifelor școlare, la Școala Populară de Arte și Meserii “ Ion Românu” Reșița, pentru anul școlar 2017 – 2018.

26.Proiect de hotărâre privind preluarea în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin a unor imobile situate în Comuna Grădinari, aflate în domeniul public al comunei Grădinari.

27.Proiect de hotărâre privind preluarea în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin a unor imobile situate în Comuna Ticvaniu Mare, aflate în domeniul public al comunei Ticvaniu Mare.

28.Proiect de hotărâre privind mandatarea expresă a domnului Cristian BÎTEA, reprezentantul Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor „ Clubului Sportiv Banatul Montan Caraș-Severin” în vederea îndeplinirii procedurilor legale privind dizolvarea și/sau lichidarea asociației.

29.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului ”Ansamblul urban 1” situate în Anina, str.Virgil Birou, nr.33, ap.1.

30.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.198/23.08.2016 privind validarea componentei nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, modificată și completată.

31.Proiect de hotărâre pentru admiterea plângerii prealabile formulate de domnul vicepreședinte Ionuț Popovici și de domnul Dan Stan împotriva Hotărârii Consiliului Județean nr. 127/22.06.2017 privind desemnarea administratorilor propuși de Consiliul Județean Caraș-Severin (autoritate tutelară) în Consiliul de Administrație al S.C. AQUACARAȘ SA, precum și acordarea unui mandat expres.

32.Proiect de hotărâre privind desemnarea administratorilor propuși de Consiliul Județean Caraș-Severin (autoritate tutelară) în Consiliul de Administrație al S.C. AQUACARAȘ SA, precum și acordarea unui mandat expres.

33. Informare cu privire la modul de soluționare a petițiilor în semestrul I.2017.

34. Informare asupra activității Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, pentru perioada 1 ianuarie 2017- 30 iunie 2017.

35. Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de O.G.43/1997 activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

36. Raportul semestrial privind monitorizarea de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin a fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean.

37. Informare privind participarea Directorului executiv al Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin în cadrul delegației României la lucrările celui de-al XVII-lea Congres al Asociației Europene a Lucrărilor de Stare Civilă, desfășurat la Castel San Pietro Terme-Italia, în perioada 06-10 iunie 2017.

38. Raport privind activitatea desfășurată de Școlii de Arte și Meserii „Ion Românu” în anul școlar 2016-2017.

39. Întrebări. Interpelări.

Proiecte introduse în procedură de urgență:

1. Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului de principiu în vederea participării Județului Caraș-Severin la cofinanțarea proiectului ”Fazarea proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin, România”.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bună ziua, tuturor! Ne întâlnim în ședința ordinară a Consiliului Județean Caraș-Severin. Conform prezenței, ședința este legal constituită. Lipsesc: domnul Gâfu Cristian, domnul Dragoș Gheorghe-Marcel și domnul Lazăr Constantin. Deci din 30 sunt prezenți 27. Îi urez bun venit și domnului prefect, salut prezența dânsului la ședința noastră de Consiliu Județean. Înainte de a trece la ordinea de zi, o să-i dau cuvântul domnului secretar să supună aprobării cele două procese-verbale. Domnul secretar, vă rog.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. Aveți două procese-verbale în mapă. Primul încheiat cu ocazia ședinței ordinare din data de 22 iunie 2017, dacă l-ați parcurs, dacă aveți amendamente, propuneri? Da, domnul Surdu.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: La procesul-verbal din data de 22, la pagina 15, că am citit cu atenție procesul-verbal, scrie în felul următor, în momentul în care domnul Silviu Hurduzeu spunea de interesele legale ale Consiliului Județean, eu am spus ”Dar nu este și interesul meu, ca județ!”, dar ”ca județ” nu s-a consemnat. Ori nu a mai fost microfonul în funcțiune, ori ceva s-a întâmplat, pentru că a vorbit peste mine, domnul Gâfu, atunci. Mă refeream la interesul meu ca județ, ca primar de județ. Nu e interesul meu personal și vreau să se consemneze acest lucru, că n-am niciun interes personal în AQUACARAȘ sau în ADI ACVABANAT.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O să verificăm înregistrarea audio și dacă așa este, o să facem modificarea.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Cu acest amendament, sub condiție, iată, vă supun la vot procesul-verbal. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Mulțumesc. *Se aprobă procesul-verbal*. Și mai este procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 12 iulie 2017. Dacă l-ați parcurs, dacă aveți amendamente și la acest proces-verbal? Dacă nu, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, domnul secretar. Aveți ordinea de zi în față. Avem 39 de puncte, dintre care 32 de proiecte de hotărâri, plus, suplimentar, cele două proiecte de hotărâri pe care le-am introdus în regim de urgență și pe care le aveți în mapă:

1. Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului de principiu în vederea participării Județului Caraș-Severin la cofinanțarea proiectului ”Fazarea proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin, România”;

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița.

Cu acordul dumneavoastră, o să propun includerea acestora pe ordinea de zi, înaintea ultimului proiect de hotărâre, cel cu votul secret, pentru a nu face de mai multe ori pauze. De asemenea, la acel punct de pe ordinea de zi, ca și data trecută, propun ca procedură de vot, pe buletinul de vot, acea procedură simplificată, să nu mai avem buletine de vot cu ”pentru” și ”contra”. Ca și data trecută, să fie buletinul de vot cu numele candidaților în căsuță. Dacă sunteți de acord cu aceste amendamente, cine este ”pentru”? Împotrivă?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Să mergem pe regulamentul care este...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Supun ordinea de vot fără acea prevedere, o să o supun ulterior. Deci ordinea de zi cu cele două proiecte în regim de urgență, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. *Se aprobă în unanimitate*.

Și acum, supun la vot procedura simplificată. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Deci voturi împotrivă, Grupul PNL. Mulțumesc.

Trecem la ordinea de zi. Avem, ați văzut, mai multe puncte.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre de modificare și completare a Hotărârii Consiliului Județean nr.11/20.01.2017 privind utilizarea excedentului bugetului local al Județului Caraș-Severin rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2016, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2017, modificată și completată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Știți, că de-a lungul timpului am utilizat sume din excedentul de anul trecut. Se propune prin acest proiect de hotărâre, utilizarea sumei de 42 de milioane din excedentul bugetului anului trecut, pe finanțarea secțiunii de dezvoltare pe anul 2017. Diminuarea utilizării excedentului bugetar pe secțiunea de dezvoltare cu suma de 2 milioane 430. Aceasta este, dacă ați citit expunerea de motive,

rezultată, această sumă, a scăderii din 3 milioane 349, a sumei de 919 mii lei. O sumă prin care am completat poziția 43 ”Rambursare rate credit CEC”, am completat-o cu această sumă, astfel încât să ne asigure plata integrală a obligațiilor financiare până la sfârșitul anului. Ținând cont și de deblocarea contului, am prevăzut această sumă, ca până la sfârșitul anului să avem bani să ne plătim ratele. Dacă sunt observații, intervenții? *Nu sunt.* Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc. *Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot având un interes personal.*

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2017.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Consecință a punctului anterior. Este o rectificare pozitivă a bugetului propriu al județului, cu suma de 5 milioane 731. Aveți explicată proveniența acestei sume și cum se propune cheltuirea acesteia, pe secțiunea de funcționare, 4 milioane 624, pe secțiunea de dezvoltare, 1 milion 106. Dacă nu sunt observații, cine este ”pentru”? Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul II. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul III. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul IV. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul V. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul VI. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul VII. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

Urmează acum rectificările pe surse.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.56/23.03.2017 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caras-Severin si a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin sau finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2017, modificată și completată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Sunt explicate sumele. Se propune rectificarea pozitivă a bugetului propriu al Consiliului Județean cu suma de 1 milion 366. Este explicat în expunerea de motive cum se defalcă această sumă pe capitole și de asemenea, este rectificarea bugetului Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă "Aurora" din cadrul DGASPC Caraș-Severin. Aici, este vorba de o modificare între capitole în cadrul aceluiasi buget, rămânând la același nivel. Observații? Supun la vot articolul I. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul II. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul III. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul IV. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă hotărârea. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.57/23.03.2017 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2017, modificată și completată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Punctul nr.4, consecință, iarăși, a punctelor anterioare, sursa E. Aici este vorba despre bugetele căminelor de persoane vârstnice, Reșița, Sacu și "Sfinții Constantin și Elena". La fel, modificările propuse se realizează între titluri de cheltuieli, la Reșița, iar la Sacu și Caransebeș se realizează doar în cadrul articolelor, la titlul "Bunuri și servicii". De asemenea, consecință a punctului anterior, Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă "Aurora". Observații dacă sunt? Dacă nu, articolul I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul II. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul III. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul IV. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.58/23.03.2017 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2017.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Se propune rectificarea bugetului pentru această instituție, între capitole, titlul 20 ”Bunuri și servicii” se majorează cu 200 mii lei și la ”Alte cheltuieli” se diminuează cu 200 mii lei, necesari asigurării cheltuielilor de funcționare ale Spitalului Județean. Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Supun la vot articolul II. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Supun la vot articolul III. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot. Se adoptă hotărârea. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 30.06.2017.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În expunerea de motive aveți explicate sumele. Pe secțiunea de funcționare rezultă un excedent de 18.722 lei, pe secțiunea de dezvoltare, un excedent de 3.539 lei, adunate dau un excedent de 22.311 lei. Cu singura observație pe care o fac, la expunerea de motive este o greșeală. Ceea ce este la venituri totale, de fapt, sunt cheltuieli și invers, pentru că altfel, ar reieși că ar fi un deficit. Deci în expunerea de motive, să știți despre această eroare materială. La fel, pe secțiunea de funcționare a bugetului centralizat al instituțiilor publice și al activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii se înregistrează venituri de 55 de milioane, plăți efectuate, 54.590, un excedent de 424.515 lei. La nivelul Spitalului Județean, ca urmare a nedecontării serviciilor medicale prestate de această instituție, se înregistrează arierate în valoare de 3.113.643 lei. Dacă sunt observații? Dacă nu, articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 2. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 3. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 4. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 5. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor și taxelor speciale pentru activități și/sau servicii prestate de către direcțiile din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin și direcțiile (serviciile) de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2018.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este o uzanță a Consiliului Județean. Votăm astăzi aplicarea acestor taxe încasate de către Consiliul Județean sau de către direcțiile din cadrul Consiliului Județean și de sub autoritatea Consiliului Județean, cu începere de la 1 ianuarie 2018. Acest proiect de hotărâre a parcurs toate etapele transparenței. Aș vrea să fac o singură mențiune. Taxele pe care le încasează Direcția de Drumuri Județene nu pot depăși acele taxe, taxele pe care le încasează Compania Națională de Drumuri, pentru drumurile naționale. Nu putem noi, ca la nivel de județ, să avem, pe drumurile județene, taxe mai mari decât se încasează pe drumurile naționale. Așa cum vă spuneam, a fost în transparență. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind plata cotizației către Asociația Secretarilor de Județe din România și Asociația Directorilor Economici și Contabililor din Județele din România pentru anul 2017.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aveți în mape cât înseamnă această sumă. Nu este o sumă foarte mare. Dacă sunt observații? Dacă nu, articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Bun.

Acum o să urmeze mai multe proiecte de hotărâri privind aprobarea organigramelor, a statului funcțiilor din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean și la instituțiile de sub autoritatea Consiliului Județean. În funcție de fiecare instituție, fiind în subordinea unui vicepreședinte, la fel și proiectele de hotărâri sunt inițiate de vicepreședinți, pe instituțiile pe care le au în coordonare, conform deciziei președintelui Consiliului Județean. Deci din acest motiv, inițiatori sunt, la unele proiecte de hotărâri, domnii vicepreședinți Nedelcea și Popovici. O să fac o explicație generală pentru aceste proiecte de hotărâri. Ca urmare a promulgării Legii nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, este nevoie ca la nivelul Consiliului Județean să aprobăm organigramele, dar pe fiecare instituție în parte, fie că e vorba de aparatul propriu, fie de instituții subordonate, cu această ocazie, dacă au fost transformări, upgradări de funcții, au fost prevăzute în aceste proiecte de hotărâri.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, a statului funcțiilor de demnitate publică și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Deci pe lângă faptul că se propune reîncadrarea, 11 funcționari publici au fost declarați admiși în urma examenului de promovare în grad superior și ca urmare a acestui fapt, a fost inclus acest lucru în proiectul de hotărâre. Dacă sunt intervenții? Dacă nu, articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7 cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 8, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 9, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 10, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: La fel, reîncadrare, la fel, funcțiile care suferă modificări. Aici este și o chestiune specială. Sunt la două centre de persoane vârstnice, două funcții care nu pot fi încadrate pentru că nu mai există acele funcții. Domnul secretar o să vă explice despre ce este vorba. De asemenea, transformăm o funcție la CPV Reșița sau la DGASPC, din medic grad specialist, care este vacantă, funcție contractuală, nu s-a ocupat, propunem transformarea acesteia în medic, pentru a avea adresabilitate mai mare. Domnul secretar, vă rog, despre cele două funcții, la CPV Reșița și Sacu.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. În mape, ați observat, că n-am avizat proiectul de hotărâre. Am fost în discuții până ne-am elucidat și noi. Aparatul de specialitate la DGASPC, partea de aparat propriu al DGASPC e oarecum normată, cealaltă parte a entităților cu personalitate juridică, în cazul CPV Reșița și în cazul CPV Sacu, sunt normate în anexa la Legea nr.153/2017. Și aici este o sincopă. La căminele pentru persoane vârstnice cu personalitate juridică apar două funcții de conducere, de director cămin și de contabil șef. La cele fără personalitate juridică apar tot două, funcția de conducere de șef centru și de coordonator de specialitate. Propunerea direcției, prima propunere a Direcției de Asistență Socială a fost un mix între posturi, cele cu personalitate și cele fără personalitate, în sensul că, să facem director adjunct (coordonator de specialitate). E o chestiune cu care *ab initio* n-am fost de acord. Și atunci, ca să putem reîncadra, pentru că legea dispune să reîncadrăm cu data de 1 iulie, practic, iată, că retroactivăm puțin, am fundamentat o adresă, o am aici, a plecat ieri către Ministerul Muncii, ieri, în 26, e adresată doamnei ministru Olguța Vasilescu, să ne spună dacă anexele respective la Legea nr.153 sunt exhaustive sau nu. Dacă ne lasă pe noi să putem să menținem structura moștenită sau nu. Și atunci, propunerea noastră discutată cu domnul președinte, e o propunere, e o variantă de compromis, în sensul ca să reîncadrăm exact funcțiile așa cum sunt și în funcție de răspunsul ministerului să ne recalibrăm în timp util. Așteptăm un răspuns cu celeritate. Altfel, intrăm în alte realități și o să ne calăm după cum spune adresa. Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, domnul secretar. Deci când vom avea răspunsul, în funcție de răspuns, vom veni cu proiect de hotărâre care să reglementeze și această situație. Supun aprobării dumneavoastră, articolul 1, cine este

”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 2. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 3. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 4. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 5. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 6. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 7. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 8. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 9. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 10. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 11. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 12. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 13. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 14. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 15. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 16. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 17. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Supun la vot articolul 18. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caras –Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Reîncadrarea personalului și din cauza faptului că postul de șofer era normat fără nivel de studii, i-au fost adăugate, la statul funcțiilor, studiile medii și generale. Dacă nu sunt intervenții, articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 8, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: La fel, la Direcția de Drumuri Județene, reîncadrare, la șofer, muncitor calificat și necalificat au fost adăugate studii, că nu erau prevăzute. Dacă nu sunt intervenții, supun la vot articolul 1. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 8, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

Urmează proiectele de hotărâri privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale instituțiilor aflate sub autoritatea Consiliului Județean, la care, reîncadrarea se face ca efect al Legii nr.153. Este vorba de instituțiile de cultură.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Bibliotecii Județene” Paul Iorgovici” Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Dacă nu sunt intervenții, articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Teatrului de Vest Reșița.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Același lucru. Dacă nu sunt observații, articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Școlii de Arte și Meserii „Ion Românu”.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: La fel, același lucru. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Muzeului Banatului Montan Reșița.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Același lucru. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

Trecem acum la proiectele de hotărâri privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu și a direcțiilor subordonate. Este vorba de DGASPC, DEP și Direcția de Drumuri Județene.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Primul proiect de hotărâre, cel care se referă la aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii... Deci pentru restul instituțiilor, salarizarea se aplică conform prevederilor Legii nr.153. Salariile de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Consiliului Județean, aveți în mapă materialul cu nivelul de salarizare pe care îl propunem. Există și un amendament al domnului consilier Gâfu. O să vă spun care sunt creșterile și cum este afectat bugetul propriu al Consiliului Județean, pe propunerea făcută de noi, prin proiectul pe care îl aveți în față. Deci are două componente bugetul propriu al Consiliului Județean: indemnizațiile consilierilor județeni, care și ele cresc ca efect a legii, pentru că indemnizația se calculează în funcție de salariul președintelui Consiliului Județean, și salariile colegilor din aparatul propriu. La fel, o să vă explic în linii mari cum am făcut această ierarhizare și care au fost raționamentele care au stat la baza acestei propuneri. Deci plăți indemnizații consilieri județeni – 618.059. Luăm ca referință luna iunie 2017, 80.000. Necesari lunar începând cu 01.07.2017, deci cu aplicarea prevederilor Legii nr.153, 126.091, deci o diferență de 46.091. Necesari de plătit până la sfârșitul anului, 630.455, necesari de plătit iulie-decembrie. Total, 618 cu 630, 1.248.000. Aceeași analiză pe aparatul de specialitate, funcționari publici și personal contractual, pe ceea ce noi am propus, plăți salarii până la sfârșitul lunii iunie, 5.351.726. Luăm lună de referință luna iunie, 734.344. Necesari lunar începând cu 1 iulie, 927.668 pe lună. O diferență de 193.324. Adică, 2 miliarde. Necesari de plătit iulie-decembrie, 4.638.340, adăugat la ce s-a plătit până la sfârșitul lunii iunie, cele 5 milioane 351, rezultă un total de 9.990.066. Adunate aceste două sume dau un total de 11.238.580, pe creșterea propusă prin proiectul de hotărâre al Consiliului Județean. Bugetul aprobat, pentru că a fost aprobat de noi, este de 9.352.000 lei. Rezultă o diferență de 1.866.580. Este și amendamentul domnului consilier Gâfu, care propune o creștere și mai mare. Am avea un necesari lunar de 995.000 lei, față de 927.000 lei cât propune Consiliul Județean și un total de plăți până la sfârșitul anului, de 10 milioane 126. Deci acestea ar fi... În plus ar fi 240.000 de lei, ar fi impactul în urma amendamentului propus de domnul consilier Gâfu. Aș vrea să fac acum câteva considerații la stabilirea grilelor. Aveți în mapă materialul. Am încercat ca prin această grilă să creștem și salariile mici. Și dacă vă uitați, procentual, salariile vor crește mai mult pe personalul de execuție decât pe personalul de conducere. Dar am încercat și să păstrăm o ierarhie. Dacă între președinte și vicepreședinte e diferență de o clasă, am încercat ca această diferență să se păstreze în jos. Nu neapărat de fiecare dată cu o clasă, dar am încercat să păstrăm o diferență. Am avut o întâlnire cu colegii din cadrul Consiliului Județean, ieri, în care le-am explicat acest lucru. Am avut o solicitare din partea sindicatului la care colegii noștri sunt membri. Le-am transmis propunerea noastră. Răspunsul din partea sindicatului a fost că salariile sunt inacceptabil de mici, ceea ce noi

propunem, dar v-am spus de efortul bugetar al Consiliului Județean. Le-am explicat și colegilor, ieri, și vă explic și dumneavoastră, astăzi, că la această majorare, s-a ținut cont de ceea ce vă spuneam, de o ierarhizare a funcțiilor, dar și de o creștere procentuală mai mare la salariile mici, dar fără a demotiva personalul de conducere. Pentru că altfel, exista riscul ca funcțiile de execuție să ajungă la același nivel de plată ca și funcțiile de conducere și nimănui nu-i mai convenea să aibă o funcție de conducere, cu răspundere. Ar fi preferat foarte mulți, funcțiile de execuție. Pentru că legea de care facem vorbire, Legea nr.153, prevede ca de la 1 ianuarie 2018, salariile să mai crească cu 25%. Dar nu are nici o prevedere legea, nu face nici o referire la plafon, plafonul fiind salariul vicepreședintelui. Și atunci, de la 1 ianuarie, dacă se respectă, vom fi în fața acestei legi, fără a avea loc modificări, se vor aplica 25% la toate salariile, dar cu condiția de a nu depăși indemnizația vicepreședintelui. Și atunci, vor crește salariile mici, pentru că unele salarii nu vor mai putea crește, vor ajunge la acea limită de care vă spuneam. V-am spus, răspunsul sindicatului, din care fac parte colegii noștri, a fost că sunt inacceptabil de mici propunerile pe care le facem noi, dându-ni-se exemple de la alte județe din țară. Însă, nu, și asta le-am spus-o și ieri, colegilor din cadrul aparatului propriu, județele care ni se dădeau ca exemplu nu se puteau compara cu județul Caraș-Severin, din punct de vedere al veniturilor. Vorbim de veniturile proprii, nu de cote și sume defalcate pe care le primim de la București. Deci, ținând cont de aceste considerente, am venit în fața dumneavoastră, cu acest proiect de hotărâre. Există acel răspuns al sindicatului, că sunt inacceptabil de mici și există acest amendament al colegului liberal, de a crește și mai mult salariile. Dacă sunt intervenții? Voi supune la vot, în primul rând, amendamentul domnului Gâfu, și apoi, proiectul de hotărâre. Dacă sunt intervenții?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, probabil colegul nostru funcționar simțea că o să mă încălzesc, o să mă aprind și mi-a dat drumul la aer condiționat, care mă și bârâie sau dumneavoastră aveți nevoie de mai mult aer pentru a asculta ceea ce vreau să vă spun, și nu doar dumneavoastră.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideți, spuneți-ne, că asta cu aerul o rezolvăm.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Rezolvați-o! Vreau să mi se oprească aerul, aici, deasupra mea!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Asta a fost intervenția?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu. Dumneavoastră ați promis că o rezolvați. Domnule președinte, colegul nostru Cristian Gâfu a înaintat aceste amendamente, dar ele sunt asumate de Partidul Național Liberal. Noi le-am văzut înainte. Și înainte de a le vedea, am discutat cu sindicatul și ne bucură foarte mult că au apelat la Partidul Național Liberal, să-i susținem, noi, mai mult decât un partid social democrat, care zice că e mai sindicalist, așa. Probabil din rândul lor au pus și prefectul. Vreau să vă spun, că toate acestea s-au făcut pe baza unor calcule și noi am venit în mărirea, tot așa, treptată, graduală, fără să dezechilibrăm, fără să dăm peste cap, pentru că ne gândim: ”Da, propunem, dar de unde?” Cum v-aș mai întreba odată, de unde le dați pe astea? De unde dă Partidul Social Democrat, salariile și eu știu...uriaeș... promise în toamnă? Probabil

nici aici n-o să puteți, nici cu cele pe care le propuneți dumneavoastră, o să aveți probleme. Noi venim pentru că așa ne-a solicitat aparatul de specialitate, sindicatul lor.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Să ne ajutați.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Au venit la noi și ne-au rugat să-i susținem. Într-adevăr, cred că veneau cu pretenții cam mari. Le-am spus: ”Bă, băieți, s-ar putea să nu reușim, nici noi, nici voi! Mergem pe o treabă mai mică, mai graduală.” Și am propus, o să vedeți, și punem la dispoziție amendamentele cu calculele respective, atât funcționarilor prezenți, cât și presei, ca să vadă că nimic nu este exacerbat sau eu știu, ce exagerări mai credeți că sunt în aceste calcule. Sunt calcule omenești, și dacă vreți, au avut la bază următoarele fundamente trecute chiar în preambul: luând în considerare necesitatea motivării salariale a tuturor angajaților instituției; având în vedere necesitatea atragerii în instituție a persoanelor cu expertiză, care trebuie recompensate în mod corespunzător; având în vedere implicarea angajaților în activități care solicită exercitarea unei funcții publice ce impune respectarea unui regim strict al incompatibilităților și conflictelor de interese, astfel încât, majorarea acestora, pentru că nu pot obține venituri suplimentare; ținând cont că prin proiectul de hotărâre se propun salarii extrem de mici pentru funcțiile de execuție. Acestea au fost cele 4 criterii pe care noi le-am avut în vedere. Spuneți-mi dumneavoastră, din lumea aceasta, care ar avea curajul să spună că nu-i de acord, cu ce spun eu, aici? Și de aceea, noi vă propunem ca surse suplimentare, pentru ca să puteți să aveți fondul de salarii, vă propunem cel puțin două, care ne-au venit așa... Pentru că, într-un fel, ne așteptam să ne spuneți: ”Păi, nu sunt!” Domnule, am făcut un calcul cu un specialist de la Hornet, el este producător de...

Domnul consilier **Crina Ioan**: De peleți...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu de peleți, el nu produce peleți. El produce centrale termice. Dar a calculat, dacă se transformă în peleți toate bălăriile de la unitățile militare în paragină, la toate unitățile voastre și dacă se cosesc marginile drumurilor, numai aceasta asigură fondul de salarii. Mai mult decât atât, puteți intra pe reducerea consumului de carburanți, a deplasărilor în străinătate, a protocolului și alte și alte din acestea care vă sunt la îndemână. Sunt bani, că de aia am propus anumite cifre, sunt calcule precise. Noi nu putem să vi le punem la dispoziție, pentru că este o treabă a noastră, dar dacă nu sunteți în stare, lăsați-ne pe noi la conducere și noi dăm salariile acestea.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mulțumesc. După retorica socialistă a șefului de grup PNL, observând o trecere de la dreapta la stânga a Partidului Național Liberal...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Are și funcții ...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul consilier, haideti, că nu v-am întrerupt! Și nu vreau să facem dialog, chiar dacă dumneavoastră ați avut retorica aceasta cu întrebări puse. Ați susținut cu ardoare amendamentul PNL-ului. Eu v-am spus considerentele care au stat la baza elaborării proiectului de hotărâre în forma prezentată astăzi. Vă rog să mă credeți, că și eu aș fi vrut să dăm salarii și mai mari. Dar, repet, județul Caraș-Severin nu se poate compara cu alte județe. Și pe măsură ce vom pune în aplicare aceste măsuri, pe care dumneavoastră ni le-ați spus, și o să le tratez cu toată

seriozitatea, cea cu iarba de marginea drumului, în funcție de veniturile suplimentare la bugetul local, voi propune acordare de prime, astfel încât salariații să ajungă la nivelul la care dumneavoastră spuneți. Pentru că această lege, spre deosebire de fosta lege, permite acordarea de ore suplimentare și de bonusuri. Vă asigur, că dacă la nivelul Consiliului Județean vor exista venituri suplimentare față de bugetul aprobat de noi toți, la începutul anului, acele venituri suplimentare vor fi către salariați. Bun. Dacă nu mai sunt intervenții, supun aprobării dumneavoastră, amendamentul domnului Gâfu. Cine este ”pentru”? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL este ”pentru” aprobarea amendamentului domnului consilier Gâfu ...Din sală, la sfârșit...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: A ridicat mâna, din sală, că a vrut să vorbească.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: La sfârșit o să vorbească. Colegul nostru avea posibilitatea să vorbească ieri, la întâlnirea cu salariații. În cadrul ședinței, vorbesc consilierii județeni. A căzut amendamentul colegilor liberali. Supun la vot proiectul de hotărâre. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Dar votăm și noi, acesta, că tot e mai bine decât nimic.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă. Să se consemneze că votează ”pentru”...*Grupul PNL votează ”pentru”*.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

Tocmai de aceea am pus la început amendamentul, pentru a vă da posibilitatea de a vota ”pentru” acest proiect, a nu se considera că sunteți împotrivă. Deci în unanimitate a trecut acest proiect de hotărâre.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici, am pornit la nivelul celor 3 direcții, DGASPC, Direcția de Drumuri și DEP. Ele sunt conduse de directori executivi. Salariul directorului executiv din cadrul acestor direcții este la același nivel cu salariul pe gradul I a directorului executiv din aparatul de specialitate. Și de aici în jos, a fost construită la fel

grila de salarizare pentru colegii noștri din instituțiile subordonate. O să fac la DGASPC ...Buget aprobat, 25 de milioane 343,9; plăți la zi, 16 milioane 293,28; necesar până la sfârșitul anului, 12 milioane 807; total buget, 29 de milioane 100 de mii...Un necesar pe varianta CJ, de 3 milioane 756. Cu amendamentul PNL ar fi un necesar de 4 milioane 400. Nu cred că din peleți și din iarbă poate fi acoperită această diferență, pentru că salarizarea este legată. Nu putem să mărim doar salariile aparatului propriu. Noi când am propus această varianță am ținut cont și de colegii noștri de la direcțiile din subordine. Efortul bugetar al Consiliului Județean pe bugetul consolidat este mai mare, pentru că include și aceste majorări de salarii. De aceea vă spun, că măsurile de care dumneavoastră spuneți vor putea acoperi aceste creșteri pe care dumneavoastră le propuneți. Bun. Supun la vot amendamentul PNL, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL votează ”pentru”. N-a trecut. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caras -Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: La fel, este un amendament al domnului Gâfu. Aici ar fi o creștere de 112 mii, față de propunerea Consiliului Județean. Propunerea Consiliului Județean nu înseamnă o creștere foarte mare la nivelul DEP, pentru că acolo salariile erau mai mari, având alte încadrări și sunt foarte puțini. Amendamentul PNL, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Grupul *PNL* votează ”pentru”. Deci nu a trecut.

Propun spre aprobare articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 22** al ordinii de zi și anume:

22.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Creșterea propusă de Consiliul Județean ar însemna un plus de 396,29 mii lei, cea propusă prin amendamentul PNL, 663,30 mii lei. Deci o diferență, doar pe amendamentul propus de PNL, de 267 mii lei. Deci aproape 3 miliarde ar fi aici creșterea, dacă s-ar aplica prevederile... Amendamentul PNL, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Grupul PNL votează ”pentru”*. Deci nu a trecut.

Supun la vot articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 23** al ordinii de zi și anume:

23.Proiect de hotărâre privind încadrarea drumurilor județene de pe raza județului Caraș-Severin, pe nivele de viabilitate, în perioada sezonului rece: 15 noiembrie 2017-15 martie 2018.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este o uzanță a Consiliului Județean. Stabilim acest nivel de viabilitate. Vreau să fac o precizare. La nivelul Consiliului Județean, ca urmare a propunerii Direcției de Drumuri Județene, vom face o analiză privind declasificarea unor drumuri județene, ținând cont și de faptul că UAT-uri, printre care și municipiul Reșița, au solicitat drumuri județene în administrare proprie. Când va fi finalizată această analiză, vom veni în fața dumneavoastră, cu propunerile respective. Viabilitatea este făcută în conformitate cu normele metodologice existente. A fost o discuție cu drumul Reșița - Grădinari, pentru că dezăpezirea se face în funcție de acest nivel de viabilitate, așa prevede legea, nu poate fi trecut la un nivel mai mare de viabilitate, la nivelul I, pentru că nu e drumul de asemenea natură. El este de nivel II și dezăpezirea se face... Domnul Surdu a avut această ... Da. Dacă sunt observații? Dacă nu, articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot .

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot .

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 24** al ordinii de zi și anume:

24.Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de documente produse și/sau gestionate de aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, a documentelor care constituie informații de interes public, a documentelor publice, a documentelor exceptate de la liberul acces al cetățenilor la informațiile de interes public, precum și a documentelor create care vor fi destinate reutilizării.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este o uzanță a Consiliului Județean. Ținând cont și de hotărârea prin care am aprobat noua organigramă a Consiliului Județean, modificăm lista cu aceste documente.

Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 8, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 9, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 10, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 25** al ordinii de zi și anume:

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de școlarizare și a tarifelor școlare, la Școala Populară de Arte și Meserii “ Ion Românu” Reșița, pentru anul școlar 2017 – 2018.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aveți în materiale și planul de școlarizare și tarifele. Școala Populară de Arte și Meserii este una din instituțiile din subordine care la capitolul venituri proprii stă foarte bine.

Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 26** al ordinii de zi și anume:

26. Proiect de hotărâre privind preluarea în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin a unor imobile situate în Comuna Grădinari, aflate în domeniul public al comunei Grădinari.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Două proiecte de hotărâri, consecințe ale proiectelor anterioare ale noastre, prin care solicitam celor două UAT-uri, un acord de principiu privind preluarea unor imobile necesare proiectului depus la ADR Vest pentru modernizarea DJ 581 de la intersecția cu Secășeni până la intersecția cu Grădinari. Cele două UAT-uri au avut ședințele, au redactat și au aprobat proiecte de hotărâri prin care ne transmit aceste imobile. Vă spuneam că este vorba de parcări. Prin aceste proiecte preluăm aceste imobile pe perioada implementării acestui proiect.

Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 27** al ordinii de zi și anume:

27. Proiect de hotărâre privind preluarea în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin a unor imobile situate în Comuna Ticvanu Mare, aflate în domeniul public al comunei Ticvanu Mare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Același lucru la comuna Ticvanu Mare.

Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 28** al ordinii de zi și anume:

28. Proiect de hotărâre privind mandatarea expresă a domnului Cristian BÎTEA, reprezentantul Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor „Clubului Sportiv Banatul Montan Caraș-Severin” în vederea îndeplinirii procedurilor legale privind dizolvarea și/sau lichidarea asociației.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici, printr-o hotărâre din anul 2015 a fost înființat Clubul Sportiv Banatul Montan, cu rang de asociație, cu mai multe UAT-uri pe lângă Consiliul Județean, Oravița, Pojejena, Bozovici, pentru desfășurarea de activități sportive. Ulterior, modificându-se legea, Consiliul Județean nu a mai finanțat activități sportive decât în baza Legii nr.350 și a ordinului președintelui Agenției Naționale de Sport, finanțările nerambursabile din fonduri publice. Începând cu anul 2015, asociația nu a mai desfășurat acțiuni care să corespundă scopului și obiectului de activitate al acesteia, având și o adresă de la dânsii, în acest sens. Ținând cont de aceste considerente, se impune demararea procedurilor necesare în vederea dizolvării și/sau lichidării asociației. Și în acest sens, prin acest proiect de hotărâre propunem mandatarea expresă a reprezentantului Consiliului Județean, domnul Cristian Bîtea, în AGA, să demareze procedurile în acest sens.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: L-am căutat din privire pe domnul Cristian Bîtea, să-l întreb, dacă e de acord să-l mandatăm.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este de acord. Este la București, la Agenția de Mediu. Am primit o adresă...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Știți de ce v-am întreat, pentru că, uitați, la precedentele proiecte, colegul nostru, și din spirit de solidaritate, chiar dacă este din alt grup, este vorba de prietenul meu Valentin Boșneac, a vrut să ia cuvântul, a aprins becul, nu i s-a dat... Și cred că trebuie să sar în ajutorul oricărui coleg și oricărui funcționar care

vrea ceva sau dorește. Pentru că eu am vrut să întreb, dacă noi îl mandatăm și Cristi nu mai vrea?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, vrea.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Sau ce-l recomandă să-l punem pe el?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vrea. O să înființăm postul de chestor la Consiliul Județean, responsabil cu aprinsul becuțelilor și o să am o propunere pentru acest post. Domnul Boșneac, doreați să interveniți?

Domnul consilier **Boșneac Valentin Samuel**: Da, dar mi-am amânat. O să intervin, dar mai aștept un alt moment. Mulțumesc colegului, apreciez interesul.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Vali, nu puteam...

Domnul consilier **Boșneac Valentin Samuel**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bine, înțeleg. Mulțumesc. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Cojocariu Ioan se abține. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Cojocariu Ioan se abține. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Cojocariu Ioan se abține. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Cojocariu Ioan se abține. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Să se menționeze o abținere, vă rog. Eu mă abțin. Am tot ridicat mâna pentru abținere, dar...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul consilier Cojocariu se abține. Bun.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Cojocariu Ioan se abține. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 29** al ordinii de zi și anume:

29.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului "Ansamblul urban 1" situate în Anina, str.Virgil Birou, nr.33, ap.1.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Prin acest proiect de hotărâre, Consiliul Județean propune a nu ne exercita dreptul de preempțiune asupra vânzării imobilului "Ansamblul urban 1" situat în Anina, în proprietatea numiților Thees Ioan și Barbara, clasificat în grupa de importanță B, valoarea de vânzare fiind de 45.000 lei. Intervenții? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 30** al ordinii de zi și anume:

30.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.198/23.08.2016 privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, modificată și completată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Având în vedere că la Inspectoratul Județean de Jandarmi a fost împuternicit domnul locotenent-colonel Ionel Dina-Mănoiu, la conducerea Inspectoratului Județean de Jandarmi Caraș-Severin, vom modifica componența ATOP, cu această propunere. Articolul I...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, avem noi o intervenție, aici. Nu că am fi jandarmi, ci pentru că, așa cum bine ziceți, noi avem o persoană care lipsește din componența ATOP-ului. Este vorba de actul de onoare prin care domnul Nedelcea a trebuit să plece din ATOP, pentru că oricum nu i se cuvenea aceasta, conform algoritmului politic și solicităm completarea ATOP-ului, conform algoritmului politic, acordându-se două locuri în ATOP, conform rezultatelor de la alegerea Consiliului Județean, două locuri la Partidul Național Liberal, în persoana domnului Daniel Surdu.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Vă mulțumesc. Nu este pe ordinea de zi un astfel de proiect de hotărâre. Dacă-l doriți ca o completare la acest proiect de hotărâre, o să supun. Dar asta ar presupune un amendament, cu un proiect cu un articol suplimentar, alegerea unui reprezentant și știți că alegerea se face prin vot secret. Deci nu așa. Dar, ținând cont de buna colaborare între grupurile PSD și PNL, o să propun, în primul rând, la vot, amendamentul domnului consilier Cojocariu... Să completăm ordinea de zi cu alegerea unui nou membru în ATOP, reprezentant al Consiliului Județean. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL votează "pentru". Într-o ședință viitoare, o să venim în fața dumneavoastră, cu completarea ATOP, în locul...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Vă rog să rețineți numele de pe acum, ca să fie trecut în proiect.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vom face buletinele de vot și atunci...De-a lungul timpului am văzut că v-ați mai răzgândit, la propunerile pe care le faceți. Buletinele de vot nu le vom face înainte. Vor fi făcute, ca de fiecare dată, după propuneri. N-o să facem buletinele de vot înainte, că nu este normal. În timpul ședinței, când e acel proiect de hotărâre, în funcție de propunerile care se fac, colegii din cadrul aparatului propriu vor întocmi buletinele de vot. Bine.

Articolul I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 31** al ordinii de zi și anume:

31.Proiect de hotărâre pentru admiterea plângerii prelabile formulate de domnul vicepreședinte Ionuț Popovici și de domnul Dan Stan împotriva Hotărârii Consiliului Județean nr. 127/22.06.2017 privind desemnarea administratorilor propuși de Consiliul Județean Caraș-Severin (autoritate tutelară) în Consiliul de Administrație al S.C. AQUACARAȘ SA, precum și acordarea unui mandat expres.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Avem un proiect de hotărâre pentru două plângeri prelabile formulate de domnul vicepreședinte Ionuț Popovici și de domnul Dan Stan, împotriva Consiliului Județean. Într-o mare măsură, cele două plângeri prelabile se referă la același lucru, la afinitatea dintre domnul vicepreședinte Popovici și unul dintre candidați. Chiar dacă acest vot nu s-a materializat, pentru că nici unul din cei care au fost votați de către Consiliul Județean nu au devenit automat membri în Consiliul de Administrație, ținând cont de prevederile Legii nr.215, domnul Popovici Ionuț și-a declarat această afinitate. Legea spune că este interzis participarea la dezbateri și la vot, și a înaintat această plângere prelabilă, la fel, invocând domnul vicepreședinte Popovici, această afinitate între dânsul și unul dintre candidați. A invocat-o și domnul Dan Stan, însă fără a aduce dovezi în acest sens. Și ținând cont de faptul că în plângerea domnului vicepreședinte, dânsul a făcut referire la această afinitate, am introdus pe ordinea de zi, aceste plângeri prelabile, cu propunerea de a fi admisă plângerea domnului vicepreședinte. Referitor la celălalt aspect, pe care l-a invocat domnul Dan Stan, în calitatea dânsului de candidat, o să mai fac încă odată câteva referiri la prevederile Ordonanței nr.109 și o să-l rog și pe domnul secretar să completeze. Deci Legea nr. 109 spune că o societate alege, selectează, în urma unui interviu, candidații și înaintează o listă scurtă. Lista scurtă însemnând câte 5 reprezentanți pentru fiecare post din Consiliul de Administrație. Din păcate, pentru noi, Consiliul Județean, cei care și-au depus dosare au fost mai puțini. Ca urmare, lista scurtă a fost cea care am înaintat-o pentru vot, și dumneavoastră, și inițial, Asociației de Dezvoltare ADI ACVABANAT. Analiza pe care a făcut-o și selecția pe care a făcut-o acea firmă de head-hunting și ne-a înaintat nouă, acea listă scurtă, din care nimeni nu putea să aleagă în altă formă, și acesta e considerentul meu, decât în urma unui vot, nimeni, pentru că nu președintele Consiliului Județean este acționar, ci este Consiliul Județean. Și atunci, singura posibilitate era ca acea listă să vă fie înaintată. Vreau să vă spun și ați văzut că buletinul de vot are două secțiuni, membri noi și membri în funcție. Analiza pe care au făcut-o cei de la firma de head-hunting a fost pe baza dosarelor depuse și pe baza răspunsurilor la un interviu, analiza pe care trebuie să o facem noi, Consiliul Județean, în calitatea noastră de acționar majoritar, trebuie să țină cont, la membri care sunt în funcție sau au fost în funcție, că le-a expirat mandatul, și de rezultatele pe care le-au avut în administrarea societății. Evident că acel lucru nu putea să-l facă firma, nu era atributul ei. Din acest motiv, un membru în funcție, evident că la un interviu, va răspunde mai bine decât un membru nou sau în mare parte din cazuri, va răspunde mai bine, pentru că știe despre ce este vorba la acea societate. Dar atributul Consiliului Județean în calitatea lui de patron, de acționar majoritar, este de a face această analiză și dincolo de analiza pe care a făcut-o acea societate. Din acest motiv, am considerat că singura modalitate prin care putem desemna

reprezentanții sau propunerile Consiliului Județean pentru a fi votate în AGA, ca reprezentanți în Consiliul de Administrație, este aceasta. Indiferent de punctaj, legea spune că se înaintează o listă scurtă. Acea listă scurtă ați primit-o, și dumneavoastră, și ADI ACVABANAT și UAT-urile, pentru a alege. Eu nu aveam posibilitatea și nici dreptul de-a alege din acea listă, nici dacă aveam 200 de semnături de la toate companiile de head-hunting din lume, pe o listă făcută în ordinea descrescătoare a unui punctaj. Repet, analiza noastră, a Consiliului Județean ca for legislativ, trebuie să țină cont și de mandatele foștilor membri ai Consiliului de Administrație. Acesta a fost motivul pentru care, dumneavoastră, v-am înaintat lista scurtă și nu altă listă. Domnul secretar, dacă doriți să faceți completări.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. Propunerea pe care o aveți în mape, privitoare la admiterea plângerii prelabile, este o admitere pe excepție a celor două plângeri, nu pe fond. Aici vreau să fac puțină lumină. Avem Legea nr.215, articolul 46, care vorbește de conflictul de interese și nu raportat la rudenie, ci raportat la afini și se duce la un grad maximal și anume, până la gradul IV, inclusiv. Asta înseamnă verișorii primari ai soției. Grav! Eu nu am un arbore genealogic al fiecăruia dintre dumneavoastră, nici n-am cum să-l cer, legea nu prevede. Sunt 3 tipuri de acte normative la nivel de țară, toate speciale, dar Legea nr.215, în cazul dat, e mai specială decât celelalte. E Codul penal care, iacătă, parțial, neconstituțional, cred că e articolul 301, din memorie vă spun, se duce pe conflictul de interese până la afinitate, dar până la gradul II. La fel, Legea nr. 393, tot grad de afinitate, rudenie, afinitate, gradul II, iar Legea nr.215 se duce pe gradul de afinitate până la gradul IV. Acum, unul dintre candidații de pe listă, era unchiul soției unui consilier. Conflictul de interese trebuie să-l tratăm diferit de incompatibilitate și anume, se poate preîntâmpina. Cum se preîntâmpină? Să nu participi la vot. Votul de data asta a fost secret, și pe cale de consecință, în devălmășie. Dar neparticipând la vot, grupul liberal, din 18 voturi ”pentru” și recunoscând practic, expres, domnul vicepreședinte Popovici, chestiunea asta, n-am avut altceva să facem, decât să acționăm ca un dat și să propunem admiterea plângerilor prelabile. Am putut să menținem și să propunem revocarea pe considerentul că, deși teoretic a intrat în circuitul civil, hotărârea pe care am dat-o cu propunerea, n-a produs nici un efect juridic, deoarece ședința AGA, practic unde s-ar fi tranșat propunerile, nu fusese sorocită. Este sorocită acum, în data de 10 august. Pe fond, dacă mai îmi permiteți, domnule președinte, e oarecum un paradox și vă spun de ce! Firma a fost de ”head hunting”, adică ”vânătoare de capete”, nu de ”brain hunting” și anume, ”vânătoare de creiere”. Acum, sunt puțin subiectiv și pot să fac o apreciere, domnul Dan Stan e mai bun decât ceilalți juriști de acolo. În altă ordine de idei, eram condamnați cu toții, și noi și ceilalți acționari, să menținem în funcție același consiliu de administrație, mereu. Pentru că dacă i se pune unui jurist o întrebare, ”câți kilometri de țeavă are AQUACARAȘ, în județ”, vă spun pe cuvânt de onoare, că nu știe. Ori aici, trebuie să-i scadă punctajul. Și cine va ști? Vor ști cei în funcție, cei actuali! Aici este o problemă și Ordonanța nr.109 nu dictează nicăieri, că trebuie să... propunerile să se ia în ordinea punctajului. Mai mult, am fi într-o situație absolut paradoxală. Din primii 7, dacă i-am lua în ordinea punctajului, n-am îndeplini altă condiție dictată de lege și anume, să fie cel puțin 2 juriști

sau 2 economiști. Ne-am putea trezi cu 7 funcții sau 7 candidați cu studii tehnice. Ori aici, trebuie să preîntâmpinăm chestiunea asta. Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog, domnul...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Deși sunt două hotărâri distincte cu obiect separat, s-a vorbit alandala, ba dinspre plângere, ba dinspre concurs, ba dinspre ce vot...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul consilier, haideți... alandala...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Să-mi spună cineva care a făcut decelarea între plângerea prealabilă a celor 2 oameni și cum s-a făcut concursul, cum s-a votat aici, cum a fost trecut pe ...Deci sunt două treburi distincte, pentru că așa și sunt puse. Eu aș fi vrut prima dată să discutăm doar despre admiterea sau neadmiterea acesteia și după care, să trecem la celălalt, unde era vorba de alegerea în AQUACARAȘ...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul consilier, proiectele de hotărâri sunt diferite, așa cum spuneți. Am făcut o paranteză, tocmai pentru a explica admiterea și neadmiterea plângerilor prelabile la punctul care urmează. Din acest motiv a fost și o explicație despre modalitatea în care s-a făcut votul în ședința anterioară. Credeți-mă, că nu am vorbit alandala, cum spuneți dumneavoastră...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Bun. Atunci, lăsați-mă pe mine să vorbesc alandala despre amândouă.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog. Vorbiți alandala.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: De asta am vrut să vă întreb, dacă trebuie să vorbesc doar despre a admite sau nu admite și să mă opriți că ”domnule, stați, că treci deja gardul”....

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul consilier, dumneavoastră vorbiți cum doriți.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Da. Uitați, o să vorbesc cam așa, în primul rând, vreau să vă spun că ați formulat de la început greșit proiectul de hotărâre, pentru că spune așa: proiect de hotărâre privind admiterea plângerii prelabile formulate de domnul vicepreședinte Ionuț Popovici și a domnului Dan Stan. Trebuia trecut invers, a domnului Dan Stan și apoi, a domnului vicepreședinte Ionuț Popovici. De ce? Pentru că dacă ne uităm la înregistrarea plângerilor, domnul Dan Stan înregistrează cu nr. 12.547, trecut și în raportul de specialitate, de altfel, iar domnul Ionuț Popovici, probabil la sfârșitul zilei, probabil a doua zi, nu știu cum, deși este electronică și nu prea poți treaba asta, cu nr. 12.707. Adică, mai sunt 252 de alte adrese între cei doi, în ordinea cronologică a înregistrării. Probabil, ori de la Registratură, ori de undeva s-a spus: ”Căutați-l pe undeva, trebuie să facă ceva azi. Uite ce se întâmplă aici, ce i se invocă și se invocă pe drept cuvânt!” Conflictul de interese este evident! Și-l rog pe domnul prefect să acționeze la autoritate, să vadă cu adevărat, să primească, chiar calificat, un răspuns, nu ne dăm noi cu părerea, dacă este în conflict de interese sau nu. Sau dacă a fost sau nu în conflict de interese, până în 10 zile, mă rog, până și-a făcut plângerea. Până a văzut, că a făcut Dan Stan, invocând incompatibilitatea domnului vicepreședinte. Mai mult decât atât, vreau să vă spun că această plângere prealabilă, nu că trebuie să o admitem sau să...ea este

inadmisibil făcută. Legea contenciosului administrativ, Legea nr.554, nu poți să invoci propria culpă. Deci nu poate el care a votat, să spună ”păi am votat și nu prea voiam sau am votat și nu știu ce...”. Deci nu poți să invoci treaba aceasta. Trebuia să fie inadmisibilă, să apară doar a domnului Stan, nu și a domnului Ionuț Popovici, care prin noi, acum, vrea să... nu zic să scape, să se spele, că era vorba de vânat capete, pe aici. El vrea acum, prin această hotărâre a noastră, să spună acolo, când va fi întrebat ”domnule, până la urmă avem și o hotărâre, nu și-a produs efectele...”. Vreau să spun, că ori și-a produs, ori nu, faptul este făcut. E ca și cum ai duce un bun pe care l-ai furat și te-a prins, înapoi. Nu este aceeași treabă. O să vorbească și domnul Ionuț, când... Vorbind despre partea a doua, a alegerii, eu propun amânarea pentru ședința viitoare, a desemnării membrilor în Consiliul de Administrație, pentru că lipsește piesa de fond, în referatul acesta. Lipsește raportul acelei societăți, care nu ne-a fost arătat niciodată, chiar dacă, să zicem, noi, tot așa, pentru că nu suntem atenți, l-am aprobat cândva, dar el lipsește. Și o să-l pun la dispoziția presei și celor interesați, ca să vadă, ce-au scris oamenii aceia pe care i-am plătit. Pentru că, noi dacă nu ținem cont de ce au scris oamenii aceia, poate să vină Curtea de Conturi să întrebe: ”Băi oameni buni, voi plătiți, se face ceva și voi plătiți altceva?” Păi dacă oamenii aceia care sunt specialiști în casting, în ”vânări de capete”, cum vreți voi să spuneți, au fost plătiți și sunt atâtea rapoarte... Deci eu vreau să vă spun cum au făcut. Vreți să știți, că oamenii aceștia au fost supuși unui test la care foarte puțini ar fi răbdat! După primul tur, s-au înscris 22 de oameni și doar dosarele incomplete, n-au avut diplome, n-au avut cutare, au fost 22, au rămas 16. Din cei 16, au fost supuși la 5 teste psihologice. Deci maldăre de teste! După care, a fost o rezolvare ipotetică a unei situații care se creează în cadrul unei societăți asemănătoare cu... O scrisoare de intenție, un plan de administrare a societății, după care a urmat interviul. Nouă ne-ați spus doar de interviu, pentru că la interviu e...acolo e culoarea politică. Dar și acolo, a făcut-o acea firmă, n-a făcut-o... Pentru că dacă s-ar fi făcut aici, ar fi întrebat ”Ești membru PSD?” Și după aceea continua sau nu mai continua interviul. Problema este în felul acesta, domnul președinte, vreau să amânați acest proiect și punerea la dispoziție a raportului acestei firme, ca să aibă cunoștința de cauză, toți colegii noștri liberali, PSD-ști. Nu știu, decât poate așa, vreunul care a trecut prin Cancelarie, așa mai țâfnos, dar nu știu. Și-i vor vota și de data aceasta, în necunoștință de cauză!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: E în regulă. Am înțeles. Deci ați votat cu toții, ordinea de zi. În acest moment, avem în față o ordine de zi votată la începutul ședinței. Puteați să propuneți atunci scoaterea de pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre. Nu ați propus-o, suntem în fața unei ordini de zi care a fost publicată în termen, cu 5 zile înainte, supusă aprobării plenului Consiliului Județean, votată în unanimitate. Eu nu pot să procedez altfel, decât supunând la dezbatere și la vot toate proiectele de pe ordinea de zi votate la începutul ședinței.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, nu aveam de unde să știu, ce veți spune dumneavoastră, la aceste...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: A, era în funcție de ce spun eu?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: De ce spuneți dumneavoastră, pentru că eu credeam că, chiar o să retrageți, ca un act de căință, așa.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideți, vă rog eu, faceți tot felul de afirmații... Eu am o rezistență destul de mare la... dar cred că începeți să săriți calul. Bun. Să știți, că la mine, întâi a ajuns plângerea domnului Ionuț Popovici, pentru că plângerea domnului Dan Stan și-a urmat traseul firesc, Registratură și mi-a venit la mapă, la sfârșitul zilei. Plângerea domnului Ionuț Popovici mi-a venit în timpul zilei, pentru că mi-a adus-o direct. Nu știu dacă acesta e un motiv extraordinar, că în articolul 1, e întâi Ionuț Popovici și în articolul 2, domnul Dan Stan. Eu zic că, ceea ce contează este esența aceluiași articol, nu ordinea celor doi domni. Domnul Popovici, doriți să faceți...

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Domnule vicepreședinte, este un proiect de hotărâre și cred că ar fi bine să-l supunem la vot.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul consilier Cojocariu vă dădea dreptul să vorbiți, ceea ce, evident că excede mult, atribuțiile pe care le are. Dar nu am făcut altceva, decât să vă întreb, la fel cum domnul consilier Cojocariu a văzut un becuț aprins și m-a sesizat. Și l-am întrebat pe domnul Boșneac dacă dorește să vorbească, la fel, vă întreb și pe dumneavoastră.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, sunt două plângeri separate, cu motive diferite. Supuneți-le vă rog, măcar asta faceți-o, separat! Oamenii aceștia nu pot să meargă de aici, împreună! N-au trăit împreună, n-au scris împreună!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Cojocariu...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Faceți-o separat.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Amândoi solicită revocarea, nu solicită altceva, decât revocarea hotărârii noastre. Nu solicită lucruri diferite! Solicită același lucru. Cum să votăm de două ori același lucru? Supun la vot articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul vicepreședinte Popovici Ionuț nu participă la vot. Pe considerentul acesta, cum dumneavoastră vă abțineți, ar rămâne proiectul în vigoare. Păi s-au abținut! Deci sunt abțineri, da? Grupul PNL se abține la vot.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL se abține la vot. Domnul vicepreședinte Popovici Ionuț nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL se abține la vot. Domnul vicepreședinte Popovici Ionuț nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL se abține la vot. Domnul vicepreședinte Popovici Ionuț nu participă la vot.

Ca urmare a aprobării acestui proiect de hotărâre, o să trecem la punctul următor.

*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Așa cum am votat ordinea de zi, avem înaintea intercalate cele **două proiecte de hotărâri în procedură de urgență**.

Este vorba de expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind exprimarea acordului de principiu în vederea participării Județului Caraș-Severin la cofinanțarea proiectului "Fazarea proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin, România". Acest proiect de hotărâre vine în sprijinul AQUACARAȘ, pentru a fi semnată fazarea la nivelul Ministerului Fondurilor Europene. Am inițiat demersuri și cu băncile din județul Caraș-Severin, pentru a oferi o scrisoare de intenție, scrisoare de intenție prin care să-și exprime acordul de a finanța acest proiect de

importanță pentru județul Caraș-Severin. Ca urmare, am venit astăzi în fața dumneavoastră, cu acest proiect de hotărâre prin care ne exprimăm acordul de principiu.

Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea. Vă mulțumesc.

*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: La fel, în procedură de urgență, ”Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița”. Ceea ce am făcut și pentru celelalte instituții subordonate sau aflate sub autoritatea Consiliului Județean.

Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Supun la vot articolul 2. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Supun la vot articolul 3. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Supun la vot articolul 4. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Supun la vot articolul 5. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Supun la vot articolul 6. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Supun la vot articolul 7. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot. Se adoptă hotărârea. Vă mulțumesc.

Trecem la următorul punct, cel cu alegerea. Vă rog, domnul vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Flavius Nedelcea**: Dacă îmi permiteți, m-am uitat la dumneavoastră și cred că ar fi momentul să luăm o pauză, să bem un pahar de apă.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, imediat. Numai că vreau să fac câteva precizări. O secundă, domnul Boșneac. O să trecem la următorul punct de pe ordinea de zi, cel privind alegerea propunerilor Consiliului Județean în Consiliul de Administrație al AQUACARAȘ.

*

Se trece la discutarea **punctului 32** al ordinii de zi și anume:

32.Proiect de hotărâre privind desemnarea administratorilor propuși de Consiliul Județean Caraș-Severin (autoritate tutelară) în Consiliul de Administrație al S.C. AQUACARAȘ SA, precum și acordarea unui mandat expres.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aș vrea să fac un apel către dumneavoastră, ca dacă vă considerați într-o situație de genul celei anterioare, să nu participați la vot. Să specificați clar, pentru că nimeni nu are de unde să știe, ce înseamnă pentru fiecare afin de gradul IV. S-ar putea ca nici noi să nu știm toate rudele soțiilor sau soților, ceea ce e perfect plauzibil. Dar pentru a nu mai ajunge în astfel de situații, să fim obligați să revocăm hotărâri din această cauză, eu vă rog, ca dacă sunteți în astfel de situații, să nu participați la vot.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Domnule președinte, domnule secretar, să se consemneze că nu voi participa la vot.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Având în vedere faptul că ați votat, să respectăm acea procedură simplificată, buletinele de vot sunt făcute la fel ca și data trecută. O să propun o scurtă pauză de consultări la nivelul grupurilor. Domnul Boșneac, vă rog.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Îmi dați voie? Dacă tot se fac discuțiile înainte de a trece la vot...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Boșneac, întâi. Domnul Cojocariu, ați spus că domnul Boșneac a aprins beculuț.

Domnul consilier **Boșneac Valentin Samuel**: Mi s-a dat cuvântul, domnul coleg.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Da.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Boșneac Valentin Samuel**: Da, mulțumesc, domnul președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Data trecută ați fost...

Domnul consilier **Boșneac Valentin**: Am renunțat voluntar la a vorbi atunci, pentru a scurta puțin discursul și a lega de acest punct. Într-adevăr, salariile nu sunt foarte generoase pentru foarte mulți oameni care muncesc și muncesc din greu. Dar, județul Caraș-Severin, trebuie să nu uităm, e un județ foarte sărac. N-aș vrea să discutăm în amănunt cauzele pentru care în ultimii 30 de ani a ajuns atât de sărac. La fel, este cu o populație mică. Deci alocările de sume de la bugetul de stat sunt pe măsura numărului de cetățeni. Am vrut să iau cuvântul și îl iau legat și de acest punct, cu AQUACARAȘ. Am fost foarte impresionat de poziția colegilor mei de consiliu și foști colegi, și mai ales de grija lor pentru cetățeanul județului. Cred că ați remarcat puțin ironia. Acum, mulți ani în urmă, când s-a înființat această "struțo-cămilă" AQUACARAȘ, reprezentam un grupuleț care n-a fost de acord la nivelul UAT-ului unde funcționam, pentru că am prevăzut că va fi un fiasco. Și după ani de zile s-a dovedit că această societate comercială are rezultatele pe care le știm. Și până a ajunge să valorificăm buruienile și brusturi și bruscălanii, e o idee foarte bună, dar până atunci, eu sper ca această formulă a noastră de Consiliu Județean, cu toate implicațiile ce vin de aici, să eficientizeze participarea la această societate comercială și la alte societăți comerciale. Din informațiile care le am și eu, din presă și de pe alte surse, știu că această societate comercială nu este pe profit. Deși prețurile la care lucrează sunt mult, mult, supradimensionate, față de condițiile care le oferă. Consiliul Județean este acționar, din câte știu, la această societate și la alte

societăți. Oricare dintre cei care lucrați în mediul privat, cred că sunteți de acord cu mine, că dacă un an, doi, trei... zece, SRL-ul sau societatea pe care eu o pun în mișcare nu aduce profit și tot îmi ia bani din buzunar, o închid. La fel și cu această AQUACARAȘ, va trebuie să o rupem ori la stânga, ori la dreapta. Ori o eficientizăm și Consiliul Județean își va lua niște beneficii, nu? Ca și acționar majoritar. N-am auzit ca la Consiliul Județean să intre vreun ban, ca profit. Este inadmisibil ca o asemenea societate să lucreze fără profit, pe minus și mai sunt și altele. Și de asta, dragi colegi liberali, mă bucur că v-ați trezit în sfârșit și vă interesează și cetățeanul, așa, opoziția prinde bine, să știți, pentru cei care n-ați simțit-o până acum. Poziția dumneavoastră mi se pare pertinentă. Da, salariile sunt destul de mici și greu de rezistat pentru oameni care muncesc. Haideti, ca împreună, să nu mai tot găsim nod în papură, să mai și tăcem uneori când suntem cu musca pe căciulă, pentru anii anteriori trecuți, când nimeni nu zicea o vorbă și toată lumea stătea cu capul jos, iar cine ridica capul "i se tăia". Haideti, să punem umărul să eficientizăm participarea Consiliului Județean la acesta așa-zise societăți comerciale, care de fapt, sunt "niște găuri negre și niște sifoane", scuzați-mi expresia nu foarte academică, prin care banii cetățeanului sunt foarte... foarte, cum să zic eu... generos împărțiți. Poate ne mai uităm și la indemnizațiile pe care acești membri ai Consiliilor de Administrație de la diverse societăți le primesc, care sunt la niște cifre, de rămâi puțin așa... mirat, ca să nu zic altceva. Eu vă mulțumesc și sper că în scurt timp să facem niște analize, inclusiv la instituțiile pe care le-am tot votat, din subordinea Consiliului Județean. Poate mai periem acolo și schemele astea foarte încărcate de personal. Și atunci, într-adevăr, sper să mai obținem bani pentru drumuri, pentru alte zone ale infrastructurii. Poate ne permitem să valorificăm și buruienile și alte categorii, care într-adevăr, le neglijăm.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă mulțumesc, domnul consilier.

Domnul consilier **Boșneac Valentin Samuel**: Vă mulțumesc și eu.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O singură sau două specificații vreau să fac. Societatea AQUACARAȘ nu este pe pierdere, este profit, dar profitul pe care îl are AQUACARAȘ, pentru că analiza societății nu poate fi făcută doar prin prisma acestui lucru, dacă are profit operațional, cât încasează și ce cheltuieli are. Profitul pe care îl are AQUACARAȘ și istoria societății ne-au demonstrat că nu pot asigura cofinanțarea. Noi discutăm de cofinanțarea acestui proiect. Cofinanțare care trebuie să vină și din partea societății și din partea UAT-urilor care au pus rețelele, le-au dat AQUACARAȘ-ului pentru a fi modernizate. Profitul este mic, al societății, profitul ar putea fi mult mai mare și ar trebui să fie mult mai mare. Corecțiile impuse de-a lungul timpului, profitul mic, au făcut să ajungem în această situație în care să fim nevoiți să garantăm împrumuturi, să dăm proiecte de hotărâri prin care să spunem că suntem de acord cu suportarea acestei cofinanțări. Sunt convins și eu, ca și dumneavoastră, că Societatea AQUACARAȘ poate funcționa mai bine și sper de la noul Consiliu de Administrație, ca acest lucru să se întâmple. Va urma o analiză la nivelul societății, a noului Consiliu de Administrație, desemnarea conducerii și împreună, Consiliul de Administrație, conducere, AGA, dacă este nevoie, să luăm la nivelul acestei societăți, măsurile care se impun pentru ca această societate să fie mult mai profitabilă. Pentru că eu vă dau exemplul Societății AQUATIM care nu este în aceeași situație, care își poate asigura cofinanțarea fără a avea nevoie de

sprijin de la alte instituții. Fiind însă vorba de un proiect major pentru județul Caraș-Severin, care afectează zeci, sute de mii de cetățeni, e vorba de toate localitățile urbane, am venit astăzi în fața dumneavoastră cu acel proiect de hotărâre, prin care să ne dăm acordul de principiu în a sprijini Societatea AQUACARAȘ. Legat de ceea ce spuneți, de dezbaterile de la nivelul Consiliului Județean, dragi colegi, sunt adeptul dialogului și am dovedit-o. Singura mea rugămintă este să nu transformăm ședințele de Consiliu Județean, pentru că eu țin foarte mult la acest lucru, în bâlci. Haideti, să avem o discuție bazată pe argumente, bazată pe idei, nu pe tot felul de figuri de stil, ”că ați discutat alandala”... Eu nu îmi permit să fac astfel de aprecieri, la nici una dintre intervențiile pe care le au consilierii județeni. Dar, haideti, să păstrăm un nivel ridicat al dezbaterilor în cadrul Consiliului Județean, odată, pentru noi, că sunt membrii al acestui for legislativ, cel mai important la nivelul județului Caraș-Severin. Și doi, dacă vreți, ați văzut că se transmit aceste dezbateri și nu aș vrea ca, cei care se uită, mulți sau puțini, în direct, la dezbaterile noastre, să râdă de modul în care se desfășoară o ședință de Consiliu Județean. Cred că suntem datori celor care ne-au trimis aici, să discutăm civilizată, să ne argumentăm ideile, să supunem la vot, să se voteze și în mod democratic, după vot, acele proiecte de hotărâri devin hotărâri. Nu există, nici la nivelul Consiliului Județean, nici la nivelul altui for legislativ din țara asta și din lumea cu democrații stabile, altă modalitate, decât asta: să discutăm, să ne argumentăm ideile și să supunem la vot! Da. Vă mulțumesc. Domnul Cojocariu și după aceea, pauză.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Vreau să-i mulțumesc lui domnul Vali Boșneac, prietenul meu, pentru tot ce a spus. Este foarte adevărat. Și el știe ce spune, pentru că e un om care vine din cele două partide. El a fost și președinte al Partidului Național Liberal - Organizația Caraș-Severin, deputat al nostru, care ne-a reprezentat în forul cel mai înalt al țării, și nu pentru asta, dar știe că mai era și așa. Această struțocămilă de care amintește și sunt de acord cu el, s-a știut de la început că așa va fi, că vor mai fi probleme de armonie, de înțelegere. Pentru că vin aceste UAT-uri cu primari din diferite...cu orgolii, cu neînțelegeri, dar nu s-a vrut decât banii europeni ca să putem face acest proiect. Asta s-a vrut! Așa-i când îți iei o mireasă bogată și slută! Asta este. Noi am vrut doar banii Europei. După ce vor trece acei 5 ani, probabil se va alege praf și pulbere de toată treaba aceasta. Dar, noi trebuie, până atunci, să o conducem bine, pentru că suntem responsabili și majoritari în Consiliul de Administrație. De aceea, cer responsabilitate în tot ce înseamnă AQUACARAȘ. Deci n-am cerut nimic! Cât despre răs, este curativ, dragii mei! ”Poporul acesta a răs...” vorba lui Constantin Tănase, ”... de 2.000 de ani și când i s-a interzis a pus mâna pe bardă”. Deci așa a spus Constantin Tănase, n-am spus eu, în ”Actorul și sălbaticii”. Eu nu fac tumbe. Dacă fac o chestiune de jonglerie verbală, este ca să intre la inimă și la minte! Deci asta e singura treabă care o cer, nu fac nimic altceva. Cât despre raport, vreau să se menționeze expres în procesul-verbal, că lipsește raportul de la proiectul de hotărâre. Vreau atât, să se menționeze acest lucru, pentru că avem de treabă. Vă rog să menționați, că lipsește raportul acelei comisii de la proiectul de hotărâre. Și pentru că...și pentru că, în raport dacă v-ați fi uitat, mai este o listă scurtă. Nouă, ce ni se întinde acum, este lista medie. Este lista lungă de 22, este lista scurtă, așa-zisă scurtă, de 16 și este o listă de 8, pe care, în raport spune că sunt

de excelență. Deci oamenii aceștia îi recomandă. De ce să alegem 7 din 16, așa, alfabetic, când ni se va pune în ordine alfabetică și nu alegem din cei 8, pe care raportul...deci oamenii specializați ni-i dă și eventual, dintre noi, unul de acolo, eu știu care, va fi pe alături. Deci să se voteze, și propun, din cei 8! Nu din cei 16. Dacă tot e lista scurtă, dacă tot așa spune legea, să alegem lista scurtă. Este lista scurtă de 8, uitați-vă în raport! Că de acea cer eu, raportul.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mulțumesc.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Și stați un pic, ...dacă iar vorbiți, mai cer un drept, depinde ce spuneți acum.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideți, să nu discutăm la modul acesta.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Haideți, atunci, să vă spun eu! Pentru că se caută încălcarea legii, cu orice preț, în sensul neluării în seamă a cererii noastre de a se respecta regulamentul de vot, adică, Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean. Prin votul dumneavoastră ați dat deoparte regulamentul care spune cum se votează și care este modelul de buletin. Și noi, așa, aleatoriu, profitând și de ora întârziată, să mergem pe scurtătură, cum o iau cei prin parcuri! Și bineînțeles, că ne repugnă treaba aceasta. Deci pentru că nu ați luat în considerare acest lucru, pentru că iar ne duceți în lista medie, prelungă, prescurtă, nu știu care este, grupul politic al consilierilor liberali își rezervă dreptul de a nu participa la vot. Rămânem în sala să supraveghem votul, dar nu votăm. Și propun cu această ocazie, nici să nu fie tipărite buletinele de vot, pentru economia de hârtie, în vederea asigurării fondului de salarii.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mulțumesc. Dacă nu sunt alte intervenții, propun o pauză și ne revedem la vot.

Se ia o scurtă pauză.

*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideți, să începem. Domnul Cojocariu, nu vrem să începem votul fără dumneavoastră.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Sunt secretarul comisiei, de aceea.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Raportul pe care l-a solicitat domnul Cojocariu, dar redactat, din informațiile mele, Comisia Juridică a avut acest raport. Dumneavoastră faceți parte din acea comisie juridică, din câte bine îmi amintesc eu, dar nu e nici o problemă. Acest raport v-a fost înaintat acum, pentru a putea fi consultat. Încă odată vă spun, și o să-i dau cuvântul și domnului Crina, având în vedere faptul că noi, Consiliul Județean, ca for legislativ, suntem acționari majoritari, nu puteam să procedez altfel, decât așa, supunându-vă dumneavoastră, lista scurtă, așa cum spune și legea. Nu mi-aș fi putut permite, nu aveam atribuții în acest sens, să-i preiau pe primii într-o ordine descrescătoare a evaluării făcute de către acea societate și să semnez singur pe o astfel de listă. Vă asigur că în acel moment ar fi existat contestații, pentru că înfrângeam posibilitatea ca și un alt candidat care avea punctajul, trecuse de limita minimă a punctajului, să ajungă membru în Consiliul de Administrație. Domnul Crina, vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Mulțumesc, domnule președinte. Eu voiam să-i spun prietenului meu, domnul Cojocariu, că orice firmă, orice organism, care prezintă o

listă, nu o prezintă imperativ Consiliului, că altfel, nu mai aveam locul aici, nu mai avea rost să votăm. Ne prezintă o listă, o ierarhie și spunem ”primii 5 trec”. Deci alegerea în loc să o facă Consiliu, asta fiind un drept suveran al lui, îl face altcineva. Nu cred că e normal. Orice firmă trebuia să ne dea o listă scurtă cu candidații care sunt admiși. Restul este treaba noastră, aici, în Consiliu, să hotărâm pe care din ei îi votăm. Doi, a fost înainte de pauză, am vrut să punctez atunci, dar am văzut că toată lumea era grăbită pentru pauză, vreau să vă spun că nu AQUACARAȘ, ca și societate, este beneficiarul banilor europeni. Beneficiarul final sau beneficiari finali ai banilor europeni sunt UAT-urile. AQUACARAȘ este o instituție care implementează un anumit proiect. Deci toate UAT-urile din județ, și asta, fiecare dintre noi ar trebui să luăm poziție, și să le explicăm că ei sunt beneficiarii finali și că poate și ei au o vină în derularea asta a proiectului, nu numai AQUACARAȘ-ul. Mulțumesc, domnul președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mulțumesc. Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să consultați raportul și comisia să își intre în atribuții. Eu voi striga... sau domnul vicepreședinte Nedelcea va striga în ordine consilierii.

Domnul vicepreședinte **Flavius Nedelcea**: Albu...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Încă odată fac precizarea, domnul vicepreședinte Popovici Ionuț, aș dori să se consemneze și până acum n-am văzut nici o altă abținere, că nu participă la acest vot, a făcut-o și dânsul, la proiectele de hotărâri care făceau referire la persoana dânsului, nu a participat la vot. *Domnul vicepreședinte Popovici Ionuț nu participă la vot. Grupul PNL nu participă la vot.*

Domnul vicepreședinte **Flavius Nedelcea**: Andronache.

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O să vă informez și vă solicit aprobarea ca în cursul lunii august să-mi iau 10 zile de concediu. Făcându-vă specificația, că de 1 an de zile nu am avut nici o zi de concediu de odihnă. Bun. În a doua parte a lunii august! Mulțumesc. Domnul președinte vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dacă îmi dați voie, domnul președinte... Proces-verbal încheiat azi, 27.07.2017, cu ocazia numărării votului privind alegerea administratorilor propuși pentru Consiliul de Administrație al AQUACARAȘ. În urma votului au fost declarați aleși următorii candidați: Andreș Solomia a obținut 17 voturi ”pentru”, zero contra; Chelbea Mihai a obținut 16 voturi ”pentru” și zero contra; David Vladimir a obținut 16 voturi ”pentru”; Trifunescu Mihai a obținut 17 voturi ”pentru”; Marinescu Aurel a obținut 15 voturi ”pentru”; Panduru Bajmari Diana a obținut 15 voturi ”pentru” și Bălănescu Ioan a obținut 17 voturi ”pentru”. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Ținând cont de prezență și de numărul de voturi pentru a fi declarați selectați, toți cei 7 pe care i-ați citit au îndeplinit numărul de voturi pentru a fi declarați candidații Consiliului Județean pentru Consiliul de Administrație al AQUACARAȘ. Chiar dacă e o diferență de voturi, numărul minim de voturi era 14.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: 27 prezenți, împărțit la 2, 13,5, rotunjit la primul număr întreg, 14, majoritatea simplă.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Deci toți cei 7 au peste 14 voturi. Deci toți vor fi candidați din partea Consiliului Județean Caraș-Severin. Bine. Întrebări?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Măcar ca și membru în Comisia de numărare, am primit, vreau să vă spun, dragi colegi, și respect acest lucru, din partea Cancelariei au venit rapoartele, după ce noi am declarat că nu vom vota. Deci ne ajută cam *”laudele la capul celui dus demult, plecat dintre noi”*. Acum, din toți cei 8 pe care ni-i recomandă comisia, doar 4 sunt... adică Bălănescu, David, Marinescu și Mihaela Panduru, ceilalți 3 cam vă dați seama de unde vin. Putem să-i citim: Trifunescu Mihai, Andreș Solomia și Chelbea Mihai Ilie. Restul, înțelege fiecare...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aveți majoritate, atunci, dacă...Bine. În regulă.

*

Se trece la discutarea **punctelor 33, 34, 35, 36, 37, 38 și 39** al ordinii de zi și anume:

33. Informare cu privire la modul de soluționare a petițiilor în semestrul I.2017.

34. Informare asupra activității Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, pentru perioada 1 ianuarie 2017- 30 iunie 2017.

35. Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de O.G.43/1997 activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

36. Raportul semestrial privind monitorizarea de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin a fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean.

37. Informare privind participarea Directorului executiv al Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin în cadrul delegației României la lucrările celui de-al XVII-lea Congres al Asociației Europene a Lucrărilor de Stare Civilă, desfășurat la Castel San Pietro Terme-Italia, în perioada 06-10 iunie 2017.

38. Raport privind activitatea desfășurată de Școlii de Arte și Meserii „Ion Românu” în anul școlar 2016-2017.

39. Întrebări. Interpelări

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Întrebări, interpelări?

Domnul consilier **Surdu Daniel**: Aș avea eu o întrebare, domnul președinte, dacă se poate. Pentru că astăzi am avut pe ordinea de zi, două proiecte de hotărâre pentru dezvoltarea infrastructurii legate de ADR Vest. Este vorba de DJ 581 care era la punctul 4 pe anexa 1 a Hotărârii nr.6 făcută de ADR Vest în data de 26.09.2016. Cred că știți de anexa 1 la hotărârea... La punctul 5, pe aceeași anexă 1, era vorba despre DJ 684 Ruschița-Voislova – limită de județ Timiș, conexiune cu A1. E vorba de o investiție de aproape 11.580.000 de euro. A fost făcută o solicitare de către Consiliul Județean de a fi scoasă această investiție de pe lista ADR Vest, de investiții? Sau...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu.

Domnul consilier **Surdu Daniel**: Nu.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este pe listă. La o următoare sesiune vom depune pe acest drum sau dacă se va scoate acel drum și va fi introdus alt drum, pentru alt

drum. Dar vreau să vă spun, că acest drum a fost în rezervă, inițial și acum este prioritar. În momentul actual, cel de care spuneți dumneavoastră este drum prioritar pe lista ADR Vest. În acest moment! Deci nu este scos. Am mai făcut precizările acestea.

Domnul consilier **Surdu Daniel**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Vă rog... Dacă nu mai sunt... Da. Ca să fim foarte bine înțeleși, o să vă rog să notați acolo, domnul Szabo, în calitatea lui de cetățean liber al acestei țări și de bune moravuri, a participat la ședința publică a Consiliului Județean, în timpul orelor de serviciu. O să reglementăm această problemă, ulterior, pentru că pe lista de invitați nu figura și domnia sa, ca fiind invitat la ședința Consiliului Județean. Evident, nefiind interzisă participarea, dar va trebui să clarificăm acest aspect, ce a avut astăzi de lucru, domnul coleg. Și încă ceva, este complet neuzual, dar tocmai pentru că am specificat că sunt adeptul dialogului, ieri am avut o întâlnire cu aparatul propriu. Cred că ar fi fost normal și util să participați la acea întâlnire, nu la această întâlnire. Dar am mai văzut astfel de exemple, la primele ședințe, de cetățeni ai acestui județ care veneau la ședințele Consiliului Județean, așteptând cu interes doar punctul de întrebări, interpelări, pentru a-și expune viziunile despre județ, țară, lume, univers. Vă rog.

Domnul **Szabo Andrei**: Mulțumesc. Am fost ieri la întâlnirea organizată aici, în sală. Din păcate, n-am avut ieri la îndemână proiectul de hotărâre cu grila de salarizare. Am intrat în posesia acestei grile după întâlnirea de ieri. Despre salarizările pe care le-ați votat astăzi, vreau să ridic problema. Am să încep să vă spun, că la data de 31 decembrie 2016, Consiliul Județean Olt avea salariile cu 225% mai mari decât angajații Consiliului Județean Caraș-Severin. Această grilă de salarizare aprobată astăzi pune angajații Consiliului Județean în două, să zicem, ipostaze. Există un grup de conducere care are o salarizare foarte mare, similară cu a tuturor județelor care au aprobat aceasta, indiferent că sunt bogate sau sărace și există marea masă a angajaților Consiliului Județean care au salariile foarte mici. Ca să vorbim în coeficient, nu știu dacă ați văzut partea tehnică, există de la 1 la 9, inclusiv se pot acorda sistem fracțional, se înmulțește salariul minim pe economie 1450 de lei cu acest coeficient de la 1 la 9. Cel mai mare coeficient este al președintelui, urmează vicepreședinții cu 8. Cel mai mare salariu al unui angajat al Consiliului Județean este...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideti, asta a fost în mapă. S-a văzut grila, este în mapă. Eu am înțeles că vreți să vă adresați Consiliului Județean, nu presei. Presa filmează, că e dreptul presei să filmeze. Haideti, adresați-vă Consiliului Județean! Consilierii județeni au avut în mapă exact acest lucru pe care îl repetați dumneavoastră. Vă rog mult!

Domnul **Szabo Andrei**: Am făcut această precizare, pentru că în discuția anterioară cu colegi de-ai dumneavoastră, mi-au spus că s-ar putea să existe o altă grilă față de aceasta. Din cauza aceasta am ținut să precizez. Sper să discutăm pe aceleași cifre. În această situație, raportul dintre coeficientul cel mai mare acordat în această grilă și coeficientul cel mai mic este de 7,42. Un angajat cu peste 20 de ani vechime a primit un coeficient raportat la acest coeficient, cel mai mare, de 3,11. Adică, 3 angajați și un pic cu peste 20 de ani vechime valorează cât angajatul cu cel mai mare coeficient. Spre

comparație, Primăria Bistrița, raportul dintre cel mai mare coeficient acordat și cel mai mic este de 5,90. În același timp, pentru că vorbeam de consilii județene similare, la Consiliul Județean Sălaj, acest coeficient este de 5,72. Sublinierea mea și asta este dorința pentru care am vrut să intervin, e faptul că, în această grilă de salarizare, va da naștere unei prăpastii între elementul ce înseamnă managementul Consiliului Județean și angajații propriu-ziși. Este foarte mare. Vă spun, la ora actuală, din informațiile pe care am reușit să le strâng, această grilă de salarizare este mai mică decât a unor orașe, nu vorbim de județe. Pot să vă pun la dispoziție județul Sălaj, care e comparabil cu județul Caraș-Severin, care au grilă de salarizare mai mare și salarii implicit mai mari pentru proprii angajați. Ca pas următor, faptul că această grilă aprobată pentru aparatul propriu are efect în cascadă, implicit angajații din instituțiile subordonate vor avea salarii, comparabil, semnificativ mai mici decât colegii lor de oriunde din țară. Cred că era important să găsim o soluție prin care angajații din aparatul propriu și implicit, angajații din instituțiile din subordine, să aibă salariile similare cu colegii lor din județul Olt, din județul Tulcea, din județul Mureș sau Sălaj. Nu am venit să vă exemplific cu exemplele și cu salariile din județele cu putere economică. Nu cred că acesta e criteriul de apreciere, dar v-am dat exemple de la orașe care au la ora actuală aprobată... Bistrița și Sebeșul au aprobat în această săptămână noua grilă de salarizare și salariile lor sunt mai mari decât ale Consiliului Județean. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. În primul rând, că ați început cu o dezinformare. Luați loc, că nu facem dialog. Ieri, în ședința pe care am avut-o cu salariații din cadrul Consiliului Județean a fost prezentată, chiar cu slide-uri pe ecran, toată grila la nivelul aparatului propriu. Deci nu puteți spune, că n-ați fost informat de această grilă de salarizare, ieri participând la această ședință. În al doilea rând, n-o să înțeleg calitatea în care vorbiți, că nu cred că aveți un mandat din partea colegilor din cadrul aparatului propriu și nici a sindicatului, pentru că din ce am primit de la președintele sindicatului, din care fac parte colegii din cadrul aparatului propriu, nu ați fost desemnat dumneavoastră ca reprezentant. Înțeleg, că vă acordați cu de la sine putere acest lucru, de a vorbi în numele colegilor. Tocmai din acest motiv, eu, ieri, împreună cu vicepreședinții, secretarul și colegii directori, am convocat acea ședință, pentru a le spune, înainte de a se vota, grilele de salarizare. A fost o discuție în care nu au existat păreri vehemente împotriva, din contră! Am înțeles că au fost de acord și au înțeles argumentele pe care noi le-am adus, că nu ne putem compara cu alte județe sau cu alte primării. Nu înseamnă că dacă e primărie, nu poate oferi salarii mai mari decât un consiliu județean. Nu cred că la Olt, salariile sunt 225% mai mari. V-aș ruga să faceți un calcul, să vedeți ce-ar însemna 225% mai mare. Discuțiile, repet, au fost cu toți colegii. O să vă spună și domnul secretar, creșterile procentual mai mari au fost la personalul de execuție. Un consilier, consilier juridic, inspector principal, gradația 5, are o creștere de 40%, gradația 4 pe aceeași funcție, 42%, gradația 3 este 43%, creștere. Un consilier, consilier juridic, inspector asistent gradația 5, 48% creștere. Un consilier, consilier juridic, inspector asistent gradația 4, are 51%, gradația 3, 53%, gradația 2, 50%. Deci, iată, câteva exemple în care creșterea la nivelul colegilor ... Haideti, că nu facem dialog. Ați vorbit.

Domnul **Szabo Andrei**: 40% aplicat la 8.000 de lei nu e tot una cu ...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Eu v-am spus că e în creștere procentuală. Haideți, că nu facem dialog. Încă odată vă spun, vă rog să țineți cont de poziția pe care dumneavoastră o aveți. Nu facem dialog. V-am dat cuvântul, v-ați expus ideile, vă răspund și vă răspunde și domnul secretar. Nu pot fi comparate creșterile decât procentual, nu poți altfel. Evident că 10% sau 20% la un salariu mai mare, în termeni absoluți înseamnă mai mult decât 40% la un salariu mai mic, în termeni reali. Dar, tocmai din acest motiv puteam să aplicăm o creștere unitară procentuală, să spunem: ”Domnule, facem gradația în așa fel încât la toți salariații să crească cu 20% salarizarea. Porniți cu gradația ținând cont de acest lucru și puneți coeficienți, astfel încât fiecare să aibă o creștere de 20%.” Nu era normal! Tocmai pentru a crește salariile mai mici, am făcut această gradație, ca procentual, la cei care sunt pe funcții de execuție, creșterea procentuală să fie mai mare. Domnul secretar, vă rog.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. Nu se înțeleg niște aspecte de ordin legal. Legea asta, Legea nr.153 nu e comparabilă cu Legea nr.284. Îi dispăre însăși din titlu și din tot conținutul, sintagma sau cuvântul, că nu este o sintagmă, ”unitar”. E o lege neunitară. Și atunci avem, cel puțin eu, neplăcuta constatare să vedem că din 41 de județe, din 41 de secretari, posturi unice prin natura lor, 41 de salarii diferite. Acum, ați făcut o eroare, probabil intenționată, dar o rectificăm și așa. E adevărat, președintelui îi e atribuită clasa 9, dar noi ne raportăm la clasa 8, a unui vicepreședinte, în cifre absolute 11.600, cifre maximale. Ați mai făcut o eroare și să o îndreptăm și pe asta. Legea asta vine și înfrânge încă un aspect, așează pe aceeași linie, președinții cu primarii municipiilor reședință de județ și viceprimarii reședință de județ cu vicepreședinții. Ceea ce nu mi se pare nici corect și nici sustenabil. Iată, de asta, la nivel de țară, posibil, ca un secretar de municipiu sau un arhitect șef pe reședință de județ, un director sau un șef serviciu, dacă vreți, la un municipiu reședință de județ, să aibă mai mare salariul, în cifre absolute, decât secretarul județului. Se pot întâmpla și astfel de cazuri, legea nu le prevede. Mai mult, legea are mai multe sincope. Dacă vreți, una dintre ele, cu titlul de cancan, nici măcar nu prevăd în cronologia enunțată de lege, la anexa dedicată administrației publice, nivelul de studii la secretarul județului. E o lipsă, e o eroare! Asta nu ne poate îndemna cu gândul, că putem să trecem studii generale sau medii sau deloc! Așa, după teoria asta care frizează puțin ridicolul și absurdul, am putea angaja un inginer agronom, secretar de județ sau un zilier, îl luăm, că nu conține. Și pe mine m-ar durea, am speranța asta legitimă, ca secretarul municipiului de reședință de județ să aibă salariul, în fapt, mai mare decât al meu. La modul sincer! Acum Legea nr.153 este construită pe niște principii, sunt enunțate la articolul 6, vă spun din memorie și vă redau câteva, ”importanța socială a muncii și principiul ierarhizării”. Și atunci, dacă mergem după modelul propus de Sindicatul ”Forța Legii”, în care diferențele dintre secretarul județului și directorul general sunt de 15 lei brut, dați-ne voie să nu le acceptăm *ab initio*. Și 15 lei brut se tot reiau, director general, 15 lei brut, director executiv, 15 lei brut și așa mai departe. Diferențele erau date de sporul de conducere, înainte, 55%, 50%, la directorii executivi, da? 40%, 30% și așa mai departe. Ei bine, astea nu mai există. Dar asta nu înseamnă că ne putem compara cu județe care, pe de altă parte, se omite, probabil intenționat, faptul că anumite județe pierd, nu câștigă. Timiș, colegul meu Dan Ardelean

pierde 2000 lei net, nu brut. Dolj, o am în față, avea 13.000 de lei în plată, înainte de legea asta, are 11.455. Vrancea și așa mai departe... De unde pierderile astea? Au avut sentințe câștigate pe sporuri și așa mai departe. Noi, pe aparat, per întreg județul, plus servicii publice, avem, spre deosebire de ei, sentințe pierdute. Acum, încercăm să facem lumină, cu sporul de condiții. Nu e tranșată cauza în mod definitiv. Mai mult, sindicatul, conform articolului 11 din lege, diligența trebuie efectuată doar în privința consultării sindicatului. Ei n-au nici un drept, nici de avizare conformă, nici de propuneri, de nimic, doar diligența să-i consultăm pe ce se întâmplă. Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Citez un clasic în viață ”consultarea a fost făcută cu sindicatul”, în sensul că le-am trimis propunerile noastre, dâșii au spus că nu sunt de acord cu ceea ce noi am propus, considerându-se a fi inacceptabil de mici. Repet, eu cred că salariile propuse și votate, aprobate de dumneavoastră, în unanimitate, sunt de bun simț și sunt, în primul rând, direct proporționale cu munca prestată la nivelul Consiliului Județean și a instituțiilor subordonate. Vă mulțumesc. Declar ședința închisă. Cred că a fost cea mai lungă ședință!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Eu vreau să te felicit (*Szabo Andrei*) pentru că îți aperi drepturile. Sper să mai vorbești în sala asta, să nu fie pentru ultima dată sau să nu te mai văd deloc, da? Te rog. Ține legătura cu noi!

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

PREȘEDINTE,

Silviu Hurduzeu

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Darian Ciobanu