

PROCES-VERBAL

încheiat astăzi 22.10.2007, ora 11,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Iosif Secășan**:

Domnilor consilieri, domnilor invitați,

Ședința este legal constituită fiind prezenți 31 de consilieri.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.871/15.10.2007, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/13006/16.10.2007, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, cu completările și modificările ulterioare, invitaților prin adresa nr.I/12966/15.10.2007 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „*Timpul*” din data de 16.10.2007, Ziarul „*Sud-Vestul*” din data de 16.10.2007 și Ziarul „*24 de Ore*” din data de 16.10.2007.

Participă de drept domnul Ion Imbrescu secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul prefect Paulescu Anton, doamna Apostoiu Carmen –consilier, reprezentant al Ministerului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor, domnul deputat Marius Iriza – Partidul România Mare, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Timpul*”, „*Sud-Vestul*”, „*24 de Ore*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*” și „*Prisma*”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

ORDINEA DE ZI este următoarea:

1.Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 18.09.2007.

2.Depunerea jurământului de către domnul consilier județean Cheazna Marius.

3.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.57/26.06.2004 privind constituirea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.66/21.07.2004 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

5.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.204/05.12.2006 privind aprobarea componenței comisiei de numărare a voturilor din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin.

6.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007.

7.Proiect de hotărâre de modificare a unor anexe la Hotărârea Consiliului Județean nr.7/01.02.2007 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare.

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.54/31.07.1997 privind stabilirea normativului propriu pentru dotarea cu autoturisme și a consumului lunar de carburanți la Consiliul Județean Caraș-Severin.

9.Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

10.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.167/29.12.2004 privind înființarea Direcției de Evidență a Persoanelor Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

11.Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții publice din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

12. Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean nr.123/2005 privind organizarea și funcționarea Complexului de Servicii Sociale Comunitare Destinat Protecției Copilului Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, al Direcției de Evidență a Persoanelor a județului Caraș-Severin și al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin, pentru anul 2008.

14. Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului Caraș-Severin, pe anul 2006.

15. Raport privind finanțele publice locale destinat Consiliului Județean Caraș-Severin.

16. Raport privind starea învățământului din județul Caraș-Severin an școlar 2006-2007.

17. Informare cu privire la participarea unui delegat al Consiliului Județean la Reuniunea Grupului de lucru Sănătate, din cadrul Euroregiunii DKMT, ce a avut loc la Szeged, Ungaria, în data de 6 septembrie 2007.

18. Informare cu privire la participarea unui delegat al Consiliului Județean Caraș-Severin la Școala Internațională de Vară privind dezvoltarea durabilă, ce a avut loc în Bosnia - Herțegovina, în perioada 26 august-3 septembrie 2007.

19. Raport de activitate al Comisiei de Muncă, Sănătate, Protecție Socială și Protecția Copilului.

20. Discuții asupra statutului juridic actual și viitor al SC Fotbal Club Municipal SA Reșița – decizii asupra perspectivei acestei societăți (alternative).

21. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog să revedeți ordinea de zi și inițiatorii dacă aveți adausuri sau solicitări de excludere a unor puncte de pe ordinea de zi, să vă pronunțați. Dacă nu, atunci vă rog să aprobăm ordinea de zi prin vot.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 18.09.2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog, dacă aveți comentarii la procesul verbal? Nu sunt comentarii.

Supun la vot aprobarea procesului verbal. Cine este pentru? Abțineri? Împotriviri?

Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctelor 2 și 3** ale ordinii de zi și anume:

2. Depunerea jurământului de către domnul consilier județean Cheazna Marius.

3. Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.57/26.06.2004 privind constituirea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu aș vrea să fac o scurtă prezentare a procedurilor deja practicate în Consiliul Județean, spunând că: Urmare a demisiei domnului Pascu Gheorghe, în ședința ordinară din data de 18.09.2007, Consiliul Județean Caraș-Severin a luat act de încetarea înainte de termen a mandatului de consilier județean declarând vacant locul ocupat de acesta în Consiliul Județean. Sens în care, a adoptat hotărârea aferentă privind încetarea mandatului de consilier județean al domnului Pascu Gheorghe. În conformitate cu art.88 din Regulamentul propriu de organizare și funcționare al Consiliului Județean Caraș-Severin „Locurile devenite vacante în Consiliul Județean ... vor fi ocupate de supleanții de la partidele sau formațiunile politice din care a făcut parte consilierul al cărui mandat a încetat, în ordinea înscrierii acestora pe listele pe care au participat la alegerile locale, pe baza confirmării în scris de către partidele politice respective, că supleanții sunt membrii ai acestora”.

Conform adresei Filialei Partidului România Mare, înregistrată la Consiliul Județean, următorul supleant pe listele de candidați ai Partidului România Mare la alegerile locale din 2004, este domnul Cheazna Marius.

Validarea mandatului de consilier județean al domnului Cheazna Marius s-a făcut de către Tribunalul Caraș-Severin, în conformitate cu articolul și legislația în vigoare. Înainte de a aproba și înainte

de a vota proiectul nostru de hotărâre, este necesar ca domnul Cheazna Marius să depună jurământul. Îl rog pe domnul Imbrescu să prezinte procedura.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Înainte de a trece la citirea jurământului, aș vrea ca domnul consilier să se pronunțe, dacă dorește formula religioasă sau nereligioasă.

Domnul consilier **Cheazna Marius**: Standard.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Nu este standard, dumneavoastră decideți.

Domnul consilier **Cheazna Marius**: Religioasă.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Deci religioasă. Vă rugăm să poftiți aici. Eu voi da citire jurământului și vă rog să vă ridicați. Avem Biblia și Constituția. Deci: „*Jurământ, subsemnatul Cheazna Marius, consilier în cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, în conformitate cu prevederile art.32 din Legea nr.215, depun în fața Consiliului Județean, următorul jurământ: Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Caraș-Severin. Așa să-mi ajute Dumnezeu!*” Data este 22.10.2007.

Domnul consilier **Cheazna Marius**: Jur.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Mulțumim și vă rog să semnați aici.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Felicitări domnului Cheazna Marius! Bine ai venit Marius printre noi, consilierii județului Caraș-Severin, structura decizională a autorității teritoriale județene. În această situație, trecem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. Art.I-Art.1. al Hotărârii Consiliului Județean nr.57/26.06.2004 privind constituirea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările ulterioare se modifică și va avea următorul conținut:...” La poziția 4, din cei 31 de consilieri, apare domnul Cheazna Marius. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Prezenta hotărâre intră în vigoare. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.66/21.07.2004 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Acum, pe cale de consecință trebuie să procedăm la modificarea comisiilor. Aici avem Comisia VI-a, din care făcea parte domnul Pascu Gheorghe și se impune completarea Comisiei Juridice și de Disciplină cu un nou membru și alegerea unui nou președinte. Ca atare, dacă domnul consilier Marius, dorește să facă parte din Comisia Juridică și de Disciplină, să ne spună.

Domnul consilier **Cheazna Marius**: Da.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Doriți. Aceasta este foarte bine, pentru că atunci procedura se simplifică și în această situație, domnul secretar, noi vom trece la vot deschis. Îl vom așeza în comisie, după ce vom lua o pauză și se va alege președintele.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Așa este. Domnul Imbrescu, ne propune înainte de a vota, să facem și stabilirea președintelui ca să-i votăm împreună. Articolul 1 se referă la completarea comisiei și articolul 2 se referă la președinte. Domnul Cheazna Marius a acceptat să intre în Comisia Juridică și de Disciplină. Ca atare, urmează să dăm o pauză de 3 minute. Cred că este suficient ca să alegeți președintele. Vă rog, domnul secretar Rotaru Daniel și membrii, domnul Cotarcea Haralambie, domnul Chisăliță Ioan Narcis și doamna Todireanu Paula, să vă întâlniți cu domnul Marius și să stabiliți președintele.

Se ia o pauză de 3 minute.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci în interiorul Comisiei Juridice și de Disciplină s-a procedat la alegerile pentru poziția de președinte și pentru că a rămas vacant postul de secretar, rezultatele sunt după cum urmează: Președinte este Daniel Rotaru cu 5 voturi „pentru” și Secretar este Paula Todireanu cu 5 voturi „pentru”. Să-i aplaudăm!(*Aplauze*). Acum să trecem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. Art.I – Punctul VI de la art.1 al Hotărârii nr.66/21.07.2004, privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, republicată și modificată se modifică și se completează și va avea următorul conținut: VI. Comisia Juridică și de Disciplină: Președinte- Daniel Rotaru; Secretar – Paula Todireanu; Membru- Cotarcea Haralambie; Membru – Chisăliță Ioan Narcis; Membru – Cheazna Marius. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Comisia stabilită potrivit art.I a desemnat ca președinte al comisiei, prin ședință proprie, pe domnul Daniel Rotaru. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.204/05.12.2006 privind aprobarea componenței comisiei de numărare a voturilor din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Știm că în 2006, s-a transformat Comisia de Validare a Consiliului Județean în Comisie de Numărare a Voturilor. Având ca atribuție singulară, validarea votului secret. Componența Comisiei de Numărare a Voturilor Consiliului Județean stabilită prin Hotărârea Consiliului Județean nr.204/05.12.2007 a fost următoarea: Președinte- Rotaru Daniel; Secretar – Ungur Ioan; Membru – Grindeanu Nicolae; Membru – Ristache Costinel; Membru – Pascu Gheorghe. Având în vedere încetarea mandatului de consilier al domnului Pascu Gheorghe, reprezentant al Partidului România Mare și pe considerentul că ar fi bine să se respecte pe cât posibil configurația politică a Consiliului Județean, în conformitate cu prevederile art.8, alin.1 din Regulamentul propriu de organizare și funcționare, aprobat prin hotărârea aferentă, față de cele prezentate, vă rog să propuneți.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Dacă îmi dați voie, eu l-aș propune pe domnul Marius Cheazna. Fiecare partid este reprezentat în comisie de un consilier.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă domnul Cheazna Marius acceptă și dacă dumneavoastră nu aveți alte propuneri, domnilor consilieri vă propun să trecem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. Art.2. al Hotărârii nr.204/05.12.2006 privind aprobarea componenței de numărare a voturilor din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin se modifică și va avea următorul conținut: „Art.2. Comisia de numărare a voturilor, după distincțiile de la art.1 alin.1 și 2 va avea următoarea componență: Rotaru Daniel – Președinte; Ungur Ioan – Secretar; Grindeanu Nicolae – Membru; Cheazna Marius - Membru; Ristache Costinel – Membru. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este doar esențialul, redus la cele ce urmează. La partea de venituri, se rectifică cu suma totală de 4.900,00 mii lei și la partea de cheltuieli cu aceeași sumă. Veniturile sunt de la Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și de la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor. La partea de cheltuieli se suplimentează 1,2,3,4 capitole și se propune diminuarea a două capitole. Pentru că este complicat, l-am rugat pe Dorin Buda, dar nu este domnul Buda, ci este d-șoara Gina aici și să detalieze la solicitarea dumneavoastră modificările acestea între capitole. Specificarea ar fi, că sumele destinate finanțării cheltuielilor de personal, reprezintă necesarul de fonduri pentru luna octombrie, cu termen de plată 10 noiembrie 2007, după această dată nemaifiind disponibile fonduri pentru asigurarea salariilor personalului, atât la nivelul aparatului de specialitate, cât și la nivelul instituțiilor subordonate. Gina, te rog.

Domnișoara invitat **Gina Nuța Pavel**: Conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/2007, au fost suplimentate două capitole de cheltuieli, odată capitolul 68 „Asigurări și asistență socială”, transferuri de la bugetul de stat pentru plata drepturilor persoanelor cu handicap, 47 de miliarde 500 și 1 miliard și jumătate, este deblocarea garanției de 10%, care o avem depusă la Ministerul Transporturilor. Tot prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 88 am primit-o și capitolul 70 se majorează cu această sumă. Am încercat să redistribuim sume de la un capitol la altul, pentru a putea asigura cheltuielile de personal pentru luna octombrie la toate instituțiile subordonate, urmând ca din 10 noiembrie, să vedem dacă va fi o rectificare de Guvern. Am depus memoriu și am făcut „n” și „n” adrese către toate ministerele autorizate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc, Gina. Comentariile dumneavoastră, domnilor consilieri? Nu sunt. Vă mulțumesc. Anexa, dumneavoastră ați consultat-o și vă rog să trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin în sumă de 4.900,00 mii lei atât la partea de venituri cât și la partea de cheltuieli, conform anexei care face parte integrantă la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre de modificare a unor anexe la Hotărârea Consiliului Județean nr.7/01.02.2007 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este consecința rectificării pe care noi am votat-o anterior. Se impune elaborarea fișelor de buget pentru instituțiile subordonate, al căror buget a fost rectificat. Anexele sunt 13, 16, 17 și 25, care se modifică și se înlocuiesc cu anexele 1,2,3 și 4 la prezenta hotărâre. Dacă aveți comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Anexele nr.13, 16, 17 și 25 la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.7/01.02.2007 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare se înlocuiesc cu anexele nr.1,2,3 și 4 la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.54/31.07.1997 privind stabilirea normativului propriu pentru dotarea cu autoturisme și a consumului lunar de carburanți la Consiliul Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul Tică Bâtea zice că este bine cum am întocmit aceste cote. Ele sunt valorile maxime care nu trebuie să fie cheltuite, dar sunt niște valori în interiorul cărora este permisă orice deplasare sau orice număr de deplasări în țară sau în Europa. Vă rog să vă exprimați și domnul Tică Bâtea, dacă are de făcut ajustări tehnice.

Domnul invitat **Bîtea Constantin**: Sunt două chestiuni. Unu: este că numărul autoturismelor din parcul auto, s-a păstrat conform Ordonanței nr.80, deși în cadrul aparatului de specialitate avem două direcții noi. Teoretic ar fi trebuit și acesta modificat în sus. Partea doua, este consumul la care ni s-a dat dreptul să mergem de la 350 litri, respectiv până la 500 litri și 800 litri, Consiliilor Locale și Consiliilor Județene. Din păcate, la Prefectură nu se poate aplica modificarea aceasta.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc. Dacă dumneavoastră considerați că sunt adecvate? Vă rog.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Domnule președinte, domnilor colegi, suntem la o discuție, care ar trebui să vizeze și cota care ne revine nouă pentru deplasarea din teritoriu către Consiliu. Ar fi bine, nu acum, dar la o dată viitoare să stabilim acest lucru. Nu să facem vreun spectacol din a da nu știu cât, dar să-l îmbunătățim în plus și la nivelul cotelor. Este cotă stabilită.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Este 7,5 pe suta de km.

Domnul invitat **Bîtea Constantin**: Se poate plăti orice deplasare, inclusiv cu autoturismul proprietate personală, dar până la 7,5 pe suta de km. Orice deplasare se plătește.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și ce propuneți?

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Să o îmbunătățim!

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Domnule președinte, această cotă este reglementată prin cartea tehnică a mașinii. Nu putem să stabilim noi.

Domnul invitat **Bîtea Constantin**: Domnule președinte, este lege, 7,5 pe sută, oricând.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și noi mulțumim. Acum să trecem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. Articolul 1 din Hotărârea Consiliului Județean nr.54/31.07.1997 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 1 Parcul auto al Consiliului Județean este compus din 6 autoturisme. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Articolul 3 din Hotărârea Consiliului Județean se modifică și va avea următorul cuprins: „Art.3. Consumul lunar de carburanți pentru autoturismele din dotarea Consiliului Județean Caraș-Severin se stabilește potrivit anexei, care face parte integrantă din prezenta hotărâre”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba despre o acțiune pe care o să o explice d-na Blejan. În fapt, este vorba despre avansarea în treapta de salarizare imediat următoare a unor poziții. Menționăm că aceste transformări vor avea loc în cadrul numărului de posturi aprobat. Doamna Blejan, vă rog.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Este vorba de avansarea a 5 persoane care ocupă funcții publice, în grade superioare și trei desființări de funcții publice și înființarea altor funcții publice, cu grade de salarizare mai mici. Cele 8 transformări se fac în cadrul aceluiași număr de posturi aprobate. Aceste transformări se fac în baza unor acte normative care reglementează acest aspect.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, stimați colegi, nu știu cum, dar eu nu pricep. Când este vorba să sancționăm un om, îl nominalizăm și când este vorba să-l avansăm, nu-i spunem numele. Cine sunt cei 5, domnule? Să știu și eu. În afară de șefi, nu cunosc pe nici unul de aici. Și poate că am dreptul, pentru că sunt și eu ales al poporului!

Doamna invitat **Blejan Ana**: Pentru cele 5 persoane, există referate din partea șefului de compartiment, așa cum prevede legea și din câte știu eu, în ședința de Consiliu nu sunt aprobări nominale.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Deci nu este voie să se spună aici?

Doamna invitat **Blejan Ana**: Este vorba de post. Există aprobări și propuneri din partea șefului și aprobarea domnului președinte.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Șeful direcției este aici în sală? Să ne spună dânsul care sunt aceia.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Eu sunt unul dintre șefi.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Atunci să ne spuneți dumneavoastră.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Este confidențial, doamnă?

Doamna invitat **Blejan Ana**: Nu este confidențial.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Și atunci puteți răspunde, dacă îi cunoașteți dumneavoastră.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Este vorba de doamna Pătru Laura care se ocupă de informații publice și probleme de resurse umane. În cadrul Serviciului Programe este domnul Prisăceanu Ciprian. La Direcția de Monitorizare și Protecție Socială, mai este o persoană, nu îmi aduc acum aminte pe fiecare după nume.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Să faceți o informare pentru ședința viitoare, că peste 10 minute și așa nu mai țin minte nici dâșii.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Până la sfârșitul ședinței, dacă domnul consilier Cotarcea, mai dorește să afle, puteți să ne comunicați, doamnă. Da? De unde sunt, de la ce departamente, cum se numesc, ce fac, ce specialități au. Dacă mai sunt întrebări? Nu mai sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Se modifică statutul de funcții pentru funcțiile publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin conform anexei la prezenta hotărâre, care înlocuiește anexa nr.2 la Hotararea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.11/2007, cu modificările și completările ulterioare. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.167/29.12.2004 privind înființarea Direcției de Evidență a Persoanelor Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Potrivit Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin, această Direcție de Evidență a Persoanelor, a avut aprobate 60 de posturi, din care 50 funcții publice și 10 funcții contractuale. În conformitate cu prevederile legale în vigoare, propunem modificarea statutului de funcții publice, transformări din: consilier juridic clasa I, grad asistent, treapta 3 de salarizare – în funcție publică de consilier juridic, clasa I, grad asistent, treapta 2 de salarizare și transformarea din funcția publică de referent clasa III, grad superior, treapta 3 de salarizare în funcție de consilier, clasa I, grad principal, treapta 3 de salarizare. Doamna Blejan, vă rog.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Este vorba de o avansare în treapta de salarizare, iar cealaltă transformare, este ca urmare a absolvirii formei de învățământ superior, în domeniul în care își desfășoară activitatea. Aceste transformări se produc în cadrul aceluiași număr de personal.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc.

Supun la vot art.I al hotărârii. Se modifică statul de funcții privind funcțiile publice din cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin conform anexei la prezenta hotărâre, care înlocuiește anexa nr.3 la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.167/29.12.2004, cu modificările și completările ulterioare. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții publice din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Aceeași problemă este și la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, unde de asemenea 3 persoane au terminat studii superioare și vor să fie avansate într-un grad superior. Este vorba de 3 funcții publice din clasa III, în clasa I, grad profesional principal, în treapta 3 de salarizare. Deci este aceeași problemă ca și la celelalte. Sunt probleme?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: La fel ca și la celelalte.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Trecem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean nr.123/2005 privind organizarea și funcționarea Complexului de Servicii Sociale Comunitare Destinat Protecției Copilului Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Este vorba de transformarea a 4 posturi și anume două posturi de educator în educator specializat și două posturi de supraveghetor noapte în referent treapta III. Aceste modificări sunt necesare, deoarece funcțiile de educator și supraveghetor noapte sunt specifice domeniului învățământ și nu domeniului de asistență socială. Întrebări?

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Eu am, pentru toate acestea. Când facem aceste schimbări în organizarea, noua funcție care se naște, este ocupată printr-o competență, printr-un examen?

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Doamna Blejan?

Doamna invitat **Blejan Ana**: Când au fost preluate cele 11 centre de plasament de către Consiliul Județean, existau foarte multe funcții salarizate după domeniul învățământului.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Nu asta am vrut, principiul. Noi discutăm călăuza.

Domnul vicepreședinte **Părvulescu Dumitru Tilică**: Se dau examene.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Alte întrebări? Nu mai sunt, trecem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. Se înlocuiește anexa nr.4 a Hotărârii Consiliului Județean, privind organizarea și funcționarea Complexului de Servicii Comunitare Destinat Protecției Copilului Reșița, cu modificările și completările ulterioare, cu anexa ce face parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Celelalte prevederi ale Hotărârii Consiliului Județean rămân în vigoare. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Hotărârea intră în vigoare și se comunică potrivit prevederilor legale la: Instituția Prefectului Județului Caraș-Severin, Direcția Monitorizare Protecție Socială, Serviciul Resurse Umane și Relații cu Publicul și Complexul de Servicii Sociale Comunitare Destinat Protecției Copilului Reșița.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, al Direcției de Evidență a Persoanelor a județului Caraș-Severin și al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin, pentru anul 2008.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În conformitate cu legislația în vigoare, ordonatorii principali de credite din administrația publică locală sunt obligați să transmită Agenției Naționale a Funcționarilor Publici propunerile pentru planul de ocupare a funcțiilor publice, pentru anul următor. Este vorba aici de niște termene, 31 august și respectiv 31 octombrie. Este vorba de numărul maxim al funcțiilor publice rezervate, promovări ale funcționarilor publici, promovări rapide etc. Avem o anexă și o rog pe doamna Blejan să ne explice.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Sunt 4 anexe, atât pentru aparatul propriu, cât și pentru celelalte 3 direcții: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, Direcția de Evidență a Persoanelor a

Județului Caraș-Severin și Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin. In toate cazurile, s-a mers pe același număr de personal care există și acum. Dacă vă uitați la anexe, se poate vedea că se va face reorganizarea, în vederea promovării normale, ca urmare a îndeplinirii condițiilor de vechime și a promovării rapide. Iar posturile vacante, care se regăsesc la coloana 3, vor fi ocupate prin concurs. Personalul este același. Dacă nu avem acest plan, anul viitor nu vom putea face promovări și nu vom putea ocupa posturile vacante prin concurs.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Treceam la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă planul de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2008, conform anexei nr.1. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă planul de ocupare din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, pentru anul 2008, conform anexei nr.2. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Se aprobă planul de ocupare din cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor Caraș-Severin, pentru anul 2008, conform anexei nr.3.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Se aprobă planul de ocupare din cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin, pentru anul 2008, conform anexei nr.4.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cu aceasta am epuizat proiectele de hotărâre și în continuare avem rapoarte. Aici dvs. dacă doriți, puteți să faceți comentarii, să vă exprimați, să faceți observații. Să le luăm pe rând.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului Caraș-Severin, pe anul 2006.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Raportul l-a făcut Ianăș Roșeți și contrasemnat de mine. Întrebări? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Raport privind finanțele publice locale destinat Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Acest raport este întocmit de către Camera de Conturi Caraș-Severin.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Raport privind starea învățământului din județul Caraș-Severin an școlar 2006-2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul Boris Vatzulik este aici.

Domnul consilier **Barna Iosif**: Eu aş avea..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog, domnule profesor.

Domnul consilier **Barna Iosif**: Noi am analizat la nivelul comisiei acest raport. Am apreciat analiza clară și la obiect, de pe primele pagini, 2-3, lipseau însă măsurile de prevederi a lipsurilor semnalate. Oricum, analiza dovedește o bună cunoaștere de către inspectorat a problemelor învățământului. E drept că materialul abundă de statistici și de limbaj, prescurtări și eu am apelat la Internet, ca să le pricep pe toate, dar până în 15 iunie am fost în învățământ, am încheiat al 50-lea an didactic și totuși nu am auzit de acești termeni la nivel de școală. Deci între ce zice inspectoratul și ce se aude la nivel de școală, este o distanță destul de mare, se lasă foarte greu angrenat sistemul. Este adevărat că avem elevi mai neastâmpărați, dar pentru că sunt mai bine informați. Din păcate avem dascăli mai puțin informați, decât am vrea noi să-i avem, pentru că nu mai este concurență la universități. Cu atât mai mult, trebuie luate acele măsuri care pot determina pe oameni să se mai cultive, să se mai școlarizeze. Nu am găsit problema de spațiu de școlarizare. Este suficient, nu este suficient? Se prevăd două mansardări, dar aş vrea să știu dacă în rest problema este rezolvată. De asemenea, lipsesc măsurile de siguranță a elevilor. Noi am analizat la ATOP anul trecut problema securității elevilor în școală și în preajma școlilor. Nu a ieșit grozav analiza aceasta și 60% dintre școli nu-și pun această problemă sau nici măcar nu o rezolvă. Aș fi vrut să văd și poziția inspectoratului din acest punct de vedere. Poate ne invitați la o ședință, domnule inspector general și atunci discutăm treburi mai concret acolo. Mulțumesc.

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: Am studiat și eu raportul prezentat de Inspectoratul Școlar și se vede un salt serios față de anul școlar precedent. Dacă știți, la Moldova Nouă, a avut loc acea analiză și domnul Boris Vatzulik era chiar cu brigada la Moldova Nouă. Aș dori să pun două întrebări, așa punctuale. Eu cred că și dumneavoastră, ați auzit că a avut loc o restructurare a rețelei școlare, în sensul de comasare. Unele dintre ele s-au justificat, din aceste comasări, altele însă nu. De pildă la Caransebeș, Școala nr.8, a devenit structura Liceului „Traian Groza”. Aceste restructurări se realizează atunci când rezultatele sunt slabe sau când numărul de elevi este sub 200, pentru că atunci nu are personalitate juridică. De ce s-a comasat Școala Nr.8 de lângă „Traian Groza”? Nu este nici un fel de justificare. Poate domnul inspector general se gândește la o revenire. Rezultatele Școlii nr.8 sunt excepționale și au fost. Le fel este și Școala nr.2 din Caransebeș, din Pipirig, unde nu se justifică totuși alipirea ei, pe lângă Grupul Școlar de Construcții de Mașini. De pildă, la Reșița, cred că se justifică Școala Nr.7, cu Școala Nr.10, pentru că sunt amândouă școli generale, cu clasele nr.I-VIII și acolo, da. Dacă domnul inspector general, are totuși în vedere o revenire asupra acestei probleme. Asta ar fi o chestiune. Și dacă pentru școlile restructurate din județ este asigurat mijlocul de transport la ora actuală? Pentru că este o problemă.

Domnul invitat **Boris Vatzulik**: Am preluat întrebările dumneavoastră. Inițial comasarea de care ați pomenit la nivelul Caransebeșului, a mers pe o singură idee și anume, conform legii descentralizării unităților de învățământ, la proiect, finanțarea unităților de învățământ se realizează la numărul de elevi. Fosta conducere a Inspectoratului Școlar, a gândit că în această manieră pot fi atrase fonduri mult mai importante pentru unitățile școlare respective. Sigur că există o serie de probleme în cadrul acestor descentralizări, structuri, școli de centru. Acolo, în mediul rural, unde nu avem posibilitatea încă, să transportăm elevii la școlile de centru, am renunțat deocamdată la această descentralizare, urmând ca până în 15 decembrie, județul să mai primească încă 22 de microbuze și atunci vom aplica în anul școlar următor procesul de descentralizare. Vis-a-vis de situația din Caransebeș, vreau să vă spun că imediat după ce am preluat funcția de inspector general, am luat legătura și cu conducerea primăriei municipiului Caransebeș. Am convenit că în acest an lăsăm așa, pentru că era prea târziu, era vorba de o serie de concursuri, decizii etc., urmând ca la anul viitor să primim solicitarea Consiliului Local Caransebeș, să putem înainta Ministerului Educației și Cercetării, propunerea Consiliului Local. Oricum eu sunt de acord, dar situația este asta. Aș mai vrea să fac o precizare, pentru informarea dumneavoastră. Acest raport este o sinteză a „sintezei”. Documentul nostru de bază este mult mai stufos, cu o serie de detalii. Vis-a-vis de întrebarea pe care a pus-o și domnul profesor Barna, cu privire la siguranța în școli, sunt o serie de comisii privind siguranța în școli și au fost organizate în ultima perioadă foarte multe acțiuni pe această temă. Din punct de vedere al bazei materiale, a instituției, din mai încoace s-a pedalat foarte mult pe investițiile din județul Caraș-Severin. La ora aceasta, există 84 de șantiere în Caraș-Severin, mă refer la nivelul școlilor, care urmează să fie finalizate, în perioada imediat următoare, investiții, în jur de aproximativ 400 de miliarde numai în acest an, cam de 500 de ori suma alocată în învățământ din 2004 încoace. De asemenea, au fost finalizate proiectele de finanțare pentru laboratoarele informatizate. Practic, din 15 noiembrie, nu va mai exista nici o unitate școlară cu personalitate juridică, fără rețea de calculatoare. De asemenea, s-au alocat

sume deosebit de importante pentru laboratoare de chimie, biologie, material sportiv. Toate acestea sunt în derulare. Față de data emiterii acestui raport, au mai apărut o serie de modificări în sens pozitiv pentru baza materială a unităților de învățământ. Sigur, așteptăm noua hotărâre de Guvern, în care vor fi alocate alte sume importante și sperăm ca ele să se finalizeze, că aceasta ne interesează în acest moment. Dacă aveți întrebări pe această temă, vă stau la dispoziție. Vreau să mai fac o ultimă precizare, de ultimă oră, conducerea Ministerului Educației și Cercetării, a luat legătura cu noi, inspectoratele școlare, să facem o situație la zi cu privire la școlile neautorizate sanitar, urmând ca anul următor să soluționăm această problemă.

Domnul consilier **Chisărău Jacob**: Domnule președinte, vreau să ridic aceeași problemă. Problema care s-a întâmplat anul acesta la Caransebeș, s-a întâmplat și la Moldova Nouă, numai că termenul este '97 sau '98, comasarea Școlii Generale Nr.4, cu liceul. Deși s-a făcut când eram primar, atunci am făcut o grămadă de demersuri pentru revenire, nici până în ziua de astăzi nu s-a revenit și cele două unități au făcut un mastodont școlar cu foarte mulți elevi. Eu zic, fără nici un avantaj, numai faptul că s-a redus numărul de cadre de conducere și alt avantaj din punct de vedere al pregătirii elevilor, nu există. Vreau să mai ridic încă o problemă. Domnul inspector știe, la Moldova Nouă există acel internat, care a fost acolo, deci un fost internat care acum folosește ca și săli de clasă. Situația lui din punct de vedere al construcției este dezastruoasă. Știți și dumneavoastră, are nevoie urgentă de o reparație capitală, deoarece clasele care își desfășoară activitatea acolo sunt clar dezavantajate și într-o situație de inferioritate, față de clasele care își desfășoară activitatea în liceu sau în Școala Generală nr.4. Dacă sunt fonduri, ar trebui alocate pentru construcția unei noi clădiri, dar până se construiește ea, ar fi bine să reabilităm și acest internat, care are multe săli de clasă în el.

Domnul invitat **Boris Vatzulik**: Oricum, acel internat trebuie închis, în mod categoric, am transmis direcțiunii școlii. Soluția imediată, cea mai rapidă, este ca elevii de la această unitate școlară, care au ore în internat să treacă în clădirea nouă. Este cea mai rapidă soluție, iar cu privire la alocarea de fonduri, aceasta este o chestiune de perspectivă pentru anul viitor. Am înțeles că în maxim o lună sau două, școala are termen de predare și atunci situația se va reglementa. Căminul îl vom închide. Sigur, vor trebui făcute toate demersurile la nivelul Consiliului Local, al Primăriei Moldova Nouă.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnule președinte, doamnă colegă, stimați colegi, în legătură cu raportul Curții de Conturi, este indiscutabil că dumnealor sunt niște specialiști, în analiza modului cum se cheltuiește banul public. Nu am de gând să intru în detaliu cu privire la acest raport, dar la recomandările Curții de Conturi, pe mine mă pune puțin pe gânduri compunerea destul de criptată a recomandărilor, de pildă: „Efectuarea unei analize privind realitatea și corectitudinea rezultatelor financiare”. Când spui așa ceva într-o recomandare, nu este bine, până când nu aduci și argumente. Din „Efectuarea unei analize privind realitatea și corectitudinea”, ce să înțelegem? Că nu sunt reale datele de acolo? Că nu sunt corecte datele de acolo? Ori, în raportul Curții de Conturi, nu se spune așa ceva. În recomandări, ne dă nouă o recomandare, să facem acest lucru. Întrebarea mea este cum să-l facem? Pentru că a face o analiză cu privire la realitatea și corectitudinea rezultatelor financiare a cheltuielilor, este în sarcina Curții de Conturi. Ne putem și noi angaja, domnule președinte și stimați colegi, să generăm o discuție pe fond. Sigur că da și poate că ar fi cazul să o facem. De mai mult timp solicit privatizarea acestei fabrici de lapte, pentru că noi suntem o unitate administrativ-teritorială și nu o unitate care are ca obiect de activitate, activități economice. Tot la aceste recomandări, spune așa: „Angajarea cheltuielilor să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul, că rezultatele ce se vor obține sunt corespunzătoare resurselor alocate și să respecte procedurile privind parcurgerea celor patru faze ale execuției bugetare a cheltuielilor, respectiv: angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor”. Este o frază destul de cuprinzătoare. Are în ea extrem de mult conținut, dar când o citești rămâi cu recomandarea în mână. „Întreprinderea demersurilor necesare către S.C. Fotbal Club Municipal S.A. Reșița în vederea depunerii de către aceasta a situației financiare pe anul 2006”, am făcut-o și până acum, numai să le dăm două palme, fizice. O fac cu sinceritate aprecierea, la nivelul acestor recomandări, deci cu maximă sinceritate. De data aceasta îmi lipsește tonul ironic din expunere, total, vreau să vă spun. Dacă ne însușim aceste recomandări, deși sunt recomandări, va trebui să purcedem de îndată la efectuarea unei analize. Trebuie să hotărâm aici, dacă noi facem această analiză, pentru că știți dumneavoastră, actele Curții de Conturi sunt niște acte obligatorii, ca și la capitolul de recomandări. Dacă se întâmplă ceva ulterior, o să zică „noi am recomandat”. De aceea, domnule președinte, eu îmi însușesc, bineînțeles raportul, dar poate că nu ar fi rău să ne lămurim și să purcedem la o analiză a cheltuielilor angajate la unitățile care încă le avem. Însă, după aceasta, să luăm o hotărâre definitivă cu privire la privatizarea acestor unități. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: În completarea celor spuse de colegul nostru și cred că am reținut bine ceea ce a vrut să spună, aici este vorba de toate societățile comerciale la care Consiliul Județean este acționar, într-un fel sau altul. Eu aș propune să facem o ședință specială, de analiză a acestor societăți, pentru că o privatizare nu se poate face foarte simplu. Din raport eu am mai citit, că s-au făcut niște măriri de capital la fabrica de lapte, este vorba de vreo 524 de milioane. Aici sunt niște puncte de discuție. Oare nu trebuia ca această majorare de capital social să aibă premergător o hotărâre a Consiliului Județean, prin care am mandatat Adunarea Generală a Acționarilor să facă acest lucru? Sunt niște întrebări la care noi căutăm răspunsuri și la care Curtea, ne-a pus acest raport în brațe cu recomandările corespunzătoare la care trebuie să dăm un anumit răspuns. O să vă informeze domnul președinte în curând și despre ceea ce se întâmplă la Fotbal Club Muncitoresc, o altă problemă majoră pe care trebuie să o rezolvăm. Propunerea mea este să facem o ședință ordinară sau extraordinară, cu aceste 3 puncte pe ordinea de zi sau 4. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Așa este. Evaluările trebuie să le facem pentru că atitudinea noastră trebuie să ducă spre o finalitate. De exemplu, luând în speță Fabrica de Lapte din Oravița, suntem acum în măsură după ultimele acțiuni să avem un statut juridic și un statut de unic acționar la fabrica de lapte, împreună cu Primăria Oravița, care are terenul și așteptăm ofertanții, care au lansat spre noi o primă acțiune diplomatică, după care s-au oprit. Întrebarea este, ce facem cu ea pe viitor în condițiile în care nu putem concretiza privatizarea ei? Pentru că trebuie, fie să o dezvoltăm, să o aducem la niște parametri de funcționalitate profitabili, fie să o abandonăm, ceea ce nu cred că este nici procedura Consiliului Județean și nici dorința noastră. Asta așa, doar ca o divagație, pe o temă de preocupare.

Domnul consilier **Silasi Petru**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți? Referitor la acest raport al finanțelor publice, pe anul 2006, specifică aici, este vorba de activitatea acestor societăți în 2006. Asta ce presupune? Presupune că aceste activități, au fost inserate într-un bilanț anual, care a fost verificat de către cenzori, este un raport al cenzorilor. Eu cred că, cenzorii când și-au făcut analiza, poate unele chiar au fost auditate de anumiți experți, nu cred că sunt suspiciuni, îndoieli. Pe mine mă frapază această exprimare a Curții de Conturi, pentru că ea vine și dă naștere unor suspiciuni. Adică rapoartele care au fost întocmite pentru activitatea anului 2006, nu au fost bine întocmite? Nu sunt corecte? Eu cred că ar trebui să cerem explicații, la ce se referă. Dacă nu cumva, ne sugerează ca pentru anul 2007, noi să solicităm în analiza Consiliului Județean rapoartele cenzorilor și atunci când facem descărcarea de gestiune, noi să fim mai atenți. Cred că a plana o suspiciune asupra corectitudinii rapoartelor făcute de anumiți experți, mi se pare prea mult și probabil că, cel care a întocmit acest raport, poate vrea să spună altceva și nu ceea ce este trecut în aceste recomandări. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Găfu Cristian**: Domnule președinte, dacă îmi dați voie, vă rog. Nu cred că fabrica de lapte trebuie închisă, poate ar trebui să schimbăm conducerea, să schimbăm ceva în modul ei de organizare. Dacă ne-am uita puțin în spate, poate și pe 2005 a avut pierderi. Să vedem pierderile acestea din ce reies, poate sunt chiar nejustificabile. Vă propun dumneavoastră, celor 3 din conducere, ca la ședința următoare, să fie conducerea fabricii de lapte invitată, cu un raport și să ne prezinte exact. Altfel, este o gaură neagră. Mai bine finanțăm învățământul, finanțăm altfel de acțiuni, decât să finanțăm ceva ce nu știm.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: La fabrica de lapte, noi nu vorbim despre închiderea ei, vorbim despre privatizarea Fabricii de Lapte din Oravița. În această perioadă este funcțională, după câte știu și este chiar în zona profitabilă. Numai că, ea necesită o punere la zi a tehnologiei și a diversificării preparatelor, ceea ce înseamnă noi achiziții. În acest sens vorbeam, dacă vom merge din nou cu infuzie de capital sau dacă o lăsăm în același standard, în condițiile în care operatorii, ofertanții de a o cumpăra, întârzie să vină. Sigur, dumneavoastră sunteți îndreptățit să solicitați o discuție pe această temă în prezența Adunării Generale a Acționarilor și a Consiliului de Administrație și directorilor aparatului, respectiv ai fabricii. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Găfu Cristian**: Domnule președinte, totuși celelalte fabrici private cum funcționează și funcționează și pe profit, fără ca pentru modernizare să le aducă cineva infuzii de capital din banul public? Ceva trebuie să fie! V-aș ruga totuși, pentru ședința următoare să avem un raport.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Eu aș vrea să răspund un pic la această întrebare, pentru că sunt membru în A.G.A. la fabrica de lapte. Cunosc destul de bine activitatea fabricii. Într-adevăr, fabrica a avut probleme în 2006 și problemele sunt normale, a unei unități care pornește, pentru că ea nu a avut un brand. Ea trebuia să pătrundă pe piață. Cine cunoaște treaba aceasta, știe că cel mai greu lucru acum, este să pătrunzi pe o piață, care este destul de saturată de produse din lapte. Ca să pătrunzi pe ea, trebuie să faci niște cheltuieli de pătrundere. Adică, trebuie să mergi cu niște prețuri mai mici. Sunt lucruri care trebuie să

le faci, ca să-ți câștigi piața. Este un lucru de început. În plus, nu a avut nici tehnologie, nu a avut nimic la pornire. A pornit dintr-o clădire, cu niște oameni și acestea se creează în timp. Dacă nu am cumpărat de undeva procesele și tehnologiile și am încercat să le facem noi, sigur că au necesitat timp și cheltuieli pentru treaba aceasta. Toate acestea au dus la niște pierderi, care eu zic că sunt normale pentru orice început al unei activități. În anul 2007, din datele pe care le cunoaștem, fabrica a trecut pe profit, deci a început să lucreze în câștig, care este un lucru important. Sigur că, cel mai bun lucru este să încercăm să o privatizăm, să facă cineva managementul ei așa cum trebuie, dar până atunci este o investiție. Este păcat să nu ne interesăm de ea și să o lăsăm în paragină. Ea trebuie să țină pasul cu ceea ce este nou. La Deta a fost o fabrică privată, mare și a dat faliment. Încă o problemă importantă, este laptele care nu îl găsește în cantități suficiente în Caraș-Severin. Ea are capacitate mult mai mare decât poate achiziționa la ora actuală. Achiziționează de pe un teritoriu foarte mare, care înseamnă cheltuieli de transport al produsului. Sunt multe lucruri și este bine să facem o analiză, să cunoască toată lumea această situație și probabil că în ședința viitoare, dar sunt niște probleme care la orice început sunt dificile. Eu zic că în timp, când oamenii au căpătat experiență... Ce muncitori au avut? Au avut specialiști? Nu. Au angajat 20 de femei, care acolo au învățat tehnologia și alte lucruri. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cred că fabrica de lapte și-a atins obiectivul. A creat locuri de muncă și a creat zonele de colecție a laptelui din teritoriu. Noi ne propunem ca și Consiliu, să privatizăm acest obiectiv și ca atare vom avea o acțiune dinamică în acest sens. Sigur, în ședința următoare discutăm detalii. Să trecem mai departe.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17. Informare cu privire la participarea unui delegat al Consiliului Județean la Reuniunea Grupului de lucru Sănătate, din cadrul Euroregiunii DKMT, ce a avut loc la Szeged, Ungaria, în data de 6 septembrie 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: A fost Andrei Szabo, consilier juridic și este în sală. Vă rog, dacă aveți întrebări? Nu sunt. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18. Informare cu privire la participarea unui delegat al Consiliului Județean Caraș-Severin la Școala Internațională de Vară privind dezvoltarea durabilă, ce a avut loc în Bosnia - Herțegovina, în perioada 26 august-3 septembrie 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnișoara Adela Berbentea, inspector, este în sală. Întrebări? Nu sunt. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19. Raport de activitate al Comisiei de Muncă, Sănătate, Protecție Socială și Protecția Copilului.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este raportul comisiei domnului doctor Bălțeanu Ioan. Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20. Discuții asupra statutului juridic actual și viitor al SC Fotbal Club Municipal SA Reșița – decizii asupra perspectivei acestei societăți (alternative).

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Ați avut în mapa ședinței trecute o informare privind activitatea desfășurată la SC Fotbal Club Municipal SA Reșița. O informare, din care reieșea la finele exercițiului financiar 2006, o pierdere de 11 miliarde în banii vechi. Pierderea totală a societății de la înființarea acesteia și până la data de 31.12.2006, fiind de 12 miliarde 700. În rezumat, noi vă informam că în urma raportului de audit și raportului cenzorilor, evoluția negativă a demersurilor financiare la această societate, nu îndrituiește Consiliul Județean, să aloce în continuare cheltuieli, mai ales participare de natura majorării capitalului, care se introduce în dezvoltare și nu în cheltuieli. Spuneam atunci, că datorită faptului că a trebuit să luăm o atitudine în presă și să luăm o atitudine în diferite ipostaze și foruri, să lansăm o discuție pe tema participării în continuare a Consiliului Județean, la susținerea financiară a SC Fotbal Club Municipal SA Reșița sau retragerea Consiliului Județean din această acțiune financiară, deci nealocarea în continuare de cheltuieli. În acest moment, Consiliul Județean are 32 de procente acțiuni, iar Primăria Reșița are 42. Celelalte, sunt acțiuni ale domnului Dan Izvernari și a unei societăți a dumnealui, dânsul fiind și președintele Consiliului de Administrație al societății de fotbal. Consiliul Județean nu a participat la finanțarea societății în anul 2007, nu a participat din iulie 2006, când a avut ultima infuzie de capital.

Concluziile analizelor noastre erau următoarele: un management neperformant al echipei manageriale a societății, pierderile de 11 miliarde pe care le-am evaluat și spuneam noi atunci, într-o formă, nu foarte bine definită în termen, anumite ipostaze financiare sau anumite linii de legislație financiară nu tocmai respectate. Am venit în fața dumneavoastră, nu cu un proiect de hotărâre, ci am venit în fața dumneavoastră cu această informare și cu dorința de a discuta și de a vă pronunța dvs., pentru că există două ipostaze, în care Consiliul Județean se poate situa. Unu: A renunța și a cesiona acțiunile, adică a le vinde la un preț de piață, având obligativitatea, ca mai întâi să contacteze pe ceilalți acționari și după care, acționari din extern. Doi: A rămâne în continuare acționar și de a participa în continuare la majorare, asta fiind singura noastră posibilitate legală de a susține financiar. Nu, domnul secretar? Da. O majorare, care să meargă însă spre dezvoltare. Legea nr.31/1990 prevede condițiile de majorare. Dacă doriți, în urma pozițiilor pe care le luați, să purcedem și la un vot care nu constituie un act administrativ, ci este o decizie administrativă asupra ipostazei în care dorim să ne situăm pe viitor. Renunțăm la a fi acționari și cesionăm sau rămânem acționari și participăm din nou la majorarea de capital. Sigur, condiția de participare, absolut, ar fi schimbarea echipei manageriale și schimbarea structurii administrative, eventual, o nouă structură de acționariat, o nouă structură financiară. Propunerea mea către Primăria Reșița, a fost ca Primăria Reșița și Consiliul Județean să rămână împreună acționari majoritari cu circa 52 de procente. De la 52 de procente în continuare, să se alăture Politehnica Timișoara, Combinatul Siderurgic, UCMR, Pangram și oricine dorește. Am avut o întâlnire săptămâna trecută la Primăria Reșița, cu domnul Gheorghe Chivorchian, care este director la Politehnica Timișoara. Domnul primar Liviu Spătaru, a avut o întâlnire sâmbătă la Timișoara cu Marian Iancu, finanțatorul Politehnicii Timișoara. De la Consiliul Local Reșița a fost și domnul Claudiu Dolot. O să vă prezint pe scurt și vorbirea lor, de acolo, ca să puteți după aceea, să luați o atitudine, în vorbirea dumneavoastră. Scopul întâlnirilor a fost stabilirea obiectivului, colaborării, obligația părților și etapizarea acțiunilor viitoare. Condițiile exclusive impuse au fost: Marian Iancu nu intră în colaborare cu Reșița pe viitor, dacă obiectivul este rămânerea în Divizia B. O altă condiție exclusivă, este schimbarea obligatorie a activității manageriale, care este cerută de timișoreni și acceptată de Consiliul Județean și Primăria Reșița. Chiar a fost cerută de noi! Obiectivul, este promovarea FCM Reșița în prima ligă și menținerea în această ligă, pe o poziție între locurile 5 și 10. Bugetul necesar în anul promovării și în anii următori, este de 3 milioane de euro, anual. Din care 1,5 milioane euro asigură Timișoara și 1,5 milioane euro asigură Reșița, Consiliul Local Reșița, Consiliul Județean Caraș-Severin și alți acționari și sponsori. Obligațiile Consiliului Local Reșița sunt: punerea la dispoziție a bazei sportive, cu gazonul refăcut, hidro izolația terminată, asigurarea condițiilor de recuperare, prin sală de forță, saună și bazin, asigurarea condițiilor pentru cantonamente în hotelul stadionului. „Menționez, că gazonul a fost refăcut și se lucrează la hidro izolație”, spune Liviu. Mai este necesar asigurarea a cel puțin două terenuri de antrenament, unul gazonat și unul sintetic. Menținerea echipei a doua în condițiile necesare pentru evoluția în prima ligă, care poate fi Gloria sau Muncitorul Reșița, intră în bugetul prefigurat. Întreținerea bazei sportive și modernizarea ei, continuă în timp, chiar cu montarea unei instalații pentru jocuri în nocturnă. Nu se pune problema înstrăinării bazei. Obligațiile Politehnicii Timișoara, sunt: 1. Asigurarea întregului fenomen sportiv cu jucători și antrenori, precum și a interfeței cu forurile fotbalistice naționale, federație, ligă. 2. Demararea și finalizarea negocierilor cu actualul președinte al Consiliului de Administrație și acționar Dan Izvernari, pentru preluarea acțiunilor acestuia, achitarea datoriilor către firmele sale și schimbarea structurii manageriale. Menționez că în discuțiile pe care le-am purtat personal, zice domnul Iancu, cu Dan Izvernari, acesta și-a manifestat dorința de a ieși din societatea comercială, dorind însă garanții pentru recuperarea sumelor investite sau împrumutate. S-a mai discutat la Timișoara și ideea, să-l pună președinte al Consiliului de Administrație, iar ceilalți membri în structura de conducere să fie reșițeni, eventuali comuni, aceasta rămânând în formă deschisă.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: În legătură cu această echipă de fotbal, cred că nu este nimeni în această sală care nu dorește ca județul nostru, chiar Banatul, să aibă o echipă reprezentativă, mare, obiectivul fiind promovarea în Liga I. Discuția noastră astăzi, eu cred că se învârteste în jurul acestor bani. Este vorba de 3 milioane de euro pentru buget, care trebuie finanțat în fiecare an competițional. Suma, după cum ați văzut, trebuie să se împartă în două: 1,5 vin de la Timișoara și 1,5 știm că vin deocamdată de la Consiliul Local, Consiliul Județean și alți acționari. Să vedem dacă mai apar și alți oameni sau agenți economici care-și doresc să facă acest lucru. Acum, eu am o nelămurire aici. Consiliul Local Reșița vine cu baza sportivă, cu terenul de fotbal, cu investițiile pe care le va face acolo. Bănuiesc și cred, că partea lor de finanțare, va fi această parte. Se va cuantifica în euro toată această acțiune, care bănuiesc că se va scădea din cei 1,5 milioane euro și ce rămâne va veni partea Consiliului Județean și a celorlalți sponsori. Deci asta este o problemă. A doua problemă, la care eu îmi pun mari semne de întrebare, este capitoul cu

recuperarea datoriilor către actualul acționar. Reiese din textul pe care ni l-a citit domnul președinte, că ar fi vorba de mari sume de bani, pe care clubul le are date sub formă de împrumut sau eu știu sub ce formă și pe care le are de recuperat acest Dan Izvernari. Cine ne va face nouă această analiză, acceptată bineînțeles și de actualul acționar și președinte și să cadă de acord cu noi? Când noi știm că avem un audit făcut în luna iulie, din care reiese că acolo nu s-a găsit un act contabil, o chitanță, un registru de casă. Deci când am pus întrebarea „Domnule, s-a dus, Popescu Gheorghe...”, nu colegul nostru, am dat un exemplu, s-a dus la casa clubului și a cerut 35 de milioane, a luat banii, i-a cheltuit și nu i-a mai justificat. Deci sunt probleme majore la care trebuie să ne gândim și în urma cărora trebuie să luăm o decizie. Părerea mea este, că numai atunci când vom avea pe masă aceste documente foarte clare și financiar-contabile, vizate de un auditor specializat din afara Consiliului Județean, care își face o meserie din această chestiune, atunci putem să luăm o decizie. Până atunci rămânem la ideea frumoasă, că vrem echipă de fotbal, vrem să o susținem, dar când bagi bani publici undeva, trebuie să-i și justifici. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Ioșif Secășan**: Aceasta este problema noastră. Introducem bani publici într-o zonă, în care ei scapă de sub o foarte corectă și transparentă urmărire, dar vă rog să facem proiecte în timp real. Pentru că, echipa acesta trebuie să-și înceapă activitatea, ea trebuie să-și desfășoare niște meciuri, cheltuielile încep să decurgă. Din acest punct de vedere, vă rog dacă este posibil să stabiliți o conduită a Consiliului Județean, pe real.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Domnul președinte, eu aș avea o problemă aici. Doresc ca echipa aceasta să rămână totuși, în Reșița și să joace în Reșița, nu să joace la Timișoara. Dar am niște întrebări și nimeni nu vrea să le lămurească în ultimii aproape 10 ani de zile. În ultimii 10 ani de zile, la conducerea acestei asociații sportive, hai să-i spunem așa, indiferent că îi spune FCM sau FCMR, nu mai sunt oameni din Reșița. Am constatat cu toții, că începând de la Staicu încoace, tot am terminat echipele din Reșița. Am luat-o, am dus-o la Craiova, de la Craiova la Dinamo și s-a terminat echipa. A venit acest Dan Izvernari, care a făcut același lucru. A luat echipa și a dus-o la Timișoara. Nu știu eu, Timișoara văd că se obligă să bage niște bani aici. Să fiți siguri, că Timișoara nu bagă banii degeaba, au interese. Mai întâi, eu am o întrebare și am auzit și la postul nostru TV Banat că, cineva ține o emisiune acolo, care, parcă ar fi pus să fie pe aceeași mână cu Timișoara. Eu vin și întreb: jucătorii, juniorii pe care Timișoara i-a luat de la FCM Reșița cu locul IV pe țară, cine a semnat pentru acei jucători? Poate că Primăria Reșița poate să răspundă, pentru că acei juniori au fost ai lor. Eu știam că s-a înființat Fotbal Club Muncitoresc, pe vremea când am fost viceprimar. Întrebarea mea este, cine a semnat pentru acei jucători și în ce condiții au plecat acei jucători la Timișoara? Pentru că o echipă de locul IV la juniori în țară, are jucători, cel puțin 4-5 jucători care poate să joace oricând, mâine – poimâine în liga superioară. De asemenea, văd că acest Dan Izvernari, vine și cere. Acesta nu vine la ședință. Nu vine, pentru că, vă spun eu, ne jignește pe unde apucă, dar nu asta este problema. Văd că vine și zice, să-i dăm banii înapoi.

Banii, care au fost cheltuiți de el! Oare, el are documente pentru acești bani? Pentru banii noștri, care i-a băgat Consiliul Județean, nu a putut să pună la cererea noastră nici un act. Deci nu poate să justifice nici un ban de-al nostru cheltuit. Pentru banii lui, cred că are totuși hârtii de cere acei bani, că el nu i-ar cere. Dar, se judecă cu noi probabil după aceea și o să ceară banii, pentru că are hârtii și noi nu avem hârtii, pentru banii noștri. Da? 2. Mai am o problemă. Noi, cu Consiliul Local deținem 74% și când am zis noi, am spus Reșița. Încă odată mă gândesc, ca această echipă să fie condusă de oameni din Reșița, oameni care vor ca echipa să rămână aici. Nu să plece fiecare, când nu-i convine, „îmi i-au jucătorii și plec cu ei la Craiova sau mai știu unde”. Deci Poli Timișoara, vine și propune ca, FCM Reșița să fie condusă de către ei. Păi dacă noi avem 74%, 32 și cu 42, cum putem să acceptăm să conducă ei această societate? Eu v-am spus din start că sunt de acord, dar nu mai sunt de acord să mai băgăm bani publici într-o societate, unde conducătorul societății nu vrea să documenteze ce a făcut cu banii. Nici nu era greu! Vă spun eu, în sport oricând poți să justifici sumele cheltuite. Probabil nu s-a vrut, nu s-a gândit sau nu știu ce să cred. Mulțumesc.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Domnule președinte, dacă îmi dați voie? Eu nu am treabă cu fotbalul, eu am treabă cu societatea comercială, care gestionează obiectul de activitate, fotbal. Ca atare, cu 30% care îi avem astăzi, putem să cerem pe banii societății o expertiză, prin care să se dovedească cheltuirea corectă sau incorectă a sumelor. Noi cerem și putem să cerem și viza Curții de Conturi, pe oricine și plătește societatea. Pe baza acestei activități, ne justificăm activitatea de competență, prin ceea ce am făcut, dând banii și luând acțiuni. Situația că această analiză nu este corectă, ne conduce la niște concluzii, cum vorbeam înainte despre Curtea de Conturi. După părerea mea, societatea trebuie condusă, pusă pe picioare. Una dintre metodele prin care îl dai afară pe cel care conduce și iei tu frânela în mână, este realizarea unui contract de consorțiu între Primărie și Consiliu, prin care la data de astăzi, avem 72%. Ne creem o conducere, care nu este act juridic, ci este act administrativ și mergem fain-frumos la Registrul

Comerțului și la Scandetar și spunem că de azi încolo, cele doua instituții sunt reprezentante în următoarea formulă de conducere: un președinte, un vicepreședinte etc. În acest document, trebuie să scriem, că toate hotărârile trebuie luate în unanimitate de voturi. Chiar dacă are Primăria 40 și noi 30. Atât ne batem, până când avem un punct comun. Răspunderile după ce se termină treaba aceasta, sunt solide. Cei care nu vin cu noi, nu participă la „tort” domnule. Prin această activitate, suntem cei care dăm nota și stăm de vorbă și schimbăm conducerea societății. Fără nici o problemă, în două săptămâni, ai făcut Adunarea Generală a Acționarilor și s-a schimbat conducerea societății. Atunci urmărim ceea ce se poate face și ceea ce ne permite nouă legea ca și folositori de bani, nu din câștig, ci din profitul nostru, din banii publici, ce se impune să se facă. Stăm de vorbă și spunem, că „voi veniți cu un milion și jumătate și noi venim cu un milion și jumătate”, dar tot noi rămânem majoritarii, domnule! Că azi am avut 74 și ei au avut 30. Venim cu sume egale și stabilim forma de cheltuieli egale. Dacă el vine cu 7 jucători, venim și noi cu un obiect, cu activități de forma aceasta. Iar, mijloacele circulante, banii care se bagă și nu vin, ăia trebuie să se bage egali la paritate, între unii și alții. Cred că atunci nu mai sunt suspiciuni, noi conducem și ținem de acum încolo o evidență, a unei societăți comerciale, cum ar trebui să se țină. Sigur, că asta nu mulțumește pe foarte mulți. Sunteți mulți economiști aici și oameni cu specialitate, juriști și nu trebuie să ai chitanță din casierie, ca să faci dovada cheltuielilor corecte, dacă a mers activitatea prin bancă. Ne-am dus, am scos și am băgat. Noi am dat 30% din bani și el nu recunoaște? Păi noi avem ordinul de plată, domnule! Și nu avem nici o treabă cu el. Care este problema? Și ieșim din acest bucluc. Noi ne unim, noi coordonăm și dăm ordine. Mulțumesc.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Doamnă, domnule președinte, stimați colegi, voi începe tot cu recomandările Curții de Conturi. La alin.3 spune așa: „Întreprinderea demersurilor necesare către SC Fotbal Club Municipal SA Reșița, în vederea depunerii de către acesta a situației financiare pe anul 2006”. Plecăm și discutăm în continuare pe acest temei. Facem demersuri și nu ne dă nimic. Băgăm în continuare bani? Suntem complici la cheltuirea banului public, în condițiile nerespectării legislației? Putem fi. Vreau să vă spun și cred că nu surprinde pe nimeni, filiera fotbal este un dosar din 24 de volume la DNA. La DNA! Da? Nu la Fotbal Reșița, la fotbal în general. Nu fac nici o trimitere la Reșița. Dar, atâta timp cât nu există nici un document care să ateste cum se cheltuiesc banii, cred că suntem și noi într-o oarecare culpă.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Care ați votat.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Stimați colegi, Legea nr.31/1990 face distincție clară între acționari și finanțatori. Noi suntem acționari. Vrem să ne transformăm și în finanțatori? Deci să finanțăm activitatea curentă de fotbal? O putem face și pe asta! Dacă ne uităm mai bine în lege, nu cred că ne dă voie treaba asta. Tot majorăm noi capitalul social, cresc acțiunile dând bani să se cheltuiască acolo. Aici este o chestie pe dungă, din punct de vedere contabil. Ne facem că emitem acțiuni, ne facem că majorăm capitalul, ca să aibă bani de cheltuielă. Domnule președinte, eu personal nu vă dau nici un mandat. Luați-vă dumneavoastră un mandat, că este prea greu! Situația este prea grea, prea delicată, prea complicată. În condițiile în care, vrem și sunt unul dintre cei care am susținut FCM-ul și îl susținem în continuare, vrem să avem un fotbal, dar știți ce? Cu cheltuieli transparente! De la Chivu încoace, știe cineva câți bani a primit FCM-ul pe Chivu?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Știu unii. Care și-au luat mașini.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Auziți că unii știu. Auziți, că și-au luat mașini! Păi noi dăm bani de la Consiliul Județean și unii știu?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Au mai luat și un autobuz.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Auziți, au mai luat și un autobuz. Hai să hotărâm! Dar personal, domnule președinte, v-aș recomanda să fiți foarte prudent în tot ce întreprindeți spre binele mersului fotbalului din Caraș-Severin, respectiv CSM Reșița.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: L-aș ruga pe Sorin, să ne spună, că am folosit termenul de timp real, ce înseamnă în timp real, faptul că noi nu facem nimic? Adică noi facem ceva, facem expertizarea, solicităm expertizarea. Asta durează, o săptămână, două, trei sau trei luni de zile. Ce se întâmplă în 3 luni de zile cu echipa, care nu are susținere financiară?

Domnul consilier **Stefan Sorin Iacob**: Domnule președinte, în mod normal, dacă nu exista acest Iancu de la Timișoara, acum în vară, FCM-ul nu mai exista. Nu mai era în Divizia B. Eu consider că în Caraș-Severin deocamdată, nu are cine să conducă această echipă și să o susțină financiar, bineînțeles. Nu contează că vine Staicu, Abramovici, contează ca echipa să fie în Divizia A sau în Divizia B. Să avem o activitate sportivă, la nivel, cum este fotbalul. Ca idee, aș avea o propunere. Ori să preluăm, Consiliul Local și Consiliul Județean, această activitate, fără alți investitori și eu știu ce or mai fi, ori să hotărâți dumneavoastră.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Ca termen dacă nu ai răspuns, ce se întâmplă?

Domnul consilier **Stefan Sorin Iacob**: Deocamdată zic să lăsăm să meargă treaba așa, până în iarnă și să hotărâm, că este bine. Că ne autodesființăm! Până în iarnă, finanțează Poli. Deocamdată merge treaba. Ori noi, nu putem finanța până în iarnă cu nimic.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Discutăm despre o activitate, în care trebuie să recunoaștem că implică de la omul de rând, până la omul cel mai de seamă din județ. Domnule președinte, eu personal, cred că dumneavoastră aveți capacitatea și puteți să impuneți un punct de vedere. În acest sens, eu am rugăminte să convocați o discuție de urgență, chiar dacă ea a mai avut loc, cu Consiliul Local Reșița și să devenim stăpânii acestei activități. Suntem în drept! Acesta este primul pas care trebuie să-l facem, de maximă urgență, după care să ne așezăm la masă cu oricine are bani și vrea, nu are importanță cum îl cheamă și discutăm de pe poziția „eu sunt acționar în această chestiune și am următoarele pretenții...” Așa cum se întâmplă acum, fac excepție de noi, nu am încredere că se va întâmpla ceva bun în continuare. Dacă lăsăm să intervină, ba Izvernari care vrea nu știu ce bani și probabil că ne va face dovada, ba nu știu care de la Timișoara, care iar ne va face dovada... Și aici s-au născut câteva întrebări și se pare că sunt și câteva răspunsuri, care în momentul acesta nu ne mulțumesc. În momentul în care, Consiliul Local și Consiliul Județean se iau de mână și pleacă foarte rapid, într-o săptămână sau două la o treabă, nu periclitează nici activitatea ei. Noi o lăsăm, până când avem răspunsul la întrebarea aceasta, unde sunt jucătorii aceia? Cât s-a luat pe ei? Mă rog, mai multe care se nasc. Ne punem la masă cu Timișoara și cu alți investitori, peste maxim o lună și hotărâm această activitate. Mulțumesc.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, este de neînțeles faptul, de ce până acum Consiliul Local și Consiliul Județean având 74% din acțiuni, nu a decis schimbarea conducerii la Clubul Muncitoresc. Se poate face oricând, numai trebuie să avem grijă că în momentul acela trebuie să ne transformăm în finanțatori ai echipei. Deocamdată, „cu bani albi, cu bani negri”, echipa își continuă activitatea, sub o formă sau sub o altă formă. Trebuie să aveți grijă, că dacă hotărâți să contribuim de la anu' cu 750.000 de euro, participare la echipa de fotbal, trebuie să vedem ce datorii mai are Consiliul Județean și în alte părți, pentru că știm bine, că de la anu' încep plățile la împrumuturi. Până anul acesta, s-au plătit numai dobânzile și de la anul viitor încep ratele. Trebuie să avem grijă să facem o imagine de ansamblu, nu numai să finanțăm echipa de fotbal. Eu aș propune să facem o sesizare la Poliția Economică, la organele abilitate, asupra modului cum și-a desfășurat echipa de fotbal activitatea până acum. Sau poate au desfășurat-o corect, au vândut din jucători și din banii proveniți au finanțat activitatea. Sunt sigur că nici dumneavoastră, nu veți semna ca primarul și nu veți ridica mâna de acum încolo pentru echipa de fotbal.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc. Faptul că nu am căzut de acord ca să fac o finanțare pe anul trecut și până în acest moment, înseamnă că nu numai că am fost precaut, ci și că am avut știința faptului, că banul public are un anumit circuit și o anumită evidență. Am avut o primă atitudine, în care mărturisesc că am dorit să nu ne implicăm în continuare în această acțiune, dar am considerat că nu este corect să iau o decizie, fără ca să am consultul dumneavoastră și decizia dumneavoastră în acest plen. Dat fiind faptul că una este discutăm și alta este să facem, v-aș ruga să ne pronunțăm în felul acesta: o expertiză se impune, absolut se impune și ea rezultă din situația de până acum, o expertiză cu oameni din afară, cu experți independenți. Dumneavoastră trebuie însă, să trasați în acest moment jalonul. Mergem în continuare cu susținerea financiară sub o formă sau alta, cum ne permite legislația sau nu și cesionăm acțiunile. Poate Poli, este interesată să ia acțiunile noastre sau și acțiunile noastre, să devină acționar majoritar, dau un exemplu sau poate că altcineva. Ce aș dori să știu, pentru că ar urma să facem demersurile în continuare în acest sens: 1. Dacă cesionăm acțiunile; 2. Dacă rămânem acționari și ca atare, facem demersurile să susținem în continuare echipa în formă legală și în noi structuri administrative și de finanțare. Înainte de a vă pronunța, vă rog frumos, domnul viceprimar Dorinel Hotnogu a venit cu mesajul primarului și după aceea domnul Imbrescu.

Domnul viceprimar (Primăria Mun. Reșița) **Hotnogu Dorinel**: Bună ziua domnule președinte, bună ziua domnilor consilieri județeni. O să încerc să dau câteva răspunsuri la întrebările care s-au pus aici. Am văzut, că discuția s-a legat foarte mult de domnul Izvernari. Cum a ajuns domnul Izvernari la echipă? El a preluat în 2005, Echipa Universitatea, care juca atunci în Divizia C, după care a cumpărat un loc în Divizia B și așa a intrat acționar. Inițial când s-a votat într-adevăr, întotdeauna Consiliul Județean și Consiliul Local au fost acționarii majoritari, dar atunci când s-a votat structura de conducere a echipei, după știința mea, atât Consiliul Județean, cât și Consiliul Municipal, l-au sprijinit pe Dan Izvernari ca președinte. De asemenea, în perioada de până acum, dacă se dorea, Dan Izvernari putea fi schimbat de către acționarii majoritari. Vă informez că în ședința de consiliu de marțea viitoare, Consiliul Local are inițiativa de a întruni Adunarea Generală a Acționarilor în termenul legal, tocmai pentru a proceda la schimbarea lui

Dan Izvernari. Dar, pentru a debloca situația, cei care s-au arătat interesați să intre cu Consiliul Județean și Consiliul Local, respectiv finanțatorii de la Poli, au spus că ar fi interesați să preia și acțiunile domnului Izvernari, ca el să nu mai rămână absolut deloc în această asocieră. S-a ridicat o problemă legată de contribuția Primăriei! Vreau să vă spun, contribuția Primăriei și anul trecut și anul acesta, a fost pe de-o parte susținerea bazei, a stadionului și pe de altă parte o contribuție financiară. De exemplu anul acesta, am cheltuit aproximativ 4 miliarde cu susținerea bazei și aproape 5 miliarde bani cash pentru activitate. Bugetul făcut de Consiliul de Administrație anul trecut și de Adunarea Generală a Acționarilor pentru anul 2007, prevedea o alocare financiară de aproximativ 5 miliarde din partea Primăriei. Primăria și-a achitat-o și cei aproximativ 3,5 miliarde partea Consiliului Județean, nu a fost plătită. Din această cauză a apărut un potențial blocaj, deoarece Consiliul Local nu a dorit să-și majoreze contribuția și cu partea Consiliului Județean. A apărut soluția salvatoare Poli, venind ca sponsor. În această calitate au finanțat ei în ultimele două luni, de când a intrat în tur echipa. Într-adevăr, așa cum spunea domnul Ștefan, dacă Poli nu finanțază aceste două luni, practic echipa nu se mai putea înscrie în campionat, pentru că Primăria Reșița, Consiliul Local Reșița, nu a mai alocat alți bani, decât cei hotărâți la începutul anului. Legat de întrebarea pe care a pus-o domnul vicepreședinte Pârvulescu, cu privire la transferul juniorilor. El nu implică Fotbal Club Municipal, pentru că juniorii nu sunt ai Fotbal Club Municipal. Juniorii sunt ai Fotbal Club Școlar, care este un alt club făcut pentru promovarea copiilor. Aceste întrebări s-au pus și în Consiliu Local, dar nu privește Consiliul Județean, deoarece Consiliul Județean nu este acționar la Fotbal Club Școlar.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Fiți mai punctual, domnule.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Cine a semnat pentru copii aceia?

Domnul viceprimar (Primăria Mun. Reșița) **Hotnogu Dorinel**: A semnat directorul Fotbal Club Școlar.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Acesta unde trăiește? Și nu are legătură cu inspectoratul?

Domnul viceprimar (Primăria Mun. Reșița) **Hotnogu Dorinel**: În Reșița și nu are nimic de a face cu inspectoratul. Este angajatul Consiliului Local, nu a avut acceptul și am înțeles că în următoarele ședințe, va fi o inițiativă de eliberarea lui din funcție. Din ce am înțeles eu, din partea familiilor și a copiilor, ei vor să se întoarcă înapoi la Reșița, pentru că nu sunt mulțumiți de condițiile de la Timișoara. Deci nu este neapărat o pierdere iremediabilă, cred. Acum ca să concluzionez. Eu nu sunt un foarte apropiat al acestui fenomen, dar poziția Consiliului Local și în această calitate sunt aici, este să sprijine echipa și împreună cu Consiliul Județean să aibă controlul, să impună o conducere din Reșița, iar asocieră, cu finanțatorii Politehnicii Timișoara, venind ca un ajutor pentru a intra împreună în fotbalul mare, adică în Divizia A. Ei au deja o logistică de succes, pentru că așa cum se dovedește și Poli Timișoara are rezultate foarte bune în prima divizie. Decizia mai departe, aparține Consiliului Județean și Consiliului Local. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Aș dori să pun o întrebare, numai o întrebare. Din ce a spus domnul viceprimar aici, eu înțeleg că dumnealor și-au pus întrebările pe care ni le-am pus și noi aici și au găsit o soluție. Ceea ce nu știu eu aici, este că noi anul trecut am dat în jur de 5 miliarde de lei, am finanțat acest club și nu știm cum s-au cheltuit. Dumnealor am înțeles că au 10-15 miliarde date și am priceput că dumneavoastră aveți o justificare la acești bani. O aveți sau n-o aveți? Problema noastră asta este. Nu este clară această sumă. Deci să vină cu niște documente justificative. Conducerea executivă de la club să le pună pe masă și atunci noi nu avem nici un fel de problemă, să ne angajăm în continuare să participăm la această grandioasă activitate, care se numește fotbalul reșițean. Până atunci, eu personal și probabil că mulți colegi de-ai mei, nu vom face un demers de o asemenea manieră, fără o justificare a acestor bani. Este vorba de banul public și cheltuirea lui este foarte bine stabilită prin lege, cine decide cum se cheltuiește și răspunde.

Domnul viceprimar (Primăria Mun. Reșița) **Hotnogu Dorinel**: Domnule vicepreședinte, noi am discutat într-o ședință de Consiliu, situația Fotbal Club Municipal. Opinia mea, pe care am exprimat-o și în ședință, nu este foarte clar modul în care s-au cheltuit banii. Ca atare, în aceea ședință eu am recomandat consilierilor locali, să nu voteze alocarea de alte sume și nu s-au alocat alte sume, chiar dacă a apărut prin ziare că eu încerc „să omor” fotbalul. Însă, trebuie făcută legal și corect toată situația aceasta. Problema este acum, una de perspectivă în opinia mea. Dacă, Consiliul Local și Consiliul Județean, într-o formă legală, corectă, în combinație cu un management stabilit de noi, deși vreau să vă spun că și celălalt a fost stabilit tot de noi, nu a fost parașutat. Izvernari nu este o „creație a mării”. El a fost votat de reprezentanții Consiliului Județean și ai Consiliului Local. Nu a dat rezultate, îl schimbăm, că nimeni „nu este bătut în cuie”. Aceasta este situația. Dacă vrem în continuare și sunt etape: să-l schimbăm pe Izvernari, să dispară și ca acționar și să ne asociem cu Poli.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu este chiar atât de simplu.

Domnul viceprimar (Primăria Mun. Reșița) **Hotnogu Dorinel**: Legat de schimbarea lui Izvernari, pentru că el a refuzat să convoace A.G.A. și în statutul votat de Consiliului Județean și Consiliul Local, se prevede că numai el poate să convoace A.G.A., legea prevede că A.G.A. poate fi convocată și prin solicitarea de către un acționar, la tribunal, în anumite condiții. Noi avem pe ordinea de zi, de marțea viitoare, proiect de hotărâre al Consiliului Local și în calitate de acționar, solicităm Tribunalului Caraș-Severin să convoace A.G.A. Când se convoacă A.G.A., avem majoritate, putem să schimbăm și să-i facem altă structură, însă el rămâne în continuare acționar. Poli venea cu situația asta, să-i răscumpere acțiunile, ca să nu mai fie nici măcar acționar. Ei propuneau, spuneau că au discutat și această chestiune.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Domnul președinte, aș vrea să spun câteva cuvinte. Domnul consilier Ștefănescu, a spus, că nu s-a făcut cu o complicitate. Eu vreau să vă spun că noi când am fost la Oțelu Roșu și când toți ați aprobat cele 5 miliarde, noi consilierii liberali am zis „pas” și nu am votat. Dacă noi nu cerem să răspundă cineva de banii cheltuiți și degeaba îl eliberăm pe acela din funcție. Nu domnule! Ei își umplu buzunarele și pleacă. Deci nu este bine și trebuie să chibzuim foarte mult. Până nu avem un rezultat asupra felului cum s-au cheltuit banii, eu unul, în orice caz nu voi fi de acord. Este frumos fotbalul, poate să fie, dar nu pe banii mei!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, a doua zi când veți avea pe masă raportul cu toate cheltuielile la zi, vă garantez, toți consilierii județeni vor vota pentru finanțarea echipei de fotbal. Până atunci, nu!

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Ai dumneavoastră.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Ai noștri.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Așa da. Păi noi dacă luăm echipa de fotbal, la anul poate nu mai vrea să fie președintele Consiliului Județean, nimeni. Fabrică de lapte are Consiliul Județean, o echipă de fotbal are, la care să investească! Cine mai vrea să fie în condițiile acestea? Nu mai facem nimic pentru județ. Bani de salarii nu mai avem de acum.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, eu m-am exprimat pentru că mi-ați cerut.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Trebuie să ne gândim și eu am spus acolo 3 milioane de euro necesarul. Acesta este bugetul de venituri și cheltuieli, nu aport de capital și alte lucruri. Un club care vrea să promoveze are nevoie de 3 milioane de euro să-i cheltuiască. Aceia sunt bani care trebuie rulați în anul respectiv, la anul viitor încă 3 milioane și în fiecare an este bugetul clubului, care înseamnă cheltuieli cu jucătorii, cu salarii etc.

Domnul consilier **Ștefan Sorin Iacob**: De un an și jumătate, mă tot chinui în A.G.A să-l schimb pe Izvernari, dar singur nu pot. Din 5 acționari, am fost singurul.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Cine mai este acolo?

Domnul consilier **Ștefan Sorin Iacob**: Consiliul Local, I.M Satu și Izvernari cu încă două firme.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Fără comentarii. Mergem mai departe, vă rog frumos.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, în legătură cu fotbalul, noi nu terminăm până deseară aici, dacă stăm. Eu am participat la multe activități și ședințe cu cei de la fotbal, vorbesc după '89. Pe aceștia nu-i mai satură nimeni de bani! Ascultați ce spun eu. Au venit în sala aceasta, cea veche, toți oamenii de afaceri și au încercat să ne ajute. M-am pomenit cu Popescu care era președinte, „Domnule, stați așa!” I-am zis: „Aici sunt oamenii care știu să facă bani și aici sunteți voi care știți să jucați fotbal, ca să avansăm să intrăm în Divizia A”. Au spus că sunt de acord toți, dar să le dea banii, fără acte. Acum să revin, cam așa este gândirea indiferent al cărui om vine în fotbal. Poate „să fie drac, poate să fie sfânt”, când a ajuns la fotbal, nu se poate să nu facă el ceva pe acolo. În primul rând, trebuie să ne aducă acte justificative pentru banii care i-am dat. Nu ce a spus domnul viceprimar, că a spus că noi Consiliul Județean nu am dat. Nu este adevărat! Eu am ascultat și la BANAT TV, când face Dan Bereanu emisiunea. Au intrat oamenii pe fir și au început să spună, că Primăria a dat, dar numai Consiliul Județean nu a dat. Consiliul Județean întotdeauna a fost și înainte de '89 și după '89, care a ținut să avem echipă de fotbal în Reșița. Și tot Consiliul Județean a făcut ca această echipă din Reșița să fie și în Divizia A, după '90. Așa a fost. Eu am fost și la meci la Electroputere, când a fost situația de baraj. Deci tot Consiliul Județean s-a implicat, fie că a fost PSD, că a fost oricare, Consiliul Județean s-a implicat în treaba aceasta. Acum am ajuns la următoarea situație: a mai fost și Stăicu pe aici, nici el nu a stat de pomană și ne-a făcut încurcături, iar acum vine și omul acesta de la Timișoara. Deocamdată, eu zic, că este bine, dar noi ca să dăm atâția bani pentru fotbal și altul să nu aibă posibilități să-i justifice, cum este Izvernari și după câte am auzit eu

prin presă, este implicat prin niște procese și nu este ceva în regulă cu el. Eu așa am citit, nu este în regulă. Așa că trebuie să spunem lucruri clare. Bine facem, ca să-l scoatem afară de acolo, din conducere, că doar nu este o somitate, iar noi să ne gândim așa cum a spus majoritatea. Eu să știți că îmi însușesc punctul de vedere al colegului Ștefănescu. În primul rând, să ne justifice banii care i-a dat Consiliul Județean. Nu ai domnului doctor Bălțeanu. Acum uită de răspundere, „Nu, noi liberali nu am dat! Grupul liberal, nu”. Să știe toată lumea de aici, că într-adevăr v-ați opus să dăm banii aceia și noi am dat fără dumneavoastră 5 miliarde și răspundem. Mă duc la pușcărie eu, cu toți colegii mei de aici și cu PSD-ul și stați dumneavoastră acasă! Dacă ați pus problema așa, ne ducem noi toți acolo și stăm pentru că am făcut treaba aceasta. În rest, gândirea trebuie să fie corectă și legală, eu așa mă pronunț.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Aș vrea să-mi spun și eu punctul de vedere, după cele auzite, deși nu mă prea pricep la fotbal. Eu aș proceda în felul următor. Distingem două lucruri: 1. Trebuie rezolvată problema cu Izvernari; 2. Trebuie să facem fotbal. Nu putem să așteptăm cu fotbalul până când rezolvăm cu Izvernari, precum nu putem face fotbal până nu rezolvăm problema cealaltă. Nu știu dacă cineva a profitat de-alungul timpului de fotbalul reșițean, o anumită instituție, decât persoane particulare. Cert este, că populația Reșiței a profitat. Pe mine nu mă interesează decât următorul lucru: clubul să poarte pe titulatură numele orașului Reșița, ca fotbalul să se desfășoare în municipiul Reșița, pentru cetățenii Reșiței și ai județului Caraș-Severin. Dincolo, cine pune banii? Cine vine cu ajutor? Fie că este Timișoara, fie că este București, nu mă interesează. Și în final, nu mă interesează cine ia ponoasele! Pentru că în final, fotbalul este pentru cetățenii județului Caraș-Severin și ai Reșiței. Nu cred că atunci când noi ne-am dus acționari în Fotbal Club, ne-am gândit că o să obținem venituri fantastice și o să îmbogățim Consiliul Județean. Stați un pic! Eu cred că dacă în Reșița nu ar fi fotbal.. Acum știți care este treaba? Eu nu știu dacă îi îmbogățim pe alții. Sunt organe abilitate care verifică legea, vedem cât îi îmbogățim în afara legii, dar scopul nostru, al celor din Consiliul Județean sau din Consiliul Local, este ca în Reșița să avem fotbal performant. Acesta mi se pare că este rolul nostru și am îndeplini un deziderat pentru județul Caraș-Severin, dacă vom rezolva acest lucru. Mijloacele prin care le rezolvăm, dar sigur legale, cred că nu interesează cetățeanul de rând și nici pe mine nu mă interesează. Ce îmi pasă mie, că meciul îl finanțează domnul Iancu de la Timișoara sau Consiliul Județean? Sau Consiliul Local? Faptul că vine domnul Iancu de la Timișoara, înseamnă că vine pentru că noi nu avem puțință. Ne-am făcut socotelile, nu putem rezolva problema de început, noi reșițenii. Mă gândesc că este foarte bine că vine spre noi și ne-ajută. Deocamdată demonstrează că ține echipa. În concluzie, probabil că ar trebui să fim doar Consiliul Județean și Consiliul Local, care să discutăm cu domnul Iancu și să mergem la treabă foarte repede, încât să avem fotbal la Reșița de performanță. Faptul că am dat bani într-un acționariat, nu este nici o greșală, iar că nu au fost folosiți cum trebuie, este o chestie care se va rezolva după ce se face expertiza și fiecare răspunde în conformitate cu legea. Nu înseamnă că noi suntem și vinovați, că, cei care trebuia să-i administreze greșesc. Dar repet, cred că trebuie să plecăm de la scop. Reșița are nevoie de fotbal, județul Caraș-Severin are nevoie de fotbal.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Domnule președinte, am înțeles că urmez și îmi acordați cuvântul. Mulțumesc. Din cele expuse de dumneavoastră, am înțeles că datoriile acestei societăți comerciale, până la urmă, care se ocupă de fotbal, sunt de 11 miliarde. Din ceea ce ne-a expus domnul viceprimar Hotnogu, am înțeles că dâșii au achitat. Consiliul Județean are o restanță de 3 miliarde lei vechi. Deci 8 miliarde cineva nu i-a dat. Este vorba de diferența dintre 3 și 11. Dacă, Consiliul Local a dat ce a avut de dat, înseamnă că domnul Izvernari cu 33%, a avut cotă prea mare. Sunt absolut convins că, Consiliul Local Reșița nu s-a achitat. Un al doilea punct de vedere, din ceea ce ne-ați expus dumneavoastră, rezultă că în viitor Consiliul Județean va trebui să facă un efort financiar de aproximativ 30 de miliarde lei vechi pe an, pentru cheltuieli, ceea ce mi se pare peste posibilitățile financiare ale Consiliului Județean. De aceea, pentru binele fotbalului județului Caraș-Severin, pentru binele fotbalului reșițean, eu propun cu toată ardoarea, cesiunea acțiunilor. Vă rog, ca această propunere să o supuneți votului când considerați dumneavoastră de cuviință. Chiar și înainte de expertiza aceea, care nu are nici o legătură cu ceea ce vom putea face noi de acum înainte. Repet, din punct de vedere financiar mi se pare peste posibilitățile noastre și aici sunt de acord, ca de puține ori cred, cu domnul coleg Gâfu.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinși colegi, un vechi și înțelept proverb, ne spune că „atunci când te afli într-o groapă, o măsură înțeleaptă și urgentă pe care trebuie să o iei prima, să te oprești din săpat”. Această asociere între Consiliul Județean și Fotbal Club Municipal Reșița, după părerea mea se află într-o asemenea groapă, într-o groapă mare. Din alt punct de vedere, alt proverb și mai vechi, ne spune că „lucrul amestecat miroase...” a ceea ce știm cu toții. Acum 2 ani, la Oțelu Roșu, când Consiliul Județean a luat decizia ca să sprijine această activitate, a fost pentru target-ul de a promova pe scena fotbalului românesc. Ceea ce nu numai că nu s-a întâmplat, dar s-a evitat în extremis

retrogradarea. În această divizie de campionat, după cum știm cu toții, la fel s-a început cu stângul. Uitați că ne creează probleme după probleme, această echipă! Deci pe lângă problemele grave financiare care s-au discutat aici, pe lângă faptul că acest domn, administrator al firmei ne sfidează și nu este demn în opinia mea, de sprijinul Consiliului Județean, cea mai înaltă instituție a județului Caraș-Severin, uitați că și raportul Curții de Conturi la pagina 9, evidențiază acest lucru: „Cu Ordinul de Plată nr. 3.419/28.11.2006 Consiliul Județean Caraș-Severin achită către S.C Alfa Star Impex S.R.L suma de 21.980 lei, reprezentând contravaloarea facturii fiscale.” Raportul ne spune mai departe că această plată este nelegală și motivează de ce, „Prin efectuarea acestei plăți contrar prevederilor legale s-a creat un prejudiciu în sumă de 21.980 lei, la care se adaugă și foloasele nerealizate sub forma dobânzii în sumă de 1.053 lei”. Uitați, că numai probleme ne creează această asocieră! Pe de altă parte, domnule președinte, distinși colegi, pretutindeni în lumea civilizată a fotbalului european și mondial, sponsori la echipe nu sunt instituții publice. După cum obiectul de activitate principal sau printre principalele obiecte de activitate ale Consiliului Județean, nu se află sponsorizări de asemenea natură și implicări de asemenea natură din punct de vedere financiar, ci se implică oameni care și se pricep la fotbal și au bani pentru așa ceva, de obicei și de regulă din sfera privată. La fel, achiesez la ceea ce a spus domnul coleg Ungur adineauri și propun domnule președinte și distinși colegi, ca în procedură de urgență dacă se poate, să ne retragem din această asocieră păguboasă și care nu ne onorează până la urmă și să cesionăm procentele noastre. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Ioșif Secășan**: Mulțumesc, Dani. Domnul secretar Imbrescu, ultima vorbire, după care încheiem.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Domnilor consilieri, aș vrea să spun că această chestiune, din punctul meu de vedere ar avea două coordonate: al oportunității și al legalității. În ceea ce privește legalitatea și oportunitatea, stă în mâna dumneavoastră, a domnilor consilieri. Noi, Compartimentul Juridic, ne vom pronunța numai cu privire la legalitate. Aș sugera înainte să continui, că este bine să fie consultați toți ceilalți care sunt specialiști, Compartimentul Juridic, Compartimentul Financiar. Comisia Juridică și-a expus punctul de vedere foarte tranșant pentru că, repet, în afară de aceea coordonată a oportunității, pentru colectivitate, trebuie însă să avem în vedere, componenta legalitate. De aceea, eu nu pot să spun aici și să vin cu propuneri. Eu nu pot să-mi permit, ca dumneavoastră să spuneți „cesionăm sau nu cesionăm”, „ieșim de acolo sau nu ieșim”. Eu pot să-mi spun însă părerea, dumneavoastră propuneți, ca specialist vă spun dacă este legal sau nu. Față de aceste lucruri o să mă pronunț. În primul rând, la orice activitate de asocieră și societatea comercială trebuie să producă beneficii. Dacă un particular nu face o societate fără beneficii, noi cu banii publici dacă facem altceva, în opinia mea este foarte grav, nu ca oportunitate, ca legalitate și ceea ce cred că dă mult de gândit, fără să comentez detalii. Facem o majorare de capital. Nu se poate face o majorare de capital! Ce înseamnă majorare de capital? Trebuie să am un leu, deci leul acesta există și mai adaug un leu și am doi. Ori la mine, leul nu mai există. Ce majorez? Ce nu mai există? Noi trebuie să facem eventual o reîntregire de capital, care are altă și altă procedură și legea o prevede în mod expres atunci când trebuie să o facem. Dar în acest sens, trebuie să vedem dacă putem să mergem și la reîntregire. Deci, aceste două chestiuni dacă dumneavoastră hotărâți, ori una ori alta, trebuie să vedem dacă au și legalitatea suficientă. Sigur că A.G.A. trebuie să se întrunească. Noi am insistat, avut atâtea ședințe, am fost și de față cu Izvernari, a promis și de „n” ori am spus să facă, convocarea. Nu a vrut-o, nu a dorit-o, nu știm până acum, dar niciodată nu a convocat. La noi, la ora actuală, să nu existe raportul privind activitatea financiară pe 2006 și mai puțin și analizăm pe 2007 și încă nu s-a discutat în A.G.A. Această chestiune o sugerez domnului reprezentant al nostru în A.G.A. Nu putem numai să ne gândim să convocăm A.G.A., așa cum o cere și Consiliul Local, să ne gândim ce facem în A.G.A. Pentru că Legea nr.31, ne obligă ca în această situație, cu un raport de audit în această formă, cu ce s-a întâmplat acum, că din martie și până acum nu s-a întâlnit, trebuie să cerem următoarele, domnul consilier: răspunderea juridică a celor vinovați. Nu se poate să dai o descărcare de gestiune și să mergem să cerem majorare de capital sau reîntregire, atâta timp cât capitalul este ilegal drămuț. Nu pot să fac altceva și legea ne obligă. Nu am articolul acum, dar o să vi-l arăt în pauză. Ne obligă chiar și ca să nu rămâneți dumneavoastră cu răspundere singur, pentru că sunteți reprezentantul Consiliului acolo, nu mai ridică toți mâna, să fie unanimitate. Dacă nu ați cerut răspunderea celor vinovați, după aceea o să vină alții. Cum a spus și domnul Ștefănescu, DNA sau alte organisme. Curtea de Conturi va face până la urmă această verificare, dacă noi nu facem ce scrie acolo și nu o să fie bine. Avem și ultima chestiune, schimbarea lui Izvernari. Este corect și trebuia să-l schimbăm demult, dar nu am putut din cauza tot a anumitor persoane, în afară de Consiliul Județean și eu am fost la toate întâlnirile acestea și ne luptam să avem o A.G.A, ca să decidem. Dar, schimbarea lui Izvernari nu cred că este suficientă. În A.G.A, trebuie să punem problema, ce

facem? Că așa, la toți care au fost acolo, le dăm drumul, îi schimbăm, dar ce facem cu răspunderea juridică? Eu asta zic, că trebuie să o facem.

Domnul consilier **Silasi Petru**: Nu este exonerat.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: În primul rând sunt 5 în A.G.A, dintre care cei care dau banii sunt 2. Prima problemă, în statut prevede că se schimbă. Doi la mână, chiar dacă îi dai descărcare de gestiune, tot face pârnaie, că el a centrat, el a marcat.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Numai că trebuie să o ceară cineva. Așa zice Legea nr.31.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Dăm mandat scris, de la noi și asta trebuie să spună acolo și gata.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Să-i dăm. Eu ce am sugerat? Asta am zis. Suntem pe aceeași poziție. În funcție de ce spunea domnul președinte, cu majorarea, legat de majorare mi-am spus părerea, nu putem avea un aviz de legalitate și cu reîntregirea sigur, numai dacă avem clarificată din punct de vedere financiar, contabil, rularea capitalului social. Pentru că altfel, noi avem de fapt o finanțare, cum spunea domnul Ștefănescu, o sponsorizare mascată și Curtea ne-a interzis să facem majorare de capital, decât pentru dezvoltare, cum a spus la început domnul președinte, nicidecum pentru cheltuieli curente și alteceva. Inclusiv la Fabrica de Lapte ne-a interzis acest lucru, dar aici!

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Este cu totul altceva. Stimați colegi, aș fi vrut să tragem 3 concluzii, dar nu tragem decât una. Aș fi vrut să stabilim tranșant dacă rămânem sau nu, acționari la societatea comercială și vom identifica, calea legală de susținere financiară, dar nu vă propun aceasta spre vot. Vă propun doar următoarea accepție: că solicităm o expertizare independentă, cu profesioniști. Vis-avis de expertizare, toate filele vor fi în mapa dumneavoastră la următoarea ședință, când se va reuși să fie gata, după care ne vom pronunța asupra, rămânem și dacă rămânem, secretarul nostru, profesor de legi să ne spună cum putem să susținem financiar. Iar dacă nu, atunci cesionăm și am terminat cu dezbateră pentru fotbalul reșițean. Ne vom ocupa de alte sporturi. Ne vom ocupa de handbal, de fotbalul de sală și de șah, cum facem astăzi.

*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:
21.Întrebări. Interpelări.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: La „Diverse”, domnule președinte, distinși colegi, vreau să ridic o problemă în atenția dumneavoastră, care poate nu este de competența Consiliului Județean Caraș-Severin, însă mă bucur că domnul prefect este astăzi cu noi la ședință. Sper ca dânsul să sesizeze Guvernul, deoarece este o problemă care are impact și anume: pe teritoriul județului Caraș-Severin, în zona Moldova Nouă, la câțiva km, chiar la 15-20 km de Moldova Nouă, apare semnal pe telefonie mobilă, de la Mobitel Serbia și TeleNor. Probabil că, ceea ce vă spun acum nu vă este străin și majoritatea dintre dumneavoastră știți sau ați auzit de acest lucru. Eu nu cred că putem să rămânem într-o stare de impasibilitate la acest capitol. Chiar dacă nu este de competența noastră, să rugăm serviciile speciale, SRI, Servicii de Telecomunicații Speciale, Ministerul de Externe, să discute la nivel diplomatic cu colegii omologi din Republica Serbia, că această problemă se poate rezolva să știți. Este inadmisibil ca pe teritoriul țării noastre, al județului nostru, con-județenii noștri și cei care ne vizitează județul, în zona Moldova Nouă și pe Clisură, să plătească servicii de Roaming. Pentru ce? Nu ne aflăm în altă țară străină, ne aflăm la noi în țară. Eu cred că această problemă este de interes larg și vă rog domnule președinte, eventual și pe domnul prefect, să primim un răspuns la această problemă, scris măcar. Mulțumesc.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Vreau să vă spun, că semnalul de Orange și Vodafone merge până la Szeged.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Domnule președinte, am și eu o problemă. Domnilor colegi, dacă îmi permiteți, acum 1 an „am fost vedetă de ziar și hoț internațional”. Grupurile societăților comerciale au totuși o rânduială economică și juridică. Prin rezoluția Parchetului, am primit neurmărire penală și nici vorbă de trăsnaile din ziar, ci dimpotrivă profit. A doua problemă, a fost legată tot de același lucru, că nu aș fi partener în ceea ce privește privatizarea CAROMET-ului. „Prin Actul adițional nr.1 din 29.03.2004, cei 3 acționari, IAȘITEX, Ponetchi și Asociația Salariaților, după ce s-a achiziționat pachetul de acțiuni de 69,9%, acțiunile s-au împărțit, este actul original, după cum urmează: IAȘITEX are 1.330.000, Ponetchi 122.000 și Asociația Salariaților 73.500. Prezentul act adițional, va fi comunicat societății independente de registru în care societatea are contract, în vederea înscrierii acțiunilor distribuite conform acestei anexe, ce face parte integrantă din contractul de consorțiu. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Silasi Petru**: Domnule președinte, permiteți-mi să fac și eu o interpelare. Aș vrea, în numele a 7 consilieri de la Consiliul Local din Băile Herculane, să-i solicit domnului prefect, să facă o anulare a unei hotărâri a Consiliului Local. Deoarece la solicitarea Prefecturii Județului Caraș-Severin din data de 24.07.2007, privind anularea Hotărârii Consiliului Local nr.35 din 5.06.2007 privind aprobarea unui PUD în Stațiunea Băile Herculane, în Parcul Vicol, nici până la această dată Consiliul Local nu a trecut la executarea acestei solicitări a dumneavoastră. Ba mai mult, aș vrea să vă informez domnule prefect, că domnul primar printr-un speech al domniei sale într-un Consiliu Local, spune în felul următor: atâta timp cât este el primar, nu va iniția niciodată vreun proiect de hotărâre, prin care să revoce o hotărâre anterioară. Deci pentru a veni în sprijinul solicitării Consiliului Local și a instituțiilor care au constatat că această hotărâre a Consiliului Local este nelegală, să fie anulată, vă rugăm să introduceți în contencios anularea acestei hotărâri.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Este introdusă.

Domnul consilier **Silasi Petru**: Vă mulțumesc. De asemenea, domnule prefect și cu asta închei, e vorba de o solicitare privind instituirea unui control la Oficiul de Cadastru și Organizarea Teritoriului din cadrul județului Caraș-Severin. Deoarece, prin concursul acestei instituții se fac tot felul de ilegalități, probabil că nu numai în orașul Băile Herculane, poate și în alte localități ale județului Caraș-Severin. Se sustrage și se ocupă ilegal anumite suprafețe, care sunt de domeniu public sau de domeniu privat al primăriei sau al Consiliului Local. Din această cauză, vă rugăm să instituți acest control. Ba mai mult, vreau să vă informez că din partea unor cetățeni din orașul Băile Herculane, s-a făcut o sesizare la Procuratura Județului Caraș-Severin și există pe rol mai multe dosare cu privire la ocuparea ilegală a domeniului public din Băile Herculane. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Eu nu vorbesc în numele a 7 oameni, vorbesc în numele tuturor locuitorilor din județul Caraș-Severin. Domnule prefect, vă rog și din tot sufletul vă spun, dat fiind faptul că mulți colegi de-ai noștri care sunt parlamentari au făcut interpelări pe tema aceasta, în legătură cu lucrările la drumul acesta național, care trece prin județul nostru, să insiste și dumnealor care sunt în Guvern, să grăbească ritmul acesta. Ne înjură lumea și pe ei, pe toți de pe aici.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Vă răspund aici. Chiar sâmbătă a fost domnul ministru Orban în județ. Termenul de finalizare a drumului DN 6, este pe mai multe etape. Inițial trebuia mai 2008, tot tronsonul de la Lugoj până la Orșova. Dar porțiunea Caransebeș-Domașnea, are o întârziere de 6 luni, dar nu datorită constructorilor și celelalte porțiuni în mai 2008. Porțiunea Domașnea – Caransebeș, va fi probabil în noiembrie-decembrie 2008.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog să vă prezentați și să ne spuneți ce probleme aveți.

Domnul **Ghergha** (Rusca-Teregova): Vă rog să-mi scuzați emoția. Domnilor consilieri, am un deosebit respect, față de dumneavoastră. Am și eu niște probleme mai deosebite, mai de suflet. La Rusca – Teregova, nu avem un cadru mediu medical, care să stea permanent acolo și eu trebuie să fac injecții zilnic, iar pentru aceasta trebuie să mă deplasez la Teregova. V-aș ruga frumos, dacă este de competența dumneavoastră să rezolvați această chestiune. A doua problemă, nu cunosc bugetul de venituri și cheltuieli nici al primăriei, nici al consiliului și nici nu mă interesează, dar la Rusca – Teregova, bugetul de venituri și cheltuieli se ridică în bani noi, la 400 de milioane lei și am putea sponsoriza și noi dacă s-ar respecta unele proiecte. Aici sunt consilieri, economiști, de specialitate și aș dori să mă consult cu dânsii pentru a putea lua unele măsuri. Am luat legătura și cu directorul Barbărau, pentru a accesa cel mai important lucru pe care eu îl consider, pentru accesarea fondurilor Uniunii Europene, pentru că noi românii, participăm cu o anumită cotă și nu suntem în stare să-i luăm înapoi.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine, pertinentă intervenția dumneavoastră. O să ne străduim să găsim și un doctor. Domnilor consilieri, vă mulțumesc pentru participare.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

dr. med. Iosif Secășan

SECRETARUL JUDEȚULUI,

dr. jr. Ion Imbrescu

Red/Dact/FP/ 1 ex.