

## **PROCES-VERBAL**

**încheiat astăzi 29.01.2008, ora 11,00 în cadrul ședinței extraordinare a  
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Iosif Secășan**:

### ***Domnilor consilieri, doamnelor și domnilor invitați,***

Ședința este legal constituită fiind prezenți 29 de consilieri.

Lipsește motivat: domnul consilier Rotaru Daniel și domnul consilier Ungur Ioan.

Se supune la vot motivarea dâșilor. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.25/24.01.2008, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/1015/24.01.2008, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, invitațiilor prin adresa nr.I/1013/24.01.2008 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „*Timpul*” din data de 25.01.2008, Ziarul „*Sud-Vestul*” din data de 25.01.2008 și Ziarul „*24 de Ore*” din data de 25.01.2008.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul deputat Radan Mihai, domnul deputat Marius Iriza, domnul prefect Paulescu Anton, domnul director Anderca Ion, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Timpul*”, „*Sud-Vestul*”, „*24 de Ore*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*” și „*Prisma*”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

**Ordinea de zi** este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2008.

2.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2008.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin cu modificările și completările ulterioare.

4. Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.123/2005 privind înființarea și organizarea Complexului de Servicii Sociale Comunitare Destinat Protecției Copilului Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

5. Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin.

6. Raport asupra activității manageriale al Centrului de Primire în Regim de Urgență a Copilului, pe anul 2007.

7. Raport de activitate pentru perioada 01.01. – 13.12.2007 a Complexului de Servicii Sociale „Bunavestire” Caransebeș.

8. Informare privind activitatea Muzeului Banatului Montan, în anul 2007.

9. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Pare să fie o ședință ca un simpozion. Stimați colegi, vă mulțumesc că ați răspuns invitației noastre de convocare a acestei ședințe extraordinare a Consiliului Județean, a cărui generic este bugetul pe anul 2008. Dacă inițiatorii de proiecte doresc să retragă ceva de pe ordinea de zi? Nu este cazul.

Supun la vot ordinea de zi a ședinței. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se aprobă în unanimitate.

\*

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Pe ordinea de zi avem două proiecte cu referire la buget. Primul proiect de hotărâre privește repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2008. Al doilea proiect, se referă la repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2008. Aș dori să facem o primă referire la **punctul 1** și după aceea la **punctul 2**. Urmează ca economiștii și finanțistii noștri, respectiv domnul vicepreședinte Spânu și domnul director Dorin Buda să vă prezinte și pe ecran criteriile, cota, ponderea criteriilor, simulările care s-au făcut, precum și elementele de punere în final în anexă, a sumelor repartizate. Pentru că referirile pe ecran vor fi la amândouă proiectele de hotărâre, am să fac o vorbire despre amândouă în continuare, după care revenim la vot în ordinea lor.

\*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2008.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: De la bugetul de stat, județul Caraș-Severin a primit suma de 48.457,00 mii lei, reprezentând sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale. Se propune defalcarea după cum urmează: 30% pentru echilibrarea bugetului propriu al Consiliului Județean și 70%

pentru echilibrarea bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale ale județului Caraș-Severin. În anul acesta, față de anul trecut, avem o particularitate asupra modului de repartizare a sumelor, în sensul că, Consiliul Județean capătă niște competențe de data aceasta și anume: „Din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale se repartizează pe unități administrativ-teritoriale, prin hotărâre a Consiliului Județean, prin derogare de la prevederile Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare”. Adică, se poate face o derogare de la formula aceea pe care noi am numit-o rigidă și care n-a realizat echilibrarea, ci dimpotrivă disparități între unitățile administrativ-teritoriale. Așadar în ședința trecută, din data de 22.01.2008, am aprobat criteriile de repartizare pe unități. După aprobarea criteriilor am procedat la simulări și în urma simulărilor am definit ponderea acestor criterii în alocația bugetară. Ponderea este redată în tabel și anume: capacitatea financiară 25%, suprafața intravilan a unității administrativ-teritoriale 15%, populația unității administrativ-teritoriale 20% și tot 20% deficitul primar al bugetului și cofinanțarea susținerii programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură locală. Pe aceste criterii și cu aceste ponderi repartizăm 33.920, 00 mii lei. Aici avem niște repere fixe și anume populația unității. Ea ne-a fost oferită nouă de către Direcția Județeană de Statistică, iar suprafața intravilan ne-a fost comunicată de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Capacitatea financiară este un indicator stabilit în funcție de impozitul pe venit pe locuitor, încasat la nivelul fiecărei unități la finele anului 2007. Deficitul primar se calculează ca diferență între veniturile proprii (impozite și taxe locale) ale unității administrativ-teritoriale și cheltuielile de funcționare ale administrației. Acesta este algoritmul de stabilire pe elemente fixe, iar secțiunea variabilă este cofinanțarea susținerii programelor de dezvoltare locală și a infrastructurii locale. Avem anexa, avem avizul domnului secretar al județului, a departamentelor de specialitate și a comisiilor de specialitate, respectiv Comisia Economico- Financiară și Comisia Juridică. Acesta este punctul 1 al ordinii de zi.

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2008.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În conformitate cu prevederile art.33 din alin.5 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, Consiliul Județean a solicitat în scris tuturor unităților administrativ-teritoriale din județul Caraș-Severin prezentarea de cereri pentru cofinanțarea programelor de dezvoltare locală care necesită cofinanțare locală. La nivelul unităților din mediul urban susținerea financiară a cofinanțării este pentru proiectele cu finanțare externă, iar la nivelul unităților din mediul rural susținerea financiară este pentru programele de dezvoltare locală a localităților din județ. În principal, pentru programele de dezvoltare locală a localităților din mediul rural s-au avut în vedere parametrii de transport și parametrii de mediu. În domeniul transporturilor au fost abordate căi de acces forestier pentru oportunități de exploatare, drumuri comunale și podețe. De asemenea, în domeniul de mediu sunt prioritare acele programe și proiecte de gestionare a deșeurilor, la care se adaugă reabilitarea sediului

administrativ al primăriilor și amenajarea sau reconstrucția centrelor civice ale localităților din mediul rural. La acest capitol repartizăm suma de 7.099 mii lei, reprezentând 20% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare. Acestea sunt elementele introductive de expunere, îl rog pe domnul vicepreședinte Spânu să parcurgă în continuare argumentele legate de buget.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Mulțumesc, domnule președinte.

Înainte de a intra în subiect, care așa cum îl numea domnul președinte, va fi un simpozion, eu spun că va fi o mai bună informare a colegilor noștri, în legătură cu acest buget. Aș vrea să fac un mic comentariu asupra faptului că vineri seara, vinerea trecută, am fost invitat la o emisiunea radiofonică, unde tematica discuției era chiar acest buget al județului Caraș-Severin. Partenerul meu de discuție a fost domnul secretar de stat Horia Irimia. Din nefericire, dumnealui a politizat excesiv acest demers, pe care am încercat să-l facem și a făcut niște afirmații, pe care am încercat în puținul timp pe care l-am avut la dispoziție, să le contracarez. Printre altele, aș vrea să enunț 4 și să vin cu argumente legate de buget, bineînțeles. Dumnealui a afirmat că Guvernul din care face parte, a dublat bugetul județului Caraș-Severin. Lucru inexact! Bugetul pe acest an se încadrează într-o creștere care continuă trendul din anii precedenți. Pe parcursul expunerii mele, o să vă demonstrez cu cifre că, ceea ce spun este adevărat. De asemenea, a afirmat că acest buget a fost conceput și elaborat de Coaliția PSD – PD. Lucru inexact! Pentru că, după știința mea și a dumneavoastră, cei care au un protocol scris și o alianță care încă nu-i desființată, este PNL-PD. De asemenea, încă o afirmație, s-a spus că avem o creștere extraordinară, că nivelul de trai a crescut extraordinar. Este inexact, pentru că dumneavoastră vedeți, că prețul la gaze a crescut cu 50%, la energie de asemenea, la carburanți, inflația crește și leul se depreciază „într-o veselie generală”. Ultima afirmație pe care a făcut-o, vă mărturisesc sincer că m-a făcut să zâmbesc „pe sub mustață”. A spus că din mai, bugetul va fi împărțit de PNL și din această cauză am zâmbit.

Ceea ce vreau să vă mai spun în continuare și am toată aprecierea față de domnul secretar de stat când vorbește despre programe, despre finanțări externe, despre noțiuni cu care dumnealui operează la minister, îmi scot pălăria. Dar când vorbește despre bugetul județului, îmi pun pălăria la loc. Acum o să intrăm în miezul problemei.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Toate chestiunile acestea le-a spus pe un post de radio?

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Da. Deci intrăm în subiectul nostru de astăzi, primul punct al ordinii de zi și este vorba proiectul de buget pe anul 2008. După cum bine observați, încercăm și noi să ne adaptăm tehnicii moderne. Să punem în valoare tehnica, cu care este dotată această sală și vă vom prezenta pe ecranul din spatele nostru, succint, elemente ale bugetului din acest an. Am încercat să dăm o definiție a bugetului. Am încercat să vă explicăm fiecare sumă care a venit prin transfer de la bugetul de stat. Să vă prezentăm modul cum a împărțit Direcția Generală a Finanțelor banii pentru învățământ, pentru asistență socială etc. Eu cred că am făcut un lucru bun. Bineînțeles că bugetul nu va mulțumi niciodată pe nimeni! Orice primar, oricât i-ai da, întotdeauna va spune că îi trebuie mai mult. Am ținut cont de veniturile proprii care le realizează fiecare unitate administrativ-teritorială. Am ținut cont de ce le-a venit transferat prin

Direcția Finanțelor și este vorba de cota de 47%, de cota de 20%, este vorba de banii pentru învățământ și de asistență socială. A rămas un singur element variabil, unde nu știu, dar se poate să fi intervenit un factor subiectiv, la împărțirea unei sume pe proiecte, la fiecare localitate în parte. Când vom ajunge acolo, o să vedeți că nu a existat nici un fel de criteriu politic și vă spune un om, care este în acest consiliu din 1992 și are puțină experiență în acest domeniu. Să începem! Proiectul de buget, după cum bine observați, este făcut după prevederile Legii nr.388 din 2007. Ce este bugetul? Bugetul este un concept important în economie și este printre cele mai importante concepte ale finanțelor. Într-un buget sunt identificate toate sursele de venituri și cheltuieli. Un buget este util numai atunci când este administrat cu grijă. Bugetul unei unități administrativ-teritoriale este format din: venituri proprii, cheltuielile de personal din instituțiile de învățământ preuniversitar de stat ale comunelor, orașelor și municipiilor, cheltuieli de asistență socială, cota din impozit pe venit de 47%, cota de 22% repartizată pe formulă, sume defalcate din TVA, proiecte din sume defalcate și cofinanțări. Acum aș vrea să vă prezint anexa nr.1 la adresa nr.124/1967 a Ministerului Economiei și Finanțelor. Aici se găsesc toate transferurile financiare de la bugetul de stat către județul nostru. După cum observați dumneavoastră la punctul 1, sunt sume defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județelor, un total de 36.841, din care, susținerea sistemului de protecție a copilului și a centrelor de asistență socială a persoanelor cu handicap 16.926. Observați că există o diferență între 36.841 și 16.926 pe care o să vi-o explic și o să vă spunem unde merg și acei bani. Să le luăm pe rând! Sume defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județelor 36.841, din care așa cum vă spuneam, 16.926 sunt pentru susținerea sistemului de protecție a copilului și a centrului de asistență socială a persoanelor cu handicap. Diferența este folosită pentru drepturi, pentru acordarea de produse lactate. Este vorba de „laptele și cornul”, care din acest an, ca o noutate, s-a dublat, pentru că vor beneficia de lapte și corn și elevii claselor V-VIII și grădinițele de stat cu orar de 4 ore, cheltuieli aferente învățământului special și centrelor județene de resurse și asistență educațională, instituțiile de cultură descentralizate începând cu 2002, plății contribuțiilor pentru personalul neclerical angajat în unitățile de cult din țară, serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor de sub autoritatea consiliilor județene. La punctul 2, sume defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor și municipiului București. A fost un total de 144.219, din care 113.756 se folosesc la finanțarea cheltuielilor de personal din instituțiile de învățământ preuniversitar de stat ale comunelor, orașelor și municipiilor. Această sumă este împărțită după aceea faimoasă formulă a finanțelor publice. Noi o avem trecută și aici, ca să o vedem foarte bine pe ecran. Nu este vorba de formulă, s-a împărțit cu ajutorul Inspectoratului Școlar, am greșit eu. Ce s-a avut în vedere la împărțirea acestei sume? S-a luat planul pe 2007, s-au luat solicitările primăriilor pe anul în curs, s-a luat realizatul la 31.12.2007 și s-a luat luna cea mai mare ca și finanțe, luna noiembrie 2007. S-a înmulțit luna noiembrie cu 12 și s-a ajuns la 112.404, aproximativ pe lângă 113.756. Prin ajustări, Direcția Generală a Finanțelor Publice, cu consultarea Consiliului Județean și a primarilor, că așa spune legea și sub asistența tehnică a Inspectoratului Școlar, a împărțit aceste sume pe fiecare localitate în parte. Suma de 30.463 reprezintă drepturile asistenților personali a persoanelor cu handicap grav, ajutorul social și

ajutorul pentru încălzirea locuinței cu lemne, cărbuni și combustibil petrolier, servicii publice comunitare de evidența persoanelor de sub autoritatea consiliilor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor, cheltuielile creșelor. Și această sumă și cea dinainte, au fost repartizate așa cum vă spuneam și asta a dorit legiuitorul, prin consultarea Consiliului Județean, a primarilor din fiecare localitate și sub asistența tehnică a Inspectoratului Școlar Județean și a Direcției de Muncă. Ca să nu mai fie colegi dintre noi, care să vină, să ne spună că nu am consultat, există înscrișuri, am verificat la Direcția Generală a Finanțelor, de la fiecare primărie. Avem de la Inspectoratul Școlar un proces-verbal semnat de inspectorul șef, de contabilul șef, de reprezentanții organizațiilor sindicale, de asemenea de Direcția de Muncă Solidaritate Socială și Familie. Și aici o să vedeți, cum s-au repartizat și acești bani, pentru asistență socială. S-a luat planul pe 2007, s-a luat planul de asistență socială din bugete proprii, solicitările de la primării și s-a făcut o propunere de repartizare. După cum observați și dumneavoastră, primăriile cam știu despre ce este vorba și față de cerința lor de 31.517, s-au împărțit 30.463. Deci sunt foarte apropiate aceste sume. Mai departe, avem repartizarea pe fiecare localitate în parte. La sume defalcate din TVA pentru drumurile județene și comunale, este vorba de 10.255 și această sumă va face obiectul ședinței noastre următoare, când Direcția de Patrimoniu va veni cu un desfășurător cu drumurile pe care au de gând să le repare. La sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, aici este discuția noastră. Este vorba de 48.457, din care 70% merge la echilibrarea bugetelor la consiliile locale, deci 33.920 la echilibrare și 14.536 la bugetul propriu. Nu știu dacă se vede prea bine pe ecran, dar dumneavoastră aveți în mape modul de repartizare a acestor sume, la care am ținut cont de acele criterii despre care vă vorbea domnul președinte. Le vedeți jos, le-am și cuantificat. După mai multe simulări pe calculator, s-a ajuns la concluzia că varianta pe care vi-o prezentăm astăzi, este varianta cea mai bună. Adică, capacitatea financiară să aibă 25%, suprafața 15% și restul câte 20%. În funcție de aceste criterii, observați și sumele pe care le-am repartizat, este vorba de 8.483 la capacitatea financiară, de 5.088 pe suprafață, la 6.785 pe linie de populație, deficit și proiecte. Ce înseamnă deficitul primar? Deficitul primar înseamnă următorul lucru: fiecare primărie are niște venituri și niște cheltuieli. Avem cazuri în care veniturile unor primării acoperă cheltuielile, chiar au un excedent și avem primării care au un deficit, adică au cheltuieli mai mari decât veniturile. Ca atare, ne-am gândit cu această formulă să echilibrăm puțin bugetele și le-am dat la cei care au cheltuieli mai mari, iar pe cei care au venituri mai mari i-am lăsat pe dinafară. Calculatorul ne-a repartizat foarte frumos această sumă și eu cred că este foarte corect ceea ce am făcut. Este vorba de 6.784 de mii. Un criteriu care am spus noi că este variabil și poate cineva să ne acuze de subiectivism, ar fi sumele repartizate pentru cofinanțarea proiectelor. Este vorba de pornirea nu a unor proiecte, ci a unor lucrări. Dacă un primar vrea să-și construiască un drum, i-am repartizat aici niște bani. Iar dacă dumneavoastră vă uitați cu atenție, o să observați că unele comune nu au primit nimic. Să nu se supere colegii noștri liberali, o să amintesc Prigor, Vermeș, Ciclova Română, deci dintre comunele care l-a sfârșitul anului trecut au primit sume consistente prin hotărâri de Guvern și se chinuiesc săracii să le cheltuiască și acum. Nu au reușit, pentru că au fost sume destul de mari. Ca atare am spus, dacă o să cheltuiască aceste sume, la următoarea rectificare de buget, cu siguranță îi vom avea în vedere și pe dumnealor. Așa se prezintă lucrurile la

această repartizare a celor 33.920 mii lei. Mai departe, avem sumele defalcate, a cotei de 22% și repartizarea sumei totale. Este vorba de un total de 24.000, pe care l-a repartizat Direcția Generală a Finanțelor Publice prin acea faimoasă formulă, din care 27% revin Consiliului Județean, iar 73%, se împart astfel: se împarte și această sumă în două. Și anume, 80% revin Consiliului Județean, cuantificat în 14.016 și 20% cei 3.504, se împart de Consiliul Județean pentru cofinanțare. Ca o noutate, fiecare localitate a avut un plan de venituri proprii și cei nu și-au realizat veniturile proprii, au venit cu un coeficient de nerealizare, pe care l-au aplicat la această cotă. Ca atare, în loc de 14.016 cât trebuie să revină Consiliului Județean, a revenit 10.421. Diferența trece tot la Consiliul Județean și se va folosi pentru cofinanțarea proiectelor. Deci în total, de împărțit pentru cofinanțare, proiecte, programe și diverse proiecte de atragere a fondurilor europene, o să folosim acești bani. Aici aveți fundamentarea alocării sumelor defalcate din unele venituri. Această fundamentare este făcută de Direcția Generală a Finanțelor Publice. Aici avem 24.000, cât revine la Consiliul Județean, cât revine pentru cofinanțare și 4.016. Nu se vede prea bine, este suma 10.421, care se împarte de către Direcția Generală a Finanțelor Publice. Aici este gradul de colectare a veniturilor. Fiecare sumă, cât i-a revenit, a fost ponderată cu acest procent și i-a dat o sumă mai mică. Aici se împart în două etape: etapa întâi și etapa a doua. La 6, avem veniturile proprii ale fiecărei unități administrative. Veniturile proprii, cam ce înseamnă aceste venituri proprii pentru fiecare primărie? Este vorba de: impozitul pe profit de la regiile autonome, societățile comerciale de sub autoritatea consiliilor locale; de impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal; impozit și taxe pe clădiri; impozitul și taxa pe teren; taxe judiciare de timbru și alte taxe de timbru; impozit pe mijloace de transport; venituri din concesiuni și închirieri; venituri din amenzi și alte sancțiuni aplicate potrivit dispozițiilor legale; încasări din valorificarea bunurilor confiscate, abandonate și alte sume constatate odată cu confiscarea potrivit legii; venituri din valorificarea unor bunuri ale instituțiilor publice; venituri din privatizare etc. Este o listă foarte mare în lege, însă eu v-am trecut aici numai principalele venituri ca să vă faceți o imagine, cam de unde strâng primăriile acești bani. Avem și un tabel cu veniturile proprii la 31.12.2007, unde dumneavoastră puteți observa, cam ce venituri proprii au niște localități din județul nostru. Sunt unele care au venituri foarte mari, uitați cum este municipiul Reșița, care au venituri aproape de bugetul județului, că sunt 22.731. Aici le avem înșirate toate veniturile proprii. Deci am ținut cont la elaborarea acestui buget și de aceste venituri pe fiecare unitate în parte. Cota de 47% din impozitul pe venit, repartizată tot de Direcția Generală a Finanțelor Publice, li s-a transmis la fiecare în parte și observați și dumneavoastră că Reșița are 25.000, Caransebeș are aproape 6.000, Anina 633 etc. Deci sunt bani care fac parte tot din bugetul fiecărei unități administrative, pe care pot să-i folosească unde vor dumnealor, dar toată lumea se zbate ca să le dăm cât mai mult din aceste transferuri de la bugetul de stat. Referitor la repartizarea pe unități administrative a cotei de 20% din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, este vorba de cofinanțări. Observați aici, că la municipiul Reșița și la Caransebeș, nu am alocat nici o sumă, pe considerentul că Reșița are venituri proprii foarte mari. Caransebeșul a primit tot prin hotărâre de Guvern bani suficienți de mulți anul trecut. În schimb am dat la Băile Herculane, să nu se supere colegii liberali care nu au primit nici un leu, le-am dat

vreo 8 miliarde și restul se înscriu în jur de 3 miliarde, celelalte orașe. Celorlalte comune, le-am dat în jur de 1 miliard, 500 de milioane etc., în funcție de proiecte și ce vor să-și facă. Sunt unele care nu au primit nimic, cum ar fi Brebu Nou, Buchin, care au primit pe partea cealaltă. Buchin are și venituri proprii extraordinar de mari. Ciclova Română nu a primit, Eftimie Murgu, să nu se supere colegii, Ezeriș, dar asta este situația, nu avem ce să facem. Trebuia să echilibrăm și celelalte bugete. Să vă uitați la Sacu, cei care nu au primit, Văliug care nu este din Partidul Național Liberal etc. Acum vă fac o situație comparativă a bugetului pe 2007, cu 2008 și o să vă demonstrez că prietenul nostru Horică, nu a avut dreptate. Aici este bugetul pe 2008, observați că este 44.341 și avem bugetul inițial în 2007 care este 34.380. Este o creștere în jur de 27%-28%, nicidecum nu s-a dublat. Aveți pe fiecare localitate, un buget total pe 2008, ceea ce înseamnă adunat proiecte din cota de 20%, proiecte din sume defalcate, repartizare sume defalcate, cota de 22%, cota de 47%, venituri proprii, cheltuieli de personal, asistență socială și un total buget pe 2008, îl avem pe fiecare localitate. Deci aceasta a fost mica mea expunere. Vă mulțumesc pentru atenție, cred că am fost suficient de explicit. Dacă mai aveți întrebări, puteți să ni le puneți. Colegii noștri din aparatul tehnic au mai pregătit un set, o documentație cu niște exemple concrete, este vorba de Reșița, de niște comune, unde s-a demonstrat modalitatea în care s-au împărțit acești bani. Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc și eu. Întrebări, comentarii, vă rog.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Acolo unde este lege și matematică nu ai ce să discuți, pentru că lucrurile sunt exacte, mai ales că este o matematică simplă. Dar nu putem fi roboți și nu putem scoate din funcțiune Consiliul Județean, în stabilirea bugetului și în exercitarea funcției bugetului pentru dezvoltarea localităților administrative. Cred că era și mai bine sau dacă nu s-a putut cu această ocazie, atunci pe viitor, să se accentueze explicitarea datelor privind variabilele din calculul bugetului. Adică acolo unde intervenim cu cofinanțare pe proiecte, pe proiecte locale, pe programe de dezvoltare etc. Să fiu mai direct, mi-aș fi dorit o anexă pe localități cu principalele proiecte pe care le-au antamat administrațiile locale, ca să vedem exact dacă suma repartizată este aproape de realitate. În aceste condiții, aș ridica o problemă vis-a-vis de Pojejena, care mai adineauri am hotărât să participăm la cofinanțare și are nevoie de bani pentru cofinanțare, cel puțin în acest an. Am văzut că nu este trecută cu nici o valoare, adică „0” pentru cofinanțarea proiectelor locale. 2. Dacă cineva, poate să-mi explicitizeze prevederea din expunerea de motive cu privire la cofinanțarea drumurilor auto forestiere, în vederea construirii și reabilitării. Care sunt unitățile administrative care beneficiază de asemenea prevedere și eventual care sunt obiectivele? Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Domnul coleg, cred că v-ați uitat greșit dumneavoastră. Pojejena are 1 miliard pentru proiecte. Este vorba de repartizarea pe unități a 20% din cota de 22%, deci a primit 1 miliard. Poate era bine ceea ce ați spus dumneavoastră, să facem o listă cu toate proiectele pe toate unitățile la care le-am dat acești bani și o să avem în vedere în viitorul apropiat să facem acest lucru. Dar să fiți siguri, că echipa care a lucrat și a întocmit acest buget a avut în vedere și aceste proiecte.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Poate m-am uitat greșit, îmi cer scuze.



Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Cred că este vorba de Prigor, că este trecut cu „0”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Pe de altă parte, îmi cer scuze. Pojejena nu a fost un exemplu tocmai bine ales, pentru că în ședința trecută ne-am asociat cu Pojejena, tocmai ca să suportăm noi costurile cofinanțării locale a proiectelor care le-am promovat în ședința trecută.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, stimați colegi, de data aceasta, cred că o parte dintre noi, care nu prea au înțeles corect niciodată, modul cum se stabilesc sumele la unitățile administrative, la comune și la orașe... Ce vreau să vă spun? Nu ar fi rău dacă s-ar putea, este și domnul prefect aici, ca și primarilor din județ să le fie explicată această situație, care a prezentat-o domnul vicepreședinte Spănu, poate și alora din conducere, cum este viceprimarul etc. Știți cum este? Când te duci într-o comună, cei de acolo spun „nu ne-au dat bani”, puțini spun că au. Să vedeți dumneavoastră, că din banii care i-am primit, din toate sursele care au fost posibile, dacă nu s-a făcut o repartizare pe cât posibil de echitabilă! Au concurat toți factorii și de la noi, de la Consiliul Județean și de la Administrația Financiară. Ca să nu mai dăm dovadă de suspiciune în rândul oamenilor, că pe alte criterii s-au dat bani, cum ar fi criteriile politice etc., eu zic că de data aceasta, din explicațiile care au fost puse la dispoziția noastră, s-a văzut clar că nu a fost nici un interes din partea cuiva să dea bani pe criterii politice sau pe simpatizări politice din partea unora sau altora. Mulțumesc.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Cred că, domnule vicepreședinte, ați folosit un vocabular puțin posesiv, făcând deseori afirmația „am dat”. Dumneavoastră veniți cu o propunere aici și propuneți să aprobăm. Probabil, că ați vorbit în numele executivului și ne propuneți această împărțire. 2. Conform legii, propunerea de buget aparține președintelui Consiliului Județean, ca să fim foarte clari! Dumneavoastră ați expus propunerea domnului președinte al Consiliului Județean care este și inițiator, așa și scrie în lege. 3. În legătură cu problemele legate de domnul consilier Chisăliță, drumurile forestiere făcute pe Măsura 3.5 pe Program SAPARD, pentru a evita necesitatea ca autoritățile locale să ia credit, a fost rezolvată actualmente printr-o ordonanță de urgență, care prevede că autoritățile respective au la dispoziție pe perioada desfășurării acestui proiect o sumă de bani. De pildă, suma se ridică la circa 10 miliarde pe cele 8 unități administrativ-teritoriale care au aceste proiecte pe Măsura 3.5. Deci nu este nevoie să intervenim noi de la Consiliul Județean sau ele să mai ia credite, pentru a plăti bani la constructor. Deci această problemă este rezolvată.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Mă scuzați, nu am contestat chestia aceasta. Am vrut să văd care sunt unitățile administrative și care sunt obiectivele, pentru că este criteriul de repartizare a unor sume.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Cred că acestea nu au fost băgate aici, Măsura 3.5. SAPARD nu cred. 4. Eu sunt convins că nici un criteriu politic nu a condus la această repartizare. Sunt ferm convins, că nu a condus la această repartizare! Dacă ar fi să facem un total, să vedem ce au primit, pe diferite canale, toate unitățile administrativ-teritoriale și probabil că ar fi bine să o facem, să vedem exact cum stăm cu situația aceasta, am ajunge la concluzia că toate unitățile administrativ-teritoriale, unele judecate aici, altele mai sus sau alocări de aici, altele de mai sus, există un echilibru. Este pentru prima oară când acest echilibru este făcut aici și este făcut având în vedere

condițiile din teritoriu și nu condițiile politice din Consiliul Județean. Dacă intervin pe probleme deosebite, am sugera și domnul Spânu și domnul președinte, au înțeles, ca la următoarea rectificare să intervenim și acolo dacă este cazul. Până acum și acesta ar fi al optulea an de când sunt în Consiliul Județean, este cea mai rațională repartizare a sumelor. Nu, cum bine spunea domnul consilier Chisăliță, robot sau mecanic, ci având în vedere condițiile din teritoriu și criteriile obiective! Unde se poate eventual discuta, este la greutatea specifică a criteriilor. De ce acela are 25 și de ce acela are 20? Dar când le schimbi acolo și dincolo, același echilibru se menține. Eu vreau să felicit echipa care a lucrat la acest proiect, cu sinceritate o fac, cu sinceritate social-democrată, cu sinceritate umană și populară, sigur că da. Noi vom vota acest buget! Mulțumesc frumos.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Am o experiență în Consiliul Județean, sunt unul dintre consilierii vechi de aici. Ce se întâmplă? Cu toată sinceritatea, este prima dată când am apelat la asemenea formulă. Îmi place ce a spus Haralambie Cotarcea, amicul nostru, cred că ar fi bine, într-adevăr să se facă o asemenea prezentare și primarilor din localitățile rurale, că atunci am evita absolut orice suspiciune vis-a-vis de „partizanat politic” etc. Evident că orice formulă, chiar dacă este una matematică nu poate să fie perfectă, pentru că aici mai sunt în discuție și anumite necesități, anumite situații specifice unei zone, care din motive care depășesc comunitatea respectivă, nu ar putea să intre într-o competiție și să fie beneficiara unor sume. M-am uitat aici, de pildă: repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și aici este o problemă, cu programele de dezvoltare locală, cu echipele care reușesc să vină și să promoveze programe. Dar oricum, finalmente, ceea ce s-a făcut astăzi, personal și sigur colegii mei ați văzut, că a intervenit și domnul Ștefănescu, am discutat cu colegii înainte, știam de expunerea de motive, știam că s-a discutat, s-a analizat, Deci este pentru prima dată când s-a procedat atât de vizibil și atât de elegant vis-a-vis de repartizarea acestor sume. Cred că este foarte bine cum am procedat.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Domnule președinte, stimați colegi, eu aș face următoarea propunere, de care să ținem cont la prima rectificare ce o vom face până la terminarea acestui mandat. Să avem în vedere cota de 20% pe care am acceptat-o în dreptul deficitului primar al bugetului, ca să ne putem da seama și de munca edilului local în această perioadă. Să putem interveni acolo unde se muncește mai bine și să ne reținem acolo unde nu se înghesuie lumea să muncească cum trebuie. Al doilea lucru, este o constatare. Eu cred că acest buget mulțumește cam pe toată lumea, întrucât în sală sunt prezenți 2 sau 3 primari, după observațiile mele. Sunt convins că azi vom face o treabă bună, la propunerea aparatului Consiliului Județean. Mulțumesc.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, domnilor colegi, ar mai fi o problemă din punctul nostru de vedere. În primul rând, nu înțeleg încrâncenarea domnului vicepreședinte Spânu referitor la discuția cu domnul Horia Irimia. Aceea era treaba dâșilor, nu trebuia să politizeze în ședința de buget a Consiliului Județean. Bani au venit de la Guvern atât pentru primăriile liberale, cât și pentru restul primăriilor din județ. Nu spunem acum de banii veniți pentru învățământ, de banii veniți prin Ordonanța nr.7, au venit și vor mai venii. Este foarte bine că s-au primit! Tot așa de bine știți și dumneavoastră, că în primăriile care sunt conduse de liberali, trăiesc și

membri ai celorlalte partide politice. Nu se face numai pentru un partid sau pentru altul și nu cred că trebuie să politizăm un asemenea lucru. Cum s-a făcut bugetul, mai bine sau mai rău, într-adevăr s-a făcut mult mai bine decât în anii trecuți. Cu banii aceștia, cred că s-a făcut destul de bine. Având în vedere acest fapt, noi consilierii liberali o să votăm acest buget. Ar fi corect să ne oprim din punct de vedere al politizării aici.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Nu știu dacă am dreptul la replică? Dar să știți, că nu a fost nici un fel de încrâncenare. M-au sunat primari care au ascultat aceea emisiune și mi-au spus: „de ce ne dați nouă suma de..., când domnul Horia Irimia a spus la radio că bugetul este dublu, deci noi trebuie să primim față de anul trecut dublul bugetului”. Din această cauză, am făcut aceste comentarii! Nu am nici un fel de problemă cu domnul secretar de stat.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, stimați colegi, nu stau lucrurile chiar așa. Nu vorbesc în calitate de consilier județean sau de membru de partid, ci ca orice om, locuitor al județului Caraș-Severin. Păi eu, dacă aud un ministru secretar de stat că iasă pe un post de televiziune sau de radio și spune că „eu v-am dublat în județul acesta sumele respective”, nu este politic, dar ce este atunci? Vezi Doamne, el ne-a dublat sumele în treaba aceasta! Toți trăim cu impresia că uite ce au făcut. Nu trebuie să interpretăm că este politic. A spus o chestiune din aceasta, că nu-i aparține lui Horia Irimia, ceea ce s-a făcut aici. Ați văzut colegul Ștefănescu atunci când domnul Spânu a greșit și a spus „eu am făcut, eu am dres” personalizat, cel puțin a avut o poziție corectă. Așa și dumneavoastră puteați să aveți o poziție corectă în treaba aceasta. Să nu-și preia dânsul rolul, atribuțiile acestea, că „el este totul” în direcția aceasta! Uitați ai noștri așa cum sunt ei, PSD-ul sunt cinstiți, sunt corecți public în fața noastră și toată stima pentru ei. De la ei trebuie să mai avem și noi de învățat, câte unii. Atât am avut de spus. Mulțumesc.

Domnul consilier **Smultea Traian**: Dacă a cerut, a dat la primăriile liberale și bugetul este dublu pentru el.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul prefect, vă rog.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Mulțumesc. Doar două minute o să vă rețin. Eu cred că încet-încet, ar trebui să contăm tot mai puțin pe aceste sume repartizate pentru echilibrare. Cred că autoritățile locale ar trebui să înțeleagă faptul că, dacă ar ști să-și facă treaba cum ar trebui, cu cât ar avea venituri mai mari, cu atât ar intra mai mulți bani la dânsii. Și au două surse: o dată din veniturile proprii, cu cât știu să-și colecteze spre sută la sută, cu atât ar avea mai mult și cu cât ar avea impozit pe venit mai mult, cu atât le-ar intra mai mult. Să nu uităm că dumneavoastră repartizați 22% din impozit! Însă, 22% dacă prognozăm că ar fi 24 de milioane, să nu uităm că sută la sută este peste 1000 de miliarde, 1.100 de miliarde. Dacă am avea impozit pe venit care să se ducă spre 2 mii de miliarde, 47% la o sumă mai mare, ar fi automat mult mai mare. Cred că încet-încet ar trebui și noi autoritățile județene și autoritățile locale, să contăm tot mai puțin pe aceste sume de echilibrare, pe care să le folosim doar la nevoie sau doar când rămânem în impas cu sumele care ne convin direct nouă. Mulțumesc frumos.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și eu mulțumesc domnului prefect și tuturor celor care v-ați exprimat părerea și poziția. Doresc să transmit și eu recunoașterea asupra muncii și profesionalismului celor care s-au străduit ca să aducă în acest an, pe

criterii obiective, o repartitie bugetara care sa realizeze cu adevarat o echilibrare a bugetelor unitatilor administrativ-teritoriale.

### **Punctul 1:**

1.Proiect de hotarare privind repartizarea pe unitati administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adaugata pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2008.

Domnul presedinte **Iosif Secăsan**: În conformitate cu anexa pe care o aveți, repartizăm cele 33.920,00 mii lei.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2008, în sumă de 33.920,00 mii lei, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

### **Punctul 2:**

2.Proiect de hotarare privind repartizarea pe unitati administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 22% pentru sustinerea programelor de dezvoltare locala și a proiectelor de infrastructura care necesita cofinanțare locală, pe anul 2008.

Domnul presedinte **Iosif Secăsan**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2008, în sumă de 7.099,00 mii lei, conform anexei care face parte integrantă la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Mă bucur că bugetul a trecut foarte repede. Mă așteptam să dureze mai mult și discuțiile să fie mai lungi. Acum eu vin cu un proiect în care vrem să sprijinim unii oamenii, care au terminat studii superioare și se găsesc la Serviciul de Patrimoniu. Se propune transformarea unui post de inspector treapta III-a, în inspector de specialitate gradul III, datorită terminării studiilor superioare și transformarea unui post de inspector debutant, tot prin același principiu că a terminat studiile superioare, în inspector de specialitate gradul III. De asemenea tot la acest proiect, se propune și transformarea postului de secretar-dactilograf pentru că nu mai există asemenea post în nici o instituție, în post de referent tr.I A. Dacă sunt probleme? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.123/2005 privind înființarea și organizarea Complexului de Servicii Sociale Comunitare Destinat Protecției Copilului Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Prin plecarea a doi beneficiari din Complexul Servicii Sociale Comunitare Destinat Protecției Copilului Reșița, trebuie să alegem în Consiliul Consultativ alte două persoane, care sunt

beneficiare ale aceluiași centru. Știm că în acest Consiliu de Administrație, pe lângă persoanele propuse tot de noi, reprezentanți ai Consiliului Județean, reprezentanți ai Primăriei Reșița, trebuie să fie și reprezentanții beneficiarilor, plecând cei doi copii din centru, au plecat și părinții care aveau grijă de ei și trebuie să propunem doi. De aceea trebuie neapărat să fie beneficiari din același centru. Noi am propus aici pe doamna Văduva Niculina și pe doamna Balazs Lidia. Dacă sunteți de acord cu cele două propuneri. Cine este „pentru”? Se aprobă în unanimitate. Fiind vorba de persoane, trebuie să votăm. Vă rog să fie trecute pe buletinele de vot.

Dacă s-au completat buletinele de vot, haideți să trecem la vot.

Comisia de numărare a voturilor este pregătită.

*Se trece la vot în ordinea strigării.*

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Proces-verbal încheiat azi 29.01.2008, cu ocazia alegerii a doi reprezentanți ai beneficiarilor Complexului de Servicii Sociale Comunitare destinat Protecției Copilului Reșița;

Pe buletinul de vot au fost înscriși 2 candidați și anume: doamna Văduva Niculina și doamna Balazs Lidia.

Comisia de numărare a voturilor a realizat procedura de numărare a voturilor.

Cu acest prilej s-a constatat următorul rezultat: doamna Văduva Niculina a obținut 28 voturi „pentru” și doamna Balazs Lidia a obținut 28 voturi „pentru” și nici un vot „contra”.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctelor**:

5.Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin.

6.Raport asupra activității manageriale al Centrului de Primire în Regim de Urgență a Copilului, pe anul 2007.

7.Raport de activitate pentru perioada 01.01. – 13.12.2007 a Complexului de Servicii Sociale „Bunavestire” Caransebeș.

8.Informare privind activitatea Muzeului Banatului Montan, în anul 2007.

9. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog frumos să vă pronunțați și să puneți întrebări, pentru că îi avem în sală pe cei care au întocmit informările.

Domnul consilier **Barna Iosif**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog frumos.

Domnul consilier **Barna Iosif**: În legătură informarea muzeului, acum 7-8 ani, eram cel mai aprig critic al muzeului, acuzându-i de lipsă de vizibilitate. Mă bucur să constat că situația s-a schimbat și numărul de acțiuni și de prezențe ale muzeului în viața culturală este semnificativă. Apreciez de asemenea modul în care este întocmită informarea, obiectiv are și bune și rele și îi urăm directorului succes, în eliminarea acestor rele. Mulțumesc.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Eu aș avea o întrebare pentru domnul director Mitruț, dânsul având o pregătire în domeniu deosebită. Să ne spună și nouă, prin prisma omului de specialitate, când va ajunge Reșița muzeu?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aceasta nu-i politică, este doar o curiozitate.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Depinde de Consiliul Județean, nu?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Colegul meu Dumitru Țicu, este laureat cu premiul academiei, pentru una din valoroasele sale lucrări. Poate că abordezi o nouă lucrare, în același spirit.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Este o problemă la Muzeul Banatului Montan. O cunoaște de altfel foarte bine și domnul director doctor Țicu și anume, cea a registrului general de inventar. Mitruț, aceasta este o treabă foarte serioasă și probabil că trebuie într-adevăr restructurat compartimentul de evidență. Acolo trebuie făcut ceva. Am văzut interviu, dar acolo trebuie registru general de informare, de evidență atât în formă scrisă, cât și în cea electronică și reevaluarea patrimoniului. Sunt foarte multe piese, poate că unele eu știu...Aceasta a fost o recomandare colegială, pentru că am lucrat și cunosc activitatea. Este o activitate bună la muzeu, mai ales în ceea ce privește cercetarea științifică și rezultatele materializate prin publicații. În mod evident este o activitate bună. Atât am vrut să spun.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă la celelalte informări și rapoarte, dacă aveți întrebări? Nu sunt. Stimați colegi, vă cer permisiunea să am săptămâna viitoare un concediu de odihnă de 5 zile, pentru că mă duc la un congres de urologie. Următoarea ședință va fi în data de 12 februarie, având ca principal punct, bugetul propriu al Consiliului Județean, precum și altele. Deci este vorba de ședința ordinară, din luna februarie. Vă mulțumesc pentru participare.

*Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.*

P R E Ș E D I N T E,

**dr. med. Iosif Secășan**

SECRETARUL JUDEȚULUI,

**dr. jr. Ion Imbrescu**

