

CĂTRE

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3 Bucuresti

Email: office@cnsr.ro

Tel: 0213104668/ 0213104641

Fax: 0213104642

Domnule Președinte,

Subscrisa, **S.C. GUNFARBED S.R.L.**, având CIF RO9532079, înregistrată la ORC sub nr. J11/361/2016, cu sediul în municipiul Reșița, jud. Caraș-Severin, str. Petru Maior, nr. 18, cam. 1, sc. 2, ap. 3 și punct de lucru în sat Hezeriș, str. Carpați nr. 66-68, comuna Coșteiu, jud. Timiș, cu sediul procedural ales în Timisoara, Bulevardul Revolutiei din 1989, nr. 11, ap. 8, jud. Timis, la Cabinet de Avocat **CANDEA ADRIANA BEATRICE**, prin avocat titular Candea Adriana Beatrice, e-mail: av.candea@yaoo.com, tel: 0724022888/ 0733286771

în contradictoriu cu:

AUTORITATEA CONTRACTANTĂ – JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN, prin CONSILIUL JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN, cu sediul în Piața 1 Decembrie 1918 nr. 1, 320084, Reșița, județul Caraș-Severin, e-mail: cjcs@cjcs.ro,

în temeiul art. 2, art. 4, art. 8, art. 22, art. 26 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, precum și al dispozițiilor relevante din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

împotriva documentației de atribuire aferente procedurii având ca obiect „Acord-cadru de servicii de pază la obiectivele aparținând Consiliului Județean Caraș-Severin”, cod CPV 79713000-5, anunț nr. ADV1525680.

prin care solicităm:

1. în principal, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului prezentei contestații;

2. anularea în parte a documentației de atribuire și a tuturor actelor subsecvente aferente acesteia, în ceea ce privește dispozițiile nelegale referitoare la cerința obligatorie privind certificatul de absolvire a cursului „Șef Obiectiv Servicii de Securitate” cod COR 541414, factorul de evaluare privind experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv, precum și cerințele cumulative de certificare nesuficient justificate în raport cu obiectul concret al contractului;
3. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare pentru restabilirea legalității procedurii, respectiv: eliminarea cerinței obligatorii privind certificatul de absolvire a cursului „Șef Obiectiv Servicii de Securitate” cod COR 541414 sau, cel puțin, reformularea sa într-o manieră nediscriminatorie și proporțională, care să permită demonstrarea competenței prin calificări, atestări ori experiență profesională echivalentă; reformularea clară, precisă și neechivocă a factorului de evaluare privind experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv, cu eliminarea tranșelor de punctaj suprapuse și a marjei de apreciere necontrolabile; reevaluarea și motivarea adecvată a cerințelor privind certificările solicitate, cu eliminarea acelor cerințe care nu sunt justificate în mod real de obiectul și complexitatea contractului; corelarea informațiilor procedurale referitoare la modalitatea de adresare a solicitărilor de clarificări și publicarea unei forme consolidate și coerente a documentației; prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, după publicarea documentației remediate;
4. în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că legalitatea procedurii nu mai poate fi restabilită prin simple măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire;
5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

MOTIVE:

Prezenta contestație este formulată în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. Documentația a fost publicată în SEAP la data de 22.04.2026, iar contestatorul formulează contestația în interiorul termenului de 5 zile aplicabil în cauză, raportat la valoarea estimată a contractului, respectiv 3.681.720 lei fără TVA, inferioară pragului legal relevant pentru serviciile prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016. În ceea ce privește momentul luării la cunoștință, legea

stabilește expres că, atunci când contestația privește conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării acesteia.

Subscrisa justifică interes și calitate procesuală activă, fiind operator economic care activează în domeniul serviciilor de pază și care are un interes legitim, actual și concret de a participa la procedură în condiții de legalitate, concurență reală și tratament egal, dar care este vătămat prin conținutul nelegal al documentației de atribuire.

I. Situația de fapt

Din documentația de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată de 3.681.720 lei fără TVA și a configurat procedura pentru servicii de pază aferente unor obiective aparținând/administrate de Județul Caraș-Severin.

Documentația instituie, pentru șeful de obiectiv, cerințe cumulative care includ „Atestat de agent de securitate”, „Certificat de absolvire curs «Șef Obiectiv Servicii de Securitate» (cod COR 541414)” și aviz medical „apt”. În aceeași procedură, experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv reprezintă și factor de evaluare, cu o pondere de 20 de puncte.

Grila de punctare aferentă acestui factor este ambiguă, întrucât tranșele de punctaj sunt redactate în manieră suprapusă și nu permit determinarea clară a modului în care ofertele vor fi punctate.

În plus, documentația solicită cumulativ certificări precum ISO 14001:2015, BS 7499:2020 și ISO 27001, fără o motivare adecvată și individualizată a legăturii dintre fiecare dintre aceste cerințe și obiectul concret al contractului, astfel cum acesta rezultă din documentație.

În fine, există necorelări procedurale privind adresa de e-mail și modalitatea de formulare/publicare a clarificărilor, ceea ce afectează accesul egal al operatorilor economici la informație și exercitarea efectivă a dreptului de a solicita lămuriri asupra documentației.

Cerințele atacate rezultă în mod expres din documentația de atribuire. Astfel, la secțiunea „Cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională” (pag. 5), autoritatea contractantă prevede că ofertantul va desemna o persoană care va îndeplini rolul de șef de obiectiv, pentru care „se vor prezenta obligatoriu” atestatul de agent de securitate, „Certificat de absolvire curs «Șef Obiectiv Servicii de Securitate» (cod COR 541414)” și avizul medical. În același document, la secțiunea „Certificate emise de organisme independente” (pag. 5), sunt impuse cumulativ certificările ISO 14001:2015, BS 7499:2020 și ISO 27001.

De asemenea, la secțiunea „16. Informații suplimentare” – „Criteriul de atribuire” (pag. 9), este introdus factorul de evaluare „Experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv” cu pondere de 20 puncte, precum și algoritmul de punctare neclar, care acordă 10 puncte pentru implicarea în „3-4 sau mai multe contracte” și 20 puncte pentru implicarea în „5 sau mai multe contracte”. Tot în cadrul secțiunii „16. Informații suplimentare” (pag. 9), documentația prevede că solicitările de clarificări se transmit la adresa achizitii.cs@cjcs.ro, însă rubrica referitoare la locul publicării răspunsurilor la clarificări a rămas necompletată. În plus, în secțiunea „14. Modul de prezentare a ofertei” (pag. 8), documentația conține mențiunea privind transmiterea ofertelor la o adresă de e-mail necorelată cu cea indicată în celelalte documente ale procedurii.

II. Motivele de nelegalitate ale documentației de atribuire

1. Cerința obligatorie privind certificatul de absolvire a cursului „Șef Obiectiv Servicii de Securitate” cod COR 541414 este restrictivă și insuficient justificată

Documentația transformă într-o condiție obligatorie de participare deținerea, de către șeful de obiectiv, a certificatului de absolvire a cursului „Șef Obiectiv Servicii de Securitate” cod COR 541414.

Problema juridică este că această cerință apare ca o condiție suplimentară, rigidă și specifică, fără ca autoritatea contractantă să fi justificat de ce exigențele legale generale din materia serviciilor de pază și securitate, coroborate cu experiența profesională efectivă, nu ar fi suficiente pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Potrivit art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate stabili numai cerințe necesare și adecvate, care au legătură cu obiectul contractului și sunt proporționale prin raportare la acesta. De asemenea, art. 178 și art. 179 din aceeași lege permit evaluarea capacității tehnice și profesionale prin prisma resurselor umane și a calificărilor relevante, însă nu legitimează impunerea unor condiții excesiv de înguste, atunci când scopul legitim al achiziției poate fi atins prin criterii mai largi și nediscriminatorii.

În speță, autoritatea contractantă nu a justificat de ce este indispensabilă exact această certificare, și nu o altă calificare profesională echivalentă sau o experiență efectivă relevantă în coordonarea activităților de pază. Mai mult, aceeași sferă profesională este folosită și ca factor de evaluare, ceea ce accentuează caracterul restrictiv al cerinței, întrucât accesul la procedură este deja filtrat printr-o condiție

excesiv de specifică, iar apoi aceeași zonă de calificare este valorificată competitiv și în etapa de evaluare.

Din analiza cadrului normativ special relevant în materia serviciilor de pază, astfel cum acesta este indicat chiar în documentație, nu rezultă în mod expres că pentru exercitarea rolului de șef de obiectiv în cadrul unui contract de pază ar fi obligatorie, sub sancțiunea excluderii din procedură, deținerea exactă a certificatului indicat în documentație, cu această denumire și cu acest cod COR. Ceea ce poate interesa în mod legitim autoritatea contractantă este existența unei pregătiri și experiențe adecvate în coordonarea serviciilor de pază, în organizarea personalului de securitate, în controlul executării prestației și în relația operațională cu beneficiarul. Ceea ce documentația impune însă nu este o competență formulată funcțional, ci un anumit „ambalaj” formal al acestei competențe, respectiv **deținerea unui singur tip de certificat**, nominalizat exact, fără ca documentația să arate de ce alte calificări, forme de pregătire ori experiențe profesionale echivalente nu ar putea asigura același rezultat.

Această modalitate de redactare transformă cerința într-una artificial restrictivă. Ea nu selectează, în mod necesar, personalul cel mai capabil să asigure executarea contractului, ci favorizează operatorii economici care dețin deja personal încadrat exact în această formulă formală și dezavantajează operatorii care pot propune persoane cu experiență relevantă, competențe reale de coordonare și alte forme de pregătire profesională adecvate, dar care nu dețin exact certificatul menționat.

În acest sens, cerința afectează concurența reală și tratamentul egal al operatorilor economici, întrucât introduce o barieră de acces care nu este demonstrată ca fiind indispensabilă pentru realizarea obiectului contractului. Chiar dacă nu ne aflăm, în mod necesar, în prezența unei discriminări directe în sens clasic, ne aflăm cel puțin în fața unei restrângeri nejustificate și a unui efect discriminatoriu indirect, prin favorizarea operatorilor economici care au adoptat în prealabil exact această structură formală de calificare a personalului.

Mai mult, caietul de sarcini descrie atribuțiile șefului de obiectiv în termeni operaționali și funcționali, însă nu demonstrează de ce aceste atribuții nu ar putea fi îndeplinite de o persoană cu experiență relevantă și pregătire profesională echivalentă, alta decât cea atestată prin certificatul impus. Tocmai această lipsă de corelare între conținutul efectiv al rolului și forma rigidă a dovezii solicitate face ca cerința să fie disproporționată.

Suplimentar, din înscrisurile și explicațiile pe care contestatorul le invocă în legătură cu o procedură anterioară din anul 2022, cu aceeași autoritate contractantă, pentru un rol de coordonare similar, a fost solicitat, conform

prevederilor legale, desemnarea prin decizie internă a unei persoane care deținea **atestat de agent de securitate**, fără impunerea certificatului de absolvire a cursului „Șef Obiectiv Servicii de Securitate” cod COR 541414.

Din aceeași susținere factuală rezultă și că actele necesare avizării planului de pază au fost acceptate de organele de poliție în această configurație. Acest element nu substituie analiza de legalitate pe care o solicităm Consiliului, dar confirmă, ca argument factual suplimentar, că obligatia de a deține exact certificatul nominalizat nu rezultă ca exigență legală expresă și necesară din regimul aplicabil activității de pază.

Din analiza cadrului normativ special aplicabil domeniului pazei nu rezultă existența unei obligații legale exprese ca persoana desemnată de prestator pentru coordonarea activității de pază la obiectiv să dețină, sub sancțiunea excluderii din procedură, un certificat distinct de calificare ca „Șef Obiectiv Servicii de Securitate” ori să fie încadrată formal pe o funcție cu această denumire. Dimpotrivă, Legea nr. 333/2003 operează cu logica organizării concrete a pazei prin planul de pază, document întocmit de unitatea beneficiară, iar în cazul pazei asigurate prin societăți specializate, împreună cu reprezentanții/prestatorul, plan care se avizează de poliție și pentru fiecare modificare a acestuia.

Tot acest cadru normativ arată că elementul relevant este existența unei persoane desemnate pentru instruirea, controlul și coordonarea activității de pază, iar nu deținerea unui anumit certificat nominalizat discreționar de autoritatea contractantă.

De altfel, Legea nr. 333/2003 prevede că personalul cu atribuții de pază include și persoanele desemnate să asigure instruirea, controlul și coordonarea activității de pază, în timp ce condiția profesională expresă impusă de lege pentru personalul de pază este, ca regulă, atestarea profesională potrivit legii.

În practică, organizarea concretă a acestei coordonări se reflectă în planul de pază sau, după caz, în actul adițional la planul de pază, documente specifice Legii nr. 333/2003 și normelor sale de aplicare, supuse avizării poliției, în cuprinsul cărora se consemnează persoana desemnată de prestator să coordoneze instruirea, pregătirea și controlul personalului de pază. Prin urmare, impunerea, în prezenta procedură, a obligației suplimentare ca șeful de obiectiv să dețină exact „Certificat de absolvire curs «Șef Obiectiv Servicii de Securitate» (cod COR 541414)” reprezintă o adăugare nejustificată la exigențele legale speciale aplicabile, restrângând în mod artificial aria operatorilor economici care pot propune personal apt și legal atestat pentru coordonarea executării contractului.

Jurisprudența națională relevantă confirmă aceeași exigență de proporționalitate. Astfel, deși pronunțate sub vechea reglementare, *deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2072/2016 și nr. 2587/2016* rețin, în esență, că autoritatea contractantă nu poate impune cerințe de calificare ori profile de experți care nu sunt justificate în raport cu natura și complexitatea contractului, respectiv că *impunerea unui profil profesional irelevant sau insuficient motivat are caracter restrictiv și nelegal*. În mod similar, jurisprudența Înaltei Curți sancționează și utilizarea unor factori care nu reflectă un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, solicităm constatarea caracterului nelegal al acestei cerințe și obligarea autorității contractante la eliminarea ei ori, cel puțin, la reformularea ei într-o manieră proporțională și concurențială, care să permită demonstrarea competențelor necesare și prin calificări, atestări sau experiențe profesionale echivalente, efectiv relevante pentru rolul de șef de obiectiv în executarea contractului.

2. Factorul de evaluare privind experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv este formulat ambiguu și încalcă cerința de previzibilitate a grilei de punctaj

Art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 interzic utilizarea unor factori de evaluare care conduc la o libertate de apreciere nelimitată și impun ca aceștia să asigure o concurență reală, fiind însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți. Art. 190 obligă, de asemenea, autoritatea contractantă să precizeze ponderea relativă a fiecărui factor și modul său efectiv de operare.

În procedura de față, factorul privind experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv este afectat de o grilă cu tranșe de punctaj suprapuse și neclare. Documentația prevede, pe de o parte, acordarea a 10 puncte pentru implicarea în „3-4 sau mai multe contracte”, iar pe de altă parte acordarea a 20 de puncte pentru implicarea în „5 sau mai multe contracte”. Este evident că sintagma „3-4 sau mai multe” include și ipoteza de 5 sau mai multe contracte, ceea ce creează o suprapunere logică și normativă imposibil de conciliat prin simpla interpretare a ofertantului.

În aceste condiții, ofertantul nu poate determina în mod rezonabil, anterior depunerii ofertei, în ce ipoteză se încadrează și ce punctaj urmează să obțină. O asemenea redactare deschide calea arbitrariului evaluativ și face imposibil controlul ex ante al legalității criteriului.

Neclaritatea nu poate fi considerată un viciu minor, tocmai pentru că factorul are o pondere semnificativă în economia atribuirii. Atunci când grila de punctaj este ambiguă, se afectează direct rezultatul procedurii și egalitatea de tratament între ofertanți.

În aceeași logică, jurisprudența națională a sancționat factori de evaluare care nu conțin o metodologie clară și cuantificabilă de punctare. Cu titlu persuasiv, decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2922/2016 reține caracterul nelegal al unei metodologii de evaluare care nu precizează clar și detaliat cerințele evaluate și modul concret de punctare, întrucât lasă loc arbitrariului și împiedică verificarea efectivă a evaluării.

În consecință, se impune anularea parțială a documentației și reformularea integrală a acestui factor de evaluare, într-o manieră clară, precisă și neechivocă.

3. Utilizarea experienței și calificării personalului-cheie ca factor de evaluare nu este suficient justificată în raport cu exigențele stabilite de jurisprudența CJUE și de dreptul intern

În cauza C-532/06, Lianakis, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că experiența ofertantului și a personalului său aparțin, în principiu, sferei criteriilor de selecție, nu sferei criteriilor de atribuire. Ulterior, în cauza C-601/13, Ambisig, Curtea a admis că organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pot constitui factor de evaluare numai în măsura în care calitatea aceluși personal poate avea un impact semnificativ asupra calității executării contractului.

Dreptul intern a preluat această logică în art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care permite utilizarea unui asemenea factor numai dacă personalul desemnat poate avea un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului.

În speță, autoritatea contractantă a introdus factorul de evaluare privind experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv, însă fără a demonstra în mod real, concret și individualizat de ce, în configurația efectivă a contractului, acest element ar avea un impact semnificativ și măsurabil asupra calității executării. Simpla enunțare a factorului nu este suficientă. Autoritatea trebuia să justifice de ce, raportat la specificul obiectivelor, la complexitatea misiunilor de pază și la arhitectura prestației, diferențele de experiență ori calificare ale persoanei desemnate determină în mod obiectiv un plus de calitate contractuală susceptibil de punctare.

Aceeași direcție este confirmată și în practica națională recentă referitoare la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în legătură cu Decizia civilă nr. 7/2023 a Curții de Apel București s-a reținut că utilizarea experienței și calificării

personalului-cheie ca factor de evaluare este admisibilă numai în măsura în care există o legătură directă și justificată cu natura și obiectul contractului, iar personalul respectiv influențează semnificativ nivelul calitativ al executării. Cu atât mai mult, atunci când un asemenea factor este folosit, documentația trebuie să fie coerentă, previzibilă și aptă de verificare obiectivă.

În lipsa unei asemenea justificări și în prezența unei grile ambigue, factorul de evaluare este nelegal.

4. Cerințele cumulative privind certificările sunt disproporționate în raport cu obiectul contractului și restrâng nejustificat concurența

Documentația solicită cumulativ certificări precum ISO 14001:2015, BS 7499:2020 și ISO 27001.

În materia cerințelor de calificare și a standardelor ori certificărilor, legea impune ca acestea să fie necesare, adecvate și proporționale cu obiectul contractului. Art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 consacră expres această exigență. Atunci când autoritatea contractantă solicită certificări specifice, acestea trebuie să fie justificate prin raportare la prestația efectivă, iar nu printr-o formulare standardizată sau excesivă.

În speța de față, documentația nu explică în mod concret de ce toate aceste certificări, solicitate cumulativ, sunt indispensabile pentru executarea serviciilor de pază în forma și amplitudinea descrise de documentele achiziției. Cu precădere în ceea ce privește ISO 14001 și ISO 27001, lipsește o justificare individualizată a legăturii directe și necesare cu obiectul contractului. Solicitarea cumulativă a unor asemenea standarde, în lipsa unei motivări efective, are ca rezultat restrângerea artificială a numărului de operatori economici apti să participe, fără a demonstra că această restrângere este necesară pentru protejarea unui interes legitim al autorității contractante.

Contestatorul nu susține că autoritatea contractantă ar fi, în abstract, lipsită de orice marjă de apreciere în configurarea cerințelor tehnice și profesionale. Ceea ce se contestă este lipsa de proporționalitate și de justificare concretă a acestor cerințe, în raport cu obiectul efectiv al procedurii.

Și sub acest aspect, raționamentul jurisprudenței naționale rămâne convergent: cerințele de calificare și standardele prea specifice sau insuficient motivate, fără relevanță demonstrată față de natura și complexitatea contractului, au caracter restrictiv și sunt incompatibile cu principiile tratamentului egal și proporționalității.

În consecință, se impune reevaluarea acestor cerințe și eliminarea celor care nu sunt motivate real, individualizat și obiectiv.

5. Neclaritățile privind adresa de e-mail și mecanismul clarificărilor afectează transparența procedurii

Documentația conține necorelări procedurale privind adresa de e-mail și/sau modalitatea de transmitere și publicare a clarificărilor. Într-o procedură competitivă, mecanismul de clarificări trebuie să fie unitar, lipsit de echivoc și accesibil în mod egal tuturor operatorilor economici interesați.

Dacă operatorii economici nu pot determina cu certitudine unde și cum se transmit solicitările de clarificări și unde urmează să fie publicate răspunsurile, este afectată nu numai transparența procedurii, ci și exercitarea efectivă a dreptului de a înțelege și contesta documentația.

Or, exigențele de claritate, precizie și previzibilitate a documentației rezultă constant și din jurisprudența CJUE, inclusiv din cauza C-496/99 P, CAS Succhi di Frutta, în care Curtea a subliniat că toate condițiile și modalitățile procedurii trebuie formulate clar, precis și neechivoc, astfel încât orice operator economic diligent și normal informat să poată înțelege exact întinderea obligațiilor sale și să poată participa în condiții de egalitate.

Se impune, așadar, și sub acest aspect, publicarea unei versiuni consolidate și coerente a documentației, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

III. Cererea de suspendare a procedurii

În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, solicităm suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Potrivit *art. 22 din Legea nr. 101/2016*: “(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

(2) Persoana interesată comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa de suspendare și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea acesteia.”

Măsura este justificată de existența unui caz bine justificat și de necesitatea prevenirii unei pagube iminente. Continuarea unei proceduri întemeiate pe cerințe de calificare excesiv de restrictive, pe un factor de evaluare nelegal configurat și pe cerințe de certificare insuficient justificate compromite în mod imediat posibilitatea formulării unor oferte conforme și competitiv comparabile. Dacă procedura ar continua în actuala configurație, operatorii economici ar fi obligați fie să depună oferte pe baza unor condiții de participare și evaluare nelegale, fie să se abțină de la participare. În ambele ipoteze, vătămarea este actuală și gravă.

Suspendarea este, în plus, măsura proporțională, deoarece nu anticipează soluția pe fond, ci conservă utilitatea remediului. În lipsa suspendării, există un risc serios ca procedura să avanseze pe un fundament documentar nelegal, iar restabilirea ulterioară a legalității să devină mult mai dificilă sau chiar imposibilă fără anularea integrală a procedurii.

IV. În drept

Ne întemeiem contestația pe dispozițiile art. 2, art. 4, art. 8, art. 16, art. 22, art. 26 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile relevante din Legea nr. 98/2016, în special art. 7 alin. (1) lit. d), art. 172 alin. (3) și (5), art. 178, art. 179, art. 187 alin. (5) lit. b), art. 189, art. 190 și art. 200.

În ceea ce privește cadrul normativ special aplicabil serviciilor de pază, invocăm dispozițiile Legii nr. 333/2003, în special art. 3 alin. (1), potrivit căruia conducătorii unităților, cu sprijinul de specialitate al poliției, stabilesc modalitățile concrete de organizare și de executare a pazei, art. 5 alin. (1), (3), (4) și (5), potrivit cărora paza se organizează și se execută potrivit planului de pază, întocmit de unitatea beneficiară, iar în cazul pazei asigurate prin societăți specializate, împreună cu reprezentanții acestora, cu avizul de specialitate al poliției, aviz obligatoriu și pentru fiecare modificare a planului de pază, art. 13 alin. (1), care include în personalul de pază proprie și persoanele desemnate să asigure instruirea, controlul și coordonarea activității de pază, art. 35, care prevede că personalul cu atribuții de pază se compune inclusiv din alte persoane stabilite de conducerea unității ori desemnate să asigure instruirea, controlul și coordonarea activității de pază, art. 36 și art. 38, care consacră condiția atestării profesionale pentru personalul cu atribuții de pază, precum și art. 47, care reglementează atribuțiile de organizare, conducere, control și pregătire profesională a personalului din subordine.

Invocăm, de asemenea, dispozițiile art. 50 lit. a)-d) și j) din Legea nr. 333/2003, care consacră obligațiile conducătorilor unităților privind organizarea și funcționarea pazei, selecția personalului, instruirea acestuia și stabilirea regulilor

de acces, precum și art. 53 lit. a), b), d), e), j) și p), care consacră atribuțiile poliției în materia avizării planurilor de pază, acordării sprijinului de specialitate în organizarea pazei, eliberării atestatelor pentru personalul de pază și controlului modului de respectare a dispozițiilor legale în materie.

În ceea ce privește Normele metodologice aprobate prin HG nr. 301/2012, invocăm dispozițiile referitoare la depunerea planului de pază la organele de poliție competente și la documentele specifice executării și evidenței serviciului de pază, astfel cum acestea sunt avute în vedere și în documentația de atribuire, inclusiv referirile la documentele specifice prevăzute în anexa normelor metodologice, respectiv registrele de evidență și documentele operative ale serviciului de pază. Relevanța acestor dispoziții constă în aceea că normele speciale operează cu logica organizării concrete a serviciului de pază prin planul de pază și prin desemnarea persoanelor care asigură instruirea, controlul și coordonarea activității, iar nu cu obligativitatea expresă a deținerii unui certificat distinct de calificare intitulat „Șef Obiectiv Servicii de Securitate”, impus ca cerință eliminatorie în procedura de achiziție.

În raport cu aceste norme speciale, rezultă că exigența legală expresă și generală pentru personalul cu atribuții de pază este atestarea profesională potrivit Legii nr. 333/2003, în timp ce coordonarea activității de pază se realizează în cadrul organizării interne și al planului de pază avizat de poliție. În consecință, autoritatea contractantă nu poate transforma într-o condiție obligatorie de acces la procedură deținerea exactă a unui anumit certificat formal, în absența unui suport legal expres și a unei justificări concrete de necesitate și proporționalitate în raport cu obiectul contractului.

Totodată, ne întemeiem pe jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, îndeosebi cauzele C-496/99 P, CAS Succi di Frutta, C-532/06, Lianakis, și C-601/13, Ambisig, precum și pe jurisprudența națională relevantă, inclusiv deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2072/2016, nr. 2587/2016 și nr. 2922/2016, precum și pe orice alte dispoziții legale incidente.

V. În probațiune

În dovedirea celor susținute solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri, constând în: documentația de atribuire publicată în SEAP; anunțul/invitația de participare și instrucțiunile aferente; caietul de sarcini; capturi/printuri SEAP din care rezultă data publicării documentației; orice clarificări publicate în cadrul procedurii, dacă există; dovada constituirii cauțiunii, în condițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016; împuternicirea avocațială; precum și, în măsura anexării lor de către contestator, înscrisurile referitoare la procedura anterioară din 2022 invocată în

susținerea motivului privind lipsa obligativității certificatului COR 541414, inclusiv declarația persoanei desemnate, decizia internă de numire și documentele depuse pentru avizarea planului de pază.

Solicităm, totodată, în măsura în care Consiliul va aprecia necesar, să pună în vedere autorității contractante depunerea integrală a dosarului achiziției și a notei de fundamentare/justificare a cerințelor și factorilor criticați prin prezenta contestație, pentru a se putea verifica dacă există o motivare reală și anterioară publicării documentației.

VI. Concluzii

Pentru toate motivele expuse, vă solicităm să admiteți prezenta contestație, să dispuneți suspendarea procedurii, să anulați în parte documentația de atribuire în elementele nelegale arătate mai sus și să obligați autoritatea contractantă la măsuri de remediere apte să restabilească legalitatea, transparența și caracterul concurențial real al procedurii, cu consecința prelungirii termenului de depunere a ofertelor. În subsidiar, dacă apreciați că remedierea nu mai este posibilă fără afectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, vă solicităm anularea procedurii.

Depunem prezenta contestație atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și la autoritatea contractantă, în condițiile legii.

Anexe: acte de identificare contestator; dovada constituirii cauțiunii; dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă; documentația relevantă extrasă din SEAP; capturi/printuri SEAP privind publicarea documentației la 22.04.2026; înscrisurile privind procedura anterioară din 2022; alte înscrisuri relevante.

Contestator,

S.C. GUNFARBED S.R.L.

-prin avocat Candea Adriana Beatrice



